

<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2019-2-3-157-166>

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ / ORIGINAL ARTICLES

Сбор и анализ статистики использования электронных ресурсов по COUNTER 5

Наталья Н. Литвинова^{1,2}

¹ Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НЭИКОН)
ул. Летниковская, 4, стр. 5, офис 2.4, г. Москва, 115114, Российская Федерация

² Российская государственная библиотека
ул. Воздвиженка, 3/5, г. Москва, 190019, Российская Федерация

Аннотация

В статье рассматривается развитие проекта COUNTER, являющегося стандартом де-факто предоставления статистических данных об использовании лицензионных электронных ресурсов. Показано, какие проблемы его организации привели к серьезной переработке стандарта с 2016 по 2018 год для ввода в действие пятой версии COUNTER. Описана трехкомпонентная структура модели «объекты — метрики — атрибуты». Продемонстрированы новые возможности генерации статистических отчетов, позволяющие свободно комбинировать различные атрибуты и метрики для измеряемых объектов. Описаны и прокомментированы стандартизованные отчеты, вводимые новым стандартом. Проанализированы изменения в данных об использовании, связанные с вводом в действие новых метрик. Подчеркнута важность согласованных параметров генерации статистики контент-провайдером, не предоставляющими отчеты в соответствии со стандартом COUNTER.

Ключевые слова: электронные ресурсы, статистика использования, стандартизация, COUNTER, концептуальная модель, объекты, метрики, атрибуты, единицы контента

Для цитирования: Литвинова Н.Н. Сбор и анализ статистики использования электронных ресурсов по COUNTER 5. *Наука и научная информация*. 2019;2(3):157-166. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2019-2-3-157-166>

Статья поступила: 16.07.2019

Статья принята в печать: 16.07.2019

Статья опубликована: 15.09.2019

Collection and Analysis of Electronic Resource Usage Statistics According to COUNTER 5

Natalia N. Litvinova^{1,2}

¹ Non-profit Partnership “National Electronic Information Consortium” (NEICON)
Letnikovskaya str., 4, bldg 5, off. 2.4, Moscow, 115114, Russia

² Russian State Library
Vozdvizhenka str., 3/5, Moscow, 190019, Russia

Abstract

The development of COUNTER usage statistics code of practice (de facto standard) during 2003–2016 is considered. It is demonstrated what issues in developing four successive versions of standard resulted in its substan-

tial redesign fulfilled during 2016–2018 and implemented in COUNTER 5. New conceptual structure of COUNTER 5 (effective from January 1st, 2019) with its three components “objects — metrics — attributes” is described. New opportunities of statistical reports generation allowing to combine different attributes and metrics are analyzed. New standard reports are described and commented. Differences in summary statistics data compared to previous year data are explained. The importance of standardized usage data from content providers not COUNTER compliant yet is stressed.

Keywords: electronic resources, usage statistics, standardization, COUNTER, conceptual model, objects, metrics, attributes, content units

For citation: Litvinova N.N. Collection and Analysis of Electronic Resource Usage Statistics According to COUNTER 5. *Scholarly Research and Information*. 2019;2(3):157-166. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2019-2-3-157-166>

Received: 16.07.2019

Revised: 16.07.2019

Published: 15.09.2019

1. Введение

С начала 90-х годов прошлого века, когда библиотеки начали активно использовать лицензионные электронные ресурсы (ЭР), встал вопрос о том, как измерять это использование. Традиционные единицы библиотечной статистики, такие как книговыдача, не подходили: во-первых, единицы использования были другими (не физически выданные книги, журналы, рукописи и подобные документы, а выгруженные статьи, библиографические записи, книги и/или главы из книг), во-вторых, фиксация использования происходила не в библиотеках, а на серверах контент-провайдеров: издателей и агрегаторов. Проблема выработки новых согласованных метрик и стандартизованных форм отчетов, которые контент-провайдеры обязались предоставлять библиотекам-пользователям, решалась совместными усилиями западного библиотечного и издательского сообщества. В результате в 2002 году была создана организация COUNTER (Counting Online Usage of Networked Electronic Resources), а в 2003 году появился практический кодекс (code of practice) COUNTER, который фактически стал стандартом индустрии электронных ресурсов. Сейчас более сотни контент-провайдеров по всему миру соблюдают этот стандарт, пройдя процедуру аудита в COUNTER. Это крупнейшие мировые издательства и агрегаторы электронной научной информации. Многие локальные издатели, не проходя формально аудит, тем не менее придерживаются правил и процедур генерации статистических отчетов, описанных на сайте COUNTER (<https://www.projectcounter.org/>) и заявляют о себе не как о COUNTER compliant (соответствующие стандарту), а как о COUNTER conformant (придерживающиеся стандарта).

С 2003 по 2018 год были последовательно введены в действие 4 версии COUNTER, широко освещавшиеся в профессиональной литературе [1–7]. Появ-

ление новых версий диктовалось логикой развития электронных ресурсов и требованиями библиотек к отражению в статистических отчетах важных аспектов использования ЭР. В первой версии были введены отчеты по использованию наиболее распространенных в то время электронных продуктов: реферативно-библиографических баз данных и журналов. В последующих версиях COUNTER появились отчеты по использованию электронных книг и мультимедиа, а также отражение в отчетах режима доступа (платные или открытые документы), разбивка использования по годам выхода журналов и другие параметры. Все нововведения отражались в новых фиксированных типах отчетов: Journal Report 1a — для статистики использования журнального архива, лицензированного библиотекой, который включает журналы за определенный период; Journal Report GOA — для статистики использования статей свободного доступа и подобные¹. В результате количество отчетов умножалось, достигнув к 2016 году почти тридцати, но при этом они не удовлетворяли полностью меняющиеся потребности библиотек. Например, если библиотека хотела иметь данные об использовании статей свободного доступа из архива, у нее не было возможности получить их в существующей системе. Поэтому при разработке пятой версии COUNTER была поставлена задача концептуальной переработки принципов организации данных и формируемых из них статистических отчетов. Решению этой задачи посвящен ряд публикаций [8–11].

2. Концептуальная модель COUNTER 5

Принципиально новое решение, на котором строится логика и архитектура COUNTER 5 — выделение ограниченного перечня объектов, для которых определяются основные метрики; объекты имеют ряд атрибутов, допускающих свободное комбинирование. В этой ситуации у библи-

¹ Все типы отчетов COUNTER 4 подробно описаны на соответствующей странице проекта <https://www.projectcounter.org/code-of-practice-sections/general-information/>

отекарей вполне резонно возникает ассоциация с переходом от громоздкой и жесткой иерархической классификации к фасетной, которая позволяет комбинировать разные признаки объектов.

2.1. Объекты

Разработчиками стандарта выделены 4 типа объектов, использование которых измеряется и отражается в статистических отчетах: Platform, Database, Title и Item. Каждый из них определяется в словаре (Glossary, Appendix A) и сопровождается примерами. Следует оговорить, что здесь и далее будут использоваться в основном англоязычные термины из текста стандарта, поскольку для многих из них пока нет устоявшихся русскоязычных аналогов. И если на уровне основных объектов термины «platform» и «database» имеют соответствующие привычные русские термины «платформа» и «база данных», то для «title» и «item» таких соответствий нет. В контексте COUNTER 5 эти термины используются в следующих значениях:

- **Title** — для обозначения аналогов традиционных библиотечных изданий: журналов, книг, отчетов и подобных;
- **Item** — для обозначения конечных единиц контента, к которым возможно непосредственное обращение пользователей: чтение, просмотр, выгрузка; это статьи, главы, библиографические записи, аннотации, списки использованной литературы и подобные.

Для этих типов объектов в COUNTER 5 предлагаются четыре типа статистических отчетов, которые называются Master Reports и для которых можно задавать наборы желаемых параметров и выбирать нужные метрики. Эти отчеты перечислены ниже.

Platform Master Report — для вывода данных об использовании платформы, на которой могут размещаться несколько различных баз данных.

Database Master Report — для данных об использовании баз данных: реферативно-библиографических, полнотекстовых и смешанных.

Title Master Report — для данных об использовании аналогов традиционных библиотечных изданий: журналов, книг, отчетов и подобных.

Item Master Report — для данных об использовании более дробных объектов: статей, глав, разделов, аннотаций и других.

2.2. Метрики

Следующий элемент модели — метрики, то есть единицы измерения использования соответствующих объектов. Предложено использовать 12 метрик, которые можно объединить в группы по содержанию и принципу применимости к различным объектам.

Для объектов Platform и Database основная метрика — «searches», запросы. Запросы дифференцируются в зависимости от того, адресованы ли они платформе целиком (searches_platform), то есть всему контенту, размещенному на платформе, или отдельным базам данных (БД). Для последних выделяются три типа поисков в зависимости от метода ведения поиска: человеком, целенаправленно обратившимся к базе данных (searches_regular), федеративным (распределенным) поиском в нескольких БД (searches_federated) или сервисом типа discovery по единому индексу из одного интерфейса (searches_automated).

6 метрик, относящихся к объектам типа Item, группируются по следующим признакам.

1. По способу действий с объектом противопоставляются метрики типа «investigation» (изучение, ознакомление) и «request» (выгрузка, требование). Первая метрика — шире, она подразумевает изучение объекта на всех уровнях, то есть обращение к его детальному описанию (аннотации, списку литературы), активацию ссылок от объекта и, наконец, открытие полного текста или мультимедиа. Последнее действие подпадает под категорию «request». Для «investigations» и «requests» подсчитываются общее количество действий с объектами (total_item_investigations, total_item_requests) и количество действий с уникальными объектами (unique_item_investigations, unique_item_requests). Это означает, что любые действия пользователя с объектом во время открытой им сессии будут суммироваться для подсчета в метрике типа «total», а в метрике типа «unique» это будет считаться одним обращением к объекту. Важность противопоставления «total — unique» очевидна для метрики типа «investigation», поскольку обращений к детальным элементам описания объекта часто больше одного. Но это противопоставление не менее важно и для метрики типа request, поскольку выгрузки объекта могут быть в различных форматах: html, pdf и их модификациях.
2. По причине отказа в доступе к единице контента (Item) выделяются две метрики: «no_license» для подсчета попыток выгрузки объекта, не входящего в подписку организации пользователя, и «limit_exceeded» для подсчета попыток выгрузки, отвергнутых из-за превышения лицензионного лимита одновременного обращения пользователей к ресурсу.

Для объектов типа Title применяются две метрики, аналогичные метрикам первого типа

для уникальных объектов типа «Item»: «unique_title_investigations» и «unique_title_requests».

Метрики для объектов типа Item и Title используются и в отчетах для объектов типов Platform и Database для демонстрации суммарного использования в этих объектах их наполнения: журналов, книг, отчетов, библиографических записей, аннотаций и других элементов.

2.3. Атрибуты

Применение атрибутов позволяет детализировать объекты по различным признакам и получать статистику использования подгрупп объектов, объединенных заданными значениями атрибутов. COUNTER 5 вводит 5 категорий атрибутов.

1. Data_type — типы данных, заданные списком. Список включает как традиционные типы (книга, журнал, отчет), так и актуальные в последние годы мультимедиа, наборы данных (data sets), объекты репозитория (repository items) и другие, в том числе «other» для обозначения типов, не подпадающих под имеющиеся элементы списка.
2. Section_type — атрибут, позволяющий детализировать данные по типам составных частей, на которые разбит объект типа Title. Его применение актуально для оценки использования книжных коллекций, которые представляют контент либо в виде книги целиком, либо в виде совокупности глав и разделов.
3. Access_type характеризует режим доступа к документам на момент его публикации. Согласовано использование трех фиксированных значений этого атрибута: «controlled» (доступ предоставляется только подписчикам), «OA gold» (свободный доступ как к документам из полностью открытых изданий, так и из гибридных) и «other_free_to_read» (другие варианты свободного доступа). Последний атрибут применяется только для репозитория.
4. Access_method — метод доступа: «regular» (регулярный, то есть доступ пользователя-человека через стандартные опции интерфейса) и «TDM» (text and data mining, то есть анализ текстов специальными программными средствами, позволяющими анализировать большие объемы текстовой информации с целью выявления семантических связей, статистических характеристик и других свойств текстов).
5. Year_of_publication (YOP) — четырехсимвольный год издания документа; если он неизвестен, ставится «0001», если документ еще не вышел (article in press) — «9999».

3. Данные статистических отчетов Counter 5 в сравнении с отчетами предыдущей версии: проблемы интерпретации и сравнения

Как ясно из описания концептуальной модели COUNTER 5, она является достаточно абстрактной на уровне объектов и метрик. Их названия нейтральны, то есть не привязаны, как раньше, к определенным видам документов и определенным вариантам использования. Конкретизация происходит только на этапе выбора атрибутов для формирования желаемого статистического отчета. Свобода выбора параметров отчетов не может эффективно использоваться без понимания того, какие атрибуты доступны и каким целям анализа они могут служить.

Разработчики стандарта постарались не оставить пользователей один на один с проблемой выбора и предусмотрели несколько типов отчетов, формируемых на основе отчетов Master с фиксированным набором метрик и атрибутов, полезных в типовых ситуациях анализа использования лицензионных ресурсов. Ниже мы кратко рассмотрим возможности генерации и анализа отчетов для каждого из четырех типов объектов. Детально изучить их можно на сайте COUNTER, странице, посвященной отчетам COUNTER 5: <https://www.projectcounter.org/code-of-practice-five-sections/4-1-usage-reports/>.

3.1. Platform — возможности и типовые отчеты

Отчеты по использованию платформы предоставляют самые общие данные по суммарной активности пользователей организации на определенной платформе, например Science Direct. Такой отчет имеет смысл использовать, если в доступе организации — более одной базы данных на платформе. Рекомендованный набор из семи метрик для отчета Platform Master Report (PR) включает «searches_platform», две пары метрик типа «investigations» и «requests» для Item и пара метриктипа «unique investigations» и «unique requests» для Title. Применимые атрибуты — «Data_type» и «Access_method».

Стандартный отчет PR_P1 оставляет только четыре метрики: «searches_platform», «total_item_requests», «unique_item_requests» и «unique_title_requests».

Использование атрибута «Data_type» в отчете PR позволяет дифференцировать использование по типам документов, которые можно вынести в отдельный столбец, сформировав сводную таблицу Excel, как показано в таблице 1.

Data Type	Searches_ Platform	Total_Item_ Investigations	Unique_Item_ Investigations	Total_Item_ Requests	Unique_Item_ Requests	Unique_Title_ Investigations	Unique_Title_ Requests
Book		447	376	283	237	95	48
Journal		2871	1745	2627	1599		
Platform	785						
Totals	785	3318	2121	2910	1836	95	48

Рис. 1. Статистический отчет Platform Master Report для платформы Science Direct с семью типами метрик и атрибутом «Data_type»

Fig. 1. Platform Master Report for Science Direct platform including 7 metric types and Data_type attribute

Прокомментируем разницу в значениях метрик типов «Total» и «Unique». Во всех случаях первые существенно превосходят вторые, что понятно: изучение одного уникального объекта часто предполагает обращение к нескольким элементам его описания, включая просмотр полного текста в формате html с последующей выгрузкой его в предпочтительном формате хранения, чаще всего в pdf. Какую из метрик считать основной для оценки эффективности использования ресурса, в том числе экономической? Этот вопрос не имеет однозначного ответа, все зависит от цели анализа. Для расчета стоимости выгрузки из полнотекстовых журнальных ресурсов разработчики COUNTER 5 рекомендуют в качестве основной метрики «unique_item_requests»; именно она показывает количество выгрузок статей как содержательных объектов, абстрагируясь от различных форматов представления контента. Как было отмечено в литературе [12], разница в интерфейсах издателей приводит к тому, что пользователи иногда имеют возможность перейти к полному тексту статьи в pdf непосредственно от содержания выпуска журнала или результатов поиска, а иногда — только открыв предварительно полный текст в формате html. В последнем случае количество выгрузок в COUNTER 4 считалось равным двум; в COUNTER 5 будет учтено две выгрузки по метрике «total_item_requests» и только одна — по метрике «unique_item_requests». Как следствие, показатели использования по новому стандарту снизятся по сравнению с данными предыдущего года, сгениерированными по COUNTER 4, а значит, снизится и рассчитанная экономическая эффективность подписки. В то же время сопоставимым останется показатель «total_item_requests».

Сложнее обстоит дело с оценкой использования книжных коллекций. Если журнальные коллекции организованы у западных контент-провайдеров единообразно, как базы данных статей, то книги — по-разному: у одних — как базы дан-

ных глав (разделов) с индивидуальными метаданными, у других — как базы данных полных текстов книг. Соответственно статистика использования книг до сих пор несопоставима даже у тех контент-провайдеров, которые соблюдают стандарт COUNTER: у одних она представлена количеством обращений к главам из книг, у других — количеством обращений к книгам. Разработчики COUNTER 5 предложили решение проблемы сопоставимости статистики использования книг на уровне метрик «title_requests». Теперь издатели, представляющие книги в виде совокупности глав, будут подсчитывать количество обращений к книгам за время одной пользовательской сессии и суммировать их. Ясно, что этот статистический показатель существенно снизится по сравнению с прошлогодним. В то же время сопоставимым останется показатель «total_item_requests».

3.2. Database — возможности и типовые отчеты

Для объекта Database предусмотрено три типа отчета: главный (Master), имеющий обозначение DR, и два стандартных: DR_D1 и DR_D2.

DR предоставляет возможность выбрать для генерации отчета 11 метрик из 12 (исключение составляет лишь «searches_platform», неприменимая на уровне базы данных) и атрибуты «Data_type» и «Access_method»; по умолчанию включаются данные для всех видов «Access_type». В таблице 2 представлен фрагмент отчета DR, преобразованный в сводку по типам метрик, показывающий использование в Российской государственной библиотеке (РГБ) баз данных на платформе компании EBSCO Industries; жирным шрифтом выделены названия полнотекстовых БД.

DR_D1 — стандартный отчет, включающий данные только для объектов, не предоставленных в свободный доступ (Access_type — regular). Предусмотренный набор метрик включает три вида поисков и две метрики по использованию Items: Total_item_investigations и Total_item_requests.

Database	Searches_ Automated	Searches_ Regular	Total_Item_ Investigations	Total_Item_ Requests	Unique_Item_ Investigations	Unique_Item_ Requests	Unique_Title_ Investigations	Unique_Title_ Requests
Academic Search Complete	2 693 964	3267	2467	1291	1854	1139	2	2
Art & Architecture Source	2 693 814	2502	377	179	251	144	1	1
Business Source Complete	2 693 908	2789	1474	743	1010	638	16	15
Inspec	2 675 484	2518	629		545		11	
Library, Information Science & Technology Abstracts	2 693 824	2526	141		117			
MEDLINE	2 693 851	2456	230		192			
Newspaper Source	2 693 778	2688	270	144	129	116		

Рис. 2. Сводный отчет по использованию баз данных компании EBSCO Industries (фрагмент); жирным шрифтом выделены названия полнотекстовых БД

Fig. 2. Pivot report for EBSCO Industries databases (fragment); full text database names are in bold

DR_D2 — стандартный отчет по отказам в доступе к объектам (items) базы данных.

Оценка эффективности использования полнотекстовых баз данных базируется на количестве выгрузок полных текстов, как было сказано выше. Для реферативно-библиографических БД, где полные тексты отсутствуют, для этих целей обычно привлекаются два параметра: количество запросов, адресованных БД, и количество обращений к детальным записям, то есть, в терминах COUNTER 5, «investigations». Встает вопрос, какие именно метрики типов «searches» и «investigations» следует использовать? По «investigations» есть рекомендация разработчиков опираться на суммарные значения, то есть на «total_item_investigations». Они показывают, насколько востребованы пользователями различные опции изучения записи, в том числе ссылки для перехода к полным текстам. Что касается метрик запросов, то тут все зависит от организации использования ресурса в конкретной организации. Если пользователь целенаправленно выбирает нужную базу данных, то о ее востребованности можно судить по значению «searches_regular», если же используется федеративный (распределенный) поиск в нескольких БД, одновременно или по умолчанию отмечены несколько БД, как это сделано в РГБ, то использовать количество проведенных поисков нецелесообразно.

3.3. Title — возможности и типовые отчеты

Отчеты для объекта типа Title — наиболее интересные с точки зрения содержательного анализа

использования репертуара подписки. Они предоставляют статистическую информацию на уровне конкретных изданий: журналов, книг, диссертаций, отчетов и других. С их помощью можно получить ответы на вопросы о том, какие издания наиболее востребованы, насколько равномерно распределяется спрос на издания, входящие в подписной ресурс, как меняется этот спрос во времени. Поскольку статистические отчеты содержат уникальные идентификаторы изданий (ISSN, ISBN), их можно дополнить характеристиками изданий из других баз данных, например тематикой, и выполнить важнейший анализ структуры тематического спроса.

Для объектов типа Title предусмотрено восемь типов отчетов: обобщенный Title Master Report (TR) и две группы стандартных отчетов для журналов (обозначаются TR_J) и книг (TR_B). Title Master Report позволяет сгенерировать отчет с 8 метриками (всеми, кроме метрик поиска) и полным набором атрибутов.

В таблице 3 показан небольшой фрагмент отчета TR с полным набором метрик и атрибутов для изданий на платформе Wiley Online Library. Для того чтобы рисунок уложился в страницу, из фрагмента удалены столбцы Platform, Publisher, DOI и внутренние идентификаторы изданий Wiley. На основе таких данных можно конструировать любые отчеты с нужными комбинациями атрибутов и метрик. В частности, отчет по использованию журнальных статей свободного и платного доступа по годам выхода журналов; его фрагмент для периода с 2011 года показан в таблице 4 (напомним, что обозначение года 9999 означает «article in

Title	ISBN	Print_ISSN	Online_ISSN	Data_Type	Section_Type	YOP	Access_Type	Metric_Type	Reporting_Period_Total
Anthropology Today		0268-540X	1467-8322	Journal	Article	2011	Controlled	Total_Item_Investigations	3
Anthropology Today		0268-540X	1467-8322	Journal	Article	2011	Controlled	Total_Item_Requests	1
Anthropology Today		0268-540X	1467-8322	Journal	Article	2011	Controlled	Unique_Item_Investigations	1
Anthropology Today		0268-540X	1467-8322	Journal	Article	2011	Controlled	Unique_Item_Requests	1
Antipode		0066-4812	1467-8330	Journal	Article	2010	Controlled	Total_Item_Investigations	3
Antipode		0066-4812	1467-8330	Journal	Article	2010	Controlled	Total_Item_Requests	2
Antipode		0066-4812	1467-8330	Journal	Article	2010	Controlled	Unique_Item_Investigations	1
Antipode		0066-4812	1467-8330	Journal	Article	2010	Controlled	Unique_Item_Requests	1
Antipode		0066-4812	1467-8330	Journal	Article	2017	Controlled	Total_Item_Investigations	4
Antipode		0066-4812	1467-8330	Journal	Article	2017	Controlled	Total_Item_Requests	1
Antipode		0066-4812	1467-8330	Journal	Article	2017	Controlled	Unique_Item_Investigations	1
Antipode		0066-4812	1467-8330	Journal	Article	2017	Controlled	Unique_Item_Requests	1
Applied Multivariate Data Analysis, Second Edition	978-1-118-88748-6			Book	Chapter	2001	Controlled	No_License	1
Applied Multivariate Data Analysis, Second Edition	978-1-118-88748-6			Book	Chapter	2001	Controlled	Total_Item_Investigations	1
Applied Multivariate Data Analysis, Second Edition	978-1-118-88748-6			Book	Chapter	2001	Controlled	Unique_Item_Investigations	1
Applied Multivariate Data Analysis, Second Edition	978-1-118-88748-6			Book	Book	2001	Controlled	Unique_Title_Investigations	1

Рис. 3. Фрагмент отчета TR с полным набором метрик и атрибутов

Fig. 3. TR report including complete set of metrics and attributes

Access Type — Metrics	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	9999
Controlled										
Total_Item_Investigations	26	28	21	26	29	38	55	72	24	36
Total_Item_Requests	26	27	21	23	29	37	54	69	23	31
Unique_Item_Investigations	26	28	21	26	29	38	55	72	24	36
Unique_Item_Requests	26	27	21	23	29	37	54	69	23	31
OA_Gold										
Total_Item_Investigations	2	3	1	8	1	3	6	25	21	6
Total_Item_Requests	1	3	1	8	1	3	6	25	19	6
Unique_Item_Investigations	2	3	1	8	1	3	6	25	21	6
Unique_Item_Requests	1	3	1	8	1	3	6	25	19	6

Рис. 4. Сводные данные по использованию статей свободного и платного доступа в журналах издательства Wiley в РФ за 4 месяца 2019 года с разбивкой по годам выпуска

Fig. 4. Pivot data on article usage (both controlled and OA_gold) for Wiley journal collection split by year of publication in RSL (four months period)

press»). Видно, что использование статей свободного доступа в выпусках журналов последних лет возрастает. Как было сказано ранее, получить такие данные в рамках COUNTER 4 было невозможно.

Стандартные отчеты с предустановленными значениями метрик и атрибутов предложены для решения относительно простых и часто встречающихся задач анализа статистики: TR_JR1 и TR_BR1 — для генерации данных по использованию объектов, не предоставленных в свободный доступ; TR_JR2 и TR_BR2 — для анализа отказов в доступе; TR_JR3 и TR_BR3 — для анализа использования объектов по типам доступа и JR4 — для представления статистики использования журналов по годам их выхода.

3.4. Item — возможности и типовые отчеты

Отчеты для объектов типа Item предлагаются только для ресурсов с определенными типами контента, в которых обычно содержатся более дробные единицы, чем аналоги традиционных изданий, то есть статьи (не объединенные в выпуски и тома журналов), отдельные главы из книг, мультимедиа и подобные. К таким ресурсам относятся репозитории (в том числе репозитории наборов данных), мультимедиа и научные социальные сети.

Предусмотрено 3 типа отчетов: обобщенный отчет IR (Master) с максимальным набором атрибутов и два стандартных отчета с предустановленными параметрами: IR_A1 для статей и IR_M1 для мультимедиа.

Следует отметить, что значение репозитория, научных сетей и мультимедиа в последние годы возрастает, однако практика предоставления стандартизованных отчетов для них только начинает утверждаться [13].

4. За рамками COUNTER

Стандарт COUNTER дает возможность организациям-пользователям получать надежную и сопоставимую статистику использования лицензионных ресурсов. Как отмечалось во введении, большинство крупных издателей и агрегаторов научного контента западных стран соблюдают этот стандарт. Но есть множество региональных игроков издательского рынка, которые если и предоставляют статистику использования своих ресурсов, то генерируют ее по собственным внутренним правилам. Такова ситуация на российском рынке: ни один российский контент-провайдер не проходил аудит COUNTER. И хотя некоторые из них заявляют, что их статистические отчеты соответ-

ствуют правилам COUNTER, это вызывает обоснованные сомнения.

Эта ситуация вызывает серьезную обеспокоенность организаций-пользователей, поскольку они не могут суммировать все данные по использованию ресурсов: для них применяются разные метрики. Например, издатели электронных книг могут давать статистику в количестве просмотренных страниц. С утверждением в России понимания лицензионных ресурсов как части библиотечного фонда [14, 15] и ввода в формы статистических отчетов о деятельности организаций показателей использования электронных ресурсов (например, в форме 6-НК) эта обеспокоенность возросла.

Представляется, что новая концептуальная модель COUNTER 5 может служить основой для разработки российским издательским сообществом единых правил генерации статистики, согласованных с COUNTER 5.

5. Обсуждение. Выводы

Стандарт COUNTER 5 кардинальным образом переработан по сравнению с предыдущими четырьмя версиями. Основа переработки — новая концептуальная модель, абстрагирующаяся от конкретных вариантов реализации электронных ресурсов и предлагающая четыре обобщенных типа объектов, для которых вводятся новые метрики и применимые атрибуты и их значения, заданные фиксированными списками. Ввод в действие нового стандарта расширит возможности организаций,

пользующихся лицензионными электронными ресурсами, для выполнения количественного и качественного (содержательного) анализа подписного контента.

Столь существенная переработка привела к ряду важных следствий, которые необходимо учитывать организациям-пользователям лицензионных ресурсов.

1. COUNTER 5 введен в действие с 1 января 2019 года. Это значит, что январскую статистику использования контент-провайдеры должны были предоставить в феврале в новом стандарте (сохраняя параллельно отчеты в COUNTER 4). Однако далеко не все смогли выполнить это требование; даже многие из тех, кто уже генерирует отчеты в новом формате, пока не прошли аудит COUNTER, на который отводится 6 месяцев. Это означает, что в данных отчетов первого-второго кварталов 2019 года возможны изменения, внесенные постфактум, тем более что некоторые корректировки в стандарт вносились уже после его официальной публикации.

2. Использование новых метрик повлияет на сопоставимость статистики использования ресурсов с данными прошлых лет. По предварительным оценкам, она уменьшится примерно в полтора раза для журналов и в несколько раз — для книг.

3. Новая концептуальная модель, на наш взгляд, более удобна для использования ее принципов региональными контент-провайдерами. Организациям-пользователям следует инициировать обсуждение с ними возможности генерации соответствующих статистических отчетов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Shepherd P.T. COUNTER: from conception to compliance. *Learned Publishing*. 2003;16(3):201–205. <https://doi.org/10.1087/095315103322110996>
2. Shepherd P.T. COUNTER: towards reliable vendor usage statistics. *Vine*. 2004;34(4):184–189. <https://doi.org/10.1108/03055720410570975>
3. Shepherd P.T. COUNTER 2005: a new Code of Practice and new applications of COUNTER usage statistics. *Learned Publishing*. 2005;18(4):287–293. <https://doi.org/10.1087/095315105774648762>
4. Pesch O. Ensuring consistent usage statistics, Part 1: Project COUNTER. *The Serials Librarian*. 2006;50(1–2):147–161. https://doi.org/10.1300/J123v50n01_14
5. Kraemer A. Ensuring consistent usage statistics, part 2: working with use data for electronic journals. *The Serials Librarian*. 2006;50(1–2):163–172. https://doi.org/10.1300/J123v50n01_15
6. Baker G., Read E.J. Vendor-supplied usage data for electronic resources: a survey of academic libraries. *Learned Publishing*. 2008;21(1):48–57. <https://doi.org/10.1087/095315108X247276>
7. Welker J. Counting on COUNTER: The Current State of E-Resource Usage Data in Libraries. *Computers in Libraries*. 2012;32(9):6–11.
8. Pesch O. COUNTER Release 5: What's New and What It Means to Libraries. *The Serials Librarian*. 2017;73(3–4):195–207. <https://doi.org/10.1080/0361526X.2017.1391153>
9. Tenopir C., Christian L., Anderson R., Estelle L., Allard S., Nicholas D. Beyond the download: Issues in developing a secondary usage calculator. *Qualitative and Quantitative Methods in Libraries*. 2017;5(2):365–377.
10. Estelle L. COUNTER: Release 5 of the Code of Practice. *Performance Measurement and Metrics*. 2017;18(3):180–186. <https://doi.org/10.1108/pmm-10-2017-0048>
11. Osterman A., Estelle L., Pesch O. COUNTER: Consistency, Clarity, Simplification, and Continuous

- Maintenance. Purdue e-Pubs. 2017. <https://doi.org/10.5703/1288284316678>
12. Davis P.M., Price J.S. eJournal interface can influence usage statistics: implications for libraries, publishers, and Project COUNTER. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2006;57(9):1243–1248. <https://doi.org/10.1002/asi.20405>
13. Needham P., Stone G. IRUS-UK: making scholarly statistics count in UK repositories. *Insight*. 2012;25(3):262–266. <https://doi.org/10.1629/2048-7754.25.3.262>
14. Литвинова Н.Н. Эволюция представлений о фондах библиотек под влиянием электронной среды. *Библиотековедение*. 2016;1(1):25–31.
15. Литвинова Н.Н., Хахалева Н.И. Учет электронных сетевых удаленных документов в библиотеках. *Библиотековедение*. 2014;1:35–41.

REFERENCES

1. Shepherd P.T. COUNTER: from conception to compliance. *Learned Publishing*. 2003;16(3):201–205. <https://doi.org/10.1087/095315103322110996>
2. Shepherd P.T. COUNTER: towards reliable vendor usage statistics. *Vine*. 2004;34(4):184–189. <https://doi.org/10.1108/03055720410570975>
3. Shepherd P.T. COUNTER 2005: a new Code of Practice and new applications of COUNTER usage statistics. *Learned Publishing*. 2005;18(4):287–293. <https://doi.org/10.1087/095315105774648762>
4. Pesch O. Ensuring consistent usage statistics, Part 1: Project COUNTER. *The Serials Librarian*. 2006;50(1–2):147–161. https://doi.org/10.1300/J123v50n01_14
5. Kraemer A. Ensuring consistent usage statistics, part 2: working with use data for electronic journals. *The Serials Librarian*. 2006;50(1–2):163–172. https://doi.org/10.1300/J123v50n01_15
6. Baker G., Read E.J. Vendor-supplied usage data for electronic resources: a survey of academic libraries. *Learned Publishing*. 2008;21(1):48–57. <https://doi.org/10.1087/095315108X247276>
7. Welker J. Counting on COUNTER: The Current State of E-Resource Usage Data in Libraries. *Computers in Libraries*. 2012;32(9):6–11.
8. Pesch O. COUNTER Release 5: What's New and What It Means to Libraries. *The Serials Librarian*. 2017;73(3–4):195–207. <https://doi.org/10.1080/0361526X.2017.1391153>
9. Tenopir C., Christian L., Anderson R., Estelle L., Allard S., Nicholas D. Beyond the download: Issues in developing a secondary usage calculator. *Qualitative and Quantitative Methods in Libraries*. 2017;5(2):365–377.
10. Estelle L. COUNTER: Release 5 of the Code of Practice. *Performance Measurement and Metrics*. 2017;18(3):180–186. <https://doi.org/10.1108/pmm-10-2017-0048>
11. Osterman A., Estelle L., Pesch O. COUNTER: Consistency, Clarity, Simplification, and Continuous Maintenance. Purdue e-Pubs. 2017. <https://doi.org/10.5703/1288284316678>
12. Davis P.M., Price J.S. eJournal interface can influence usage statistics: implications for libraries, publishers, and Project COUNTER. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2006;57(9):1243–1248. <https://doi.org/10.1002/asi.20405>
13. Needham P., Stone G. IRUS-UK: making scholarly statistics count in UK repositories. *Insight*. 2012;25(3):262–266. <https://doi.org/10.1629/2048-7754.25.3.262>
14. Litvinova N.N. Evolution of Concept of Library Collections under the Impact of Electronic Environment. *Bibliotekovedenie*. 2016;1(1):25–31 (In Russ.).
15. Litvinova N.N., Khakhaleva N.I. Registering of Electronic Network Remote Documents in Libraries. *Bibliotekovedenie*. 2014;1:35–41 (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Наталья Николаевна Литвинова, канд. филол. наук, эксперт НП «Национальный электронно-информационный консорциум» (НЭИКОН); главный библиотекарь Российской государственной библиотеки; nlit@neicon.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9077-6288>

Natalia N. Litvinova, Cand. Sci. (Philol.), Expert of the National Electronic Information Consortium (NEICON); Chief Librarian of Russian State Library; nlit@neicon.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9077-6288>