

НАУКА И НАУЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

SCHOLARLY RESEARCH AND INFORMATION



В НОМЕРЕ:

Отношение российского научного сообщества к открытому доступу: 2018 г. Анализ результатов опроса

Разумова И.К., Литвинова Н.Н., Шварцман М.Е., Кузнецов А.Ю.

Сетевые сервисы БЕН РАН как основа информационного сопровождения научных исследований

Каленов Н.Е.

Функции библиотеки в наукометрической оценке публикационной активности вуза

Дудникова О.В., Смирнова О.А.

Библиотеки в программе 5-100, или За 3 года до...

Михайлова Ю.В., Плохих М.В., Расплетина Е.Г.

Организация единой точки доступа к ресурсам библиотеки: поиск вариантов реализации

Литвинова Н.Н.

Методика оценки зарубежных журналов в рамках выбранной тематики для публикации российских статей

Глушановский А.В.

Наука и научная информация

Том 1, № 1, 2018

Scholarly Research and Information

V. 1, No. 1, 2018

Наука и научная информация

научный рецензируемый журнал

Цели и задачи

Цель журнала «Наука и научная информация» — содействие развитию науки и образования за счет интеграции авторитетных электронных научных ресурсов в исследовательский и образовательный процесс. Одной из основных задач журнала является обобщение научных и практических достижений в части развития электронных информационных ресурсов и сервисов, их вклад в процесс научных исследований и решение вопросов государственной политики, направленной на повышение уровня образования и науки, качества научных публикаций и развития системы научных периодических изданий и расширения их присутствия в международном научно-информационном пространстве.

Научная концепция издания предполагает публикацию материалов в следующих областях знания: «Науковедение», «Народное образование. Педагогика», «Библиотечное дело. Библиотековедение» (по классификатору ГРНТИ). К публикации в журнале приглашаются как отечественные, так и зарубежные ученые и специалисты в вышеперечисленных областях знания.

В журнале публикуются оригинальные статьи, направленные на изучение современного состояния мировой науки и научной информации с целью повышения эффективности управления научными исследованиями и повышения видимости и роли библиотек в учебном и исследовательском процессах.

Разделы журнала

- Информационное обеспечение и управление научными исследованиями
- Библиотековедение и информатика
- Научная издательская деятельность и развитие профессиональных компетенций

Периодичность

4 выпуска в год

Главный редактор

Разумова Ирина Константиновна, канд. физ.-мат. наук, заместитель директора по научной работе, Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»), Санкт-Петербург, Россия

Редакционная коллегия

Елизаров Александр Михайлович, д-р физ.-мат. наук, профессор, профессор Казанского (Поволжского) федерального университета, Казань, Россия

Заргарян Тигран Кароевич, канд. техн. наук, директор Национальной библиотеки Республики Армения, заведующий кафедрой «Библиотечное дело и информационные источники» Международного научно-образовательного центра Национальной академии наук Республики Армения, Ереван, Армения

Засурский Иван Иванович, канд. филол. наук, заведующий кафедрой, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич, д-р техн. наук, профессор, Библиотека по естественным наукам Российской академии наук, Москва, Россия

Литвинова Наталия Николаевна, канд. филол. наук, главный библиотекарь, Российская государственная библиотека (РГБ), Москва, Россия

Маркусова Валентина Алексаендровна, д-р пед. наук, заведующая отделением Всероссийского института научной и технической информации, Москва, Россия

Московкин Владимир Михайлович, д-р геогр. наук, профессор, директор Центра наукометрических исследований и развития университетской конкурентоспособности Белгородского государственного университета, Белгород, Россия

Петров Андрей Николаевич, канд. физ.-мат. наук, генеральный директор, Дирекция научно-технических программ, Москва, Россия

Баниониите Эмилия, Литовский университет образовательных наук, Вильнюс, Литва

Берналь Мартинез Изабель, Высший совет по научным исследованиям Испании (CSIC), Мадрид, Испания

Кассенс Хайдемари, PhD, ГЕОМАР — Гельмгольцский центр океанических исследований Киль, Киль, Германия

Кирби Падрейг, MSc (LIS) BA (Hons) HdipLIS, сотрудник по исследованиям, разработкам и инновациям ЭРАМУС+, координатор, Лимерикский технологический институт, Лимерик, Ирландия

Кузминич Татьяна, PhD, Национальная библиотека Беларуси, Минск, Беларусь

Лапо Петр, эксперт университетской библиотеки, Назарбаев Университет, Астана, Казахстан

Малышев Андрей, PhD, Profesor Contratado, Doctor, Мадридский университет Комплутенсе, Мадрид, Испания.

Рахматуллаев Марат, Doctor, профессор, Ташкентский университет информационных технологий имени Мухаммада аль-Хоразмий, Ташкент, Узбекистан

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: ЭЛ № ФС 77-73863 от 05.10.2018

Учредитель

Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»)

115114, Москва, ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4
тел./факс: +7 (499) 754-99-94

<https://neicon.ru/>

Редакция

Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»)

115114, Москва, ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4
тел./факс: +7 (499) 754-99-94

<https://www.neiconjournal.com/>

e-mail: razumova@neicon.ru

Знаком информационной продукции не маркируется.

Scholarly Research and Information

peer-reviewed journal

Focus and Scope

The journal "Scholarly Research and Information" aims at the support of the advancement of academic research and education by integration of the valuable scientific e-resources in the research and educational processes. One of the main Journal targets is aggregation of the research and practical results in development of electronic informational resources and services and their impact on the research process and realization of the policy aimed at increasing the level of education and science, quality of scholarly publications, development of the system of periodicals and an increase in their presence in a scope of the world scientific information. Journal scientific concept relies on the publication of latest achievements in the following research areas: "Science of Science", "Education. Pedagogics", "Library Sciences" (in the Russian GRNTI classificatory). The Journal invites for publication the Russian and foreign scientists and experts in the above-mentioned and related areas.

The Journal publishes original articles on the studies of the modern state of the world science and scholarly information aimed at the advancement of the research management, raising the visibility and increasing the role of the libraries in the research and educational processes.

Journal Sections

- Scholarly Information and Research Management
- Library and Information Science
- Academic Publishing and Professional Competency

Publication Frequency

4 issues per year

Editor-in-Chief

Irina Razumova, Dr. (PhD in Physics), Deputy Director, Non-Profit Partnership "National Electronic-Information Consortium" (NP "NEICON")

Editorial Board

Emilija Banionyte, Lithuanian University of Educational Sciences, Vilnius, Lithuania

Isabel Bernal Martinez, Spanish National Research Council (CSIC), Madrid, Spain

Alexander Elizarov, Doctor, (Professor), Professor, Kazan Federal University, Kazan, Russia

Nikolai Kalenov, Doctor, Professor, Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Heidemarie Kassens, PhD, GEOMAR Helmholtz Centre for Ocean Research Kiel, Kiel, Germany

Padraig Kirby, MSc (LIS) BA (Hons) HdipLIS, Research, Development and Innovation Project Officer ERASMUS+ Coordinator, Limerick Institute of Technology, Limerick, Ireland

Tatiana Kuzminich, Doctor, The National Library of Belarus, Minsk, Belarus

Petr Lapo, General Library Expert, Nazarbaev University, Astana, Kazakhstan

Natalia Litvinova, PhD, Russian State Library, Moscow, Russia

Andrey Malyshev, PhD, Profesor Contratado, Doctor, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, Spain

Valentina Markusova, Doctor, All-Russian Institute for Scientific and Technical Information of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Vladimir Moskovkin, Doctor, Professor, Belgorod State University, Belgorod, Russia

Andrey Petrov, PhD, General Director, Directorate of State Scientific and Technical Programmes, Moscow, Russia

Marat Rakhmatullaev, Doctor, Professor, Tashkent University of Information Technologies named after Muhammad al-Khwarizmi, Tashkent, Uzbekistan

Tigran Zargaryan, PhD, Director, National Library of Armenia, Chair of Department "Library and Information Science", International Scientific Educational Centre of NAS RA, Yerevan, Armenia

Ivan Zassoursky, PhD, Docent, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Mass Media Registration Certificate: ЭЛ № ФС 77-73863 of October 5, 2018

Founder

Non-Profit Partnership "National Electronic Information Consortium" (NEICON)

Letnikovskaya str., 4, bldng 5, of. 2.4, Moscow, 115114, Russia
tel./fax: +7 (499) 754-99-94

<https://neicon.ru/>

Editorial Office

NEICON

Letnikovskaya str., 4, bldng 5, of. 2.4, Moscow, 115114, Russia
tel./fax: +7 (499) 754-99-94

<https://www.neiconjournal.com/>

e-mail: razumova@neicon.ru

Содержание

Информационное обеспечение и управление научными исследованиями

■ Оригинальные статьи

Отношение российского научного сообщества к открытому доступу: 2018 г. Анализ результатов опроса	6
<i>Разумова И.К., Литвинова Н.Н., Шварцман М. Е., Кузнецов А.Ю.</i>	
Сетевые сервисы БЕН РАН как основа информационного сопровождения научных исследований	22
<i>Каленов Н.Е.</i>	
Функции библиотеки в наукометрической оценке публикационной активности вуза	34
<i>Дудникова О.В., Смирнова О. А.</i>	
Библиотеки в Программе 5-100, или За 3 года до...	45
<i>Михайлова Ю. В., Плохих М. В., Расплетина Е. Г.</i>	

Библиотечноеведение и информатика

■ Оригинальные статьи

Организация единой точки доступа к ресурсам библиотеки: поиск вариантов реализации	60
<i>Литвинова Н.Н.</i>	
Методика оценки зарубежных журналов в рамках выбранной тематики для публикации российских статей	67
<i>Глушановский А.В.</i>	

Contents

Scholarly Information and Research Management

Original Articles

- Attitude to Open Access in Russian Scholarly Community: 2018. Survey Results and Analysis** 6
Irina K. Razumova, Natalia N. Litvinova, Mikhail E. Shvartsman, Alexander Yu. Kuznetsov
- Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences Network Services as a Basis for Scientific Research Information Support** 22
Nikolay E. Kalenov
- Library Functions in Scientometric Evaluation of Publication Activity of the University** 34
Olga V. Dudnikova, Olga A. Smirnova
- University Libraries in Project 5-100, or Three Years before...** 45
Julia V. Mihailova, Marina V. Plohih, Elena G. Raspletina

Library and Information Science

Original Articles

- One-Stop Access Point to Library Resources: in Search of Realization** 60
Natalia N. Litvinova
- Assessment Methodology of the Journals within the Selected Thematics for the Publication of Russian Scientific Papers** 67
Alexey V. Glushanovskiy

<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-6-21>



Отношение российского научного сообщества к открытому доступу: 2018 г. Анализ результатов опроса

Ирина К. Разумова^{1,*}, Наталия Н. Литвинова^{1,2}, Михаил Е. Шварцман^{1,2}, Александр Ю. Кузнецов¹

¹ Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум»
ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4, г. Москва, 115114, Российская Федерация

² Российская государственная библиотека
ул. Воздвиженка, д. 3/5, г. Москва, 190019, Российская Федерация

Аннотация

Введение. Перед авторами стояла задача получения и анализа данных об отношении к открытому доступу к научной информации в российском научном и образовательном сообществе.

Материалы и методы. Работа выполнена с применением методов статистической обработки результатов анкетирования. Материалы исследования включают данные, полученные в итоге обработки опубликованных результатов последних международных опросов в 2017–2018 гг., и исходные данные российского опроса, проведенного весной 2018 г. Проанализированы 1383 анкеты сотрудников 182 организаций. Проведен сравнительный анализ ответов для семи референтных групп различных ведомств, областей научного знания и профессиональной деятельности. Полученные данные для России сопоставлены с опубликованными данными об отношении к открытому доступу в университетах Европы и, в частности, Великобритании.

Результаты исследования. Результаты опроса свидетельствуют, что 95% российских респондентов поддерживают движение за открытый доступ к научной информации, 94% готовы размещать свои статьи в репозиториях открытого доступа, 75% имеют опыт публикаций своих работ в открытом доступе. Сравнение результатов обработки анкет всех семи референтных групп не выявило существенных различий в уровне осведомленности и поддержки идей Open Access (OA). Различия обнаружены в структуре OA публикаций авторов из университетов и НИИ.

Обсуждение и заключения. Полученные результаты свидетельствуют о высоком уровне поддержки идей открытого доступа со стороны всего российского научного и образовательного сообщества, а также об успешном опыте российских ученых в размещении своих работ в открытом доступе. Результаты исследования для России очень близки к результатам международных опросов и опроса университетов Великобритании, опубликованных в 2017–2018 гг. Стимулом для практической реализации идей открытого доступа в России могла бы явиться сформулированная позиция государственных структур и руководителей науки.

Ключевые слова: открытый доступ, открытые репозитории, открытая наука, золотой открытый доступ, зеленый открытый доступ, научные публикации, научные коммуникации

Для цитирования: Разумова И.К., Литвинова Н.Н., Шварцман М.Е., Кузнецов А.Ю. Отношение российского научного сообщества к открытому доступу: 2018 г. Анализ результатов опроса. *Наука и научная информация*. 2018;1(1):6–21. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-6-21>

Благодарности: Все работы в рамках данного исследования выполнены с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов, и при финансовой поддержке государства в лице Минобрнауки России (уникальный идентификатор 14.597.11.0035).

Attitude to Open Access in Russian Scholarly Community: 2018. Survey Results and Analysis

Irina K. Razumova^{1,*}, Natalia N. Litvinova^{1,2}, Mikhail E. Shvartsman^{1,2}, Alexander Yu. Kuznetsov¹

¹ Non-profit Partnership "National Electronic Information Consortium"

Letnikovskaya str., 4, bldg 5, off. 2.4, Moscow, 115114, Russia

² Russian State Library

Vozdvizhenka str., 3/5, Moscow, 190019, Russia

Abstract

Introduction. The paper presents survey results on the awareness towards and practice of Open Access scholarly publishing among Russian academics.

Materials and Methods. We employed methods of statistical analysis of survey results. Materials comprise results of data processing of Russian survey conducted in 2018 and published results of the latest international surveys. The survey comprised 1383 respondents from 182 organizations. We performed comparative studies of the responses from academics and research institutions as well as different research areas. The study compares results obtained in Russia with the recently published results of surveys conducted in the United Kingdom and Europe.

Results. Our findings show that 95% of Russian respondents support open access, 94% agree to post their publications in open repositories and 75% have experience in open access publishing. We did not find any difference in the awareness and attitude towards open access among seven reference groups. Our analysis revealed the difference in the structure of open access publications of the authors from universities and research institutes.

Discussion and Conclusions. Results reveal a high level of awareness and support to open access and successful practice in the open access publications in the Russian scholarly community. The results for Russia demonstrate close similarity with the results of the UK academics. The governmental open access policies and programs would foster the practical realization of the open access in Russia

Keywords: open access, open repositories, open science, Gold OA, Green OA, academic publishing, scholarly communications

For citation: Razumova I.K., Litvinova N.N., Shvartsman M.E., Kuznetsov A.Yu. Attitude to Open Access in Russian Scholarly Community: 2018. Survey Results and Analysis. *Scholarly Research and Information*. 2018;1(1):6–21. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-6-21>

Acknowledgements: This work is fulfilled with financial support of the grant of the President of the Russian Federation provided by the Presidential Grants for Civil Society Development Foundation and the Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Unique ID is 14.597.11.0035.

1. Введение и обзор литературы

Задачей исследования является анализ отношения российского академического сообщества к инициативе открытого доступа к научной информации (Open Access, OA) и имеющегося у российских авторов опыта публикации научных статей по различным моделям открытого доступа.

Задачей современной науки является конвертация результатов исследования в знание и распространение научных знаний как в научном и образовательном сообществах, так и в обществе в целом.

Возникновение новых технологий и прежде всего развитие сети Интернет коренным образом изменили характер научных коммуникаций в части онлайн-доступа и распространения научного знания. В конце XX века стали явно видны противоре-

чия между новыми техническими возможностями и традиционными положениями законодательства об авторском праве, а также методами распространения знаний в пределах традиционной модели подписки на научные журналы. Последнее противоречие резко обострилось в начале XXI века.

В ответ на указанные противоречия в обществе возникла и получила широкое распространение инициатива открытого доступа к научной информации, и в частности к научным статьям [1, 2]. Изначально [3, 4] модели открытого доступа предполагали два вида открытых публикаций научных статей. Авторы могли публиковать свои статьи в журналах открытого доступа (золотой открытый доступ) или размещать их на специально созданных платформах, предназначенных для самоархивирования

статей по модели зеленого открытого доступа [5, 6]. По модели зеленого ОА авторы размещают свои статьи в репозиториях организаций, предметных репозиториях или на своих веб-сайтах [7].

Политика большинства издательств по отношению к зеленому ОА четко сформулирована. Детальная информация о том, на каких условиях авторы могут открывать свои статьи, представлена на сайте проекта [SHERPA/RoMeo](#) для более чем 2500 издательств. Статистика по издательствам: 41% издательств разрешают авторам самоархивировать свои статьи как в форме препринта (версии статьи до рецензирования), так и в постпринте (финальной версии статьи после рецензирования), 33% — только в постпринте, 7% — только в препринте, а 19% издательств не разрешают открывать статьи [по модели зеленого доступа](#).

Впоследствии к статьям золотого открытого доступа стали относить отдельные статьи ОА, опубликованные в традиционных подписных журналах, распространяемых на условиях платной подписки. В режим ОА статьи переводят сами авторы, при этом за статью должна быть заплачена так называемая «плата за подготовку статьи» (Article Processing Charge — APC) [7]. Такую модель ОА, которую называют также гибридной моделью ОА, предусматривают сейчас многие издатели традиционных журналов. Размер APC может достигать до 5000 долларов США [8, 9]. Информация о размере APC для различных издательств и отдельных журналов доступна на сайте [OpenAPC](#).

В середине первого десятилетия XXI века опросы, проводимые на национальном и международном уровнях [10–14], продемонстрировали, что ученые были мало осведомлены о возможностях зеленого открытого доступа. В 2006 году только 49% из 1296 респондентов опроса имели опыт самоархивирования [15]. Авторы [16] отмечали, что доля авторов, имеющих опыт самоархивирования, не превосходит 30%, при этом был отмечен низкий уровень осведомленности ученых о такой возможности. Как результат, процент статей, переведенных в зеленый ОА, был очень низким. В работе [3] показано, что только 12% статей, опубликованных в 2008 году,

были доступны в зеленом открытом доступе. В работах 2013–2014 гг. [17, 18] отмечалось, что уровень информирования о возможностях самоархивирования вырос. По данным [18], 59% респондентов из европейских университетов размещали свои работы либо в специальном, либо в университетском репозитории. Авторы видели причину такого роста в наличии регламентирующих документов, предписывающих обязательное размещение работ в зеленом доступе. Данные можно найти на сайтах платформ репозиториях открытого доступа [OpenDOAR](#) и репозиториях обязательного самоархивирования [ROARMAP](#).

Начиная с 2012–2014 гг. правительства многих стран реализуют государственные программы и проекты ОА, в рамках которых все лицензионные соглашения, подписанные национальными консорциумами с ведущими информационными провайдерами, должны включать положения об ОА. Согласно этому положению все статьи национальных авторов в журналах информационного провайдера должны публиковаться по модели золотого открытого доступа, при этом для авторов эти публикации должны быть бесплатны. Такие положения в свои лицензии включили Нидерланды¹, Великобритания², Германия³, Швеция⁴, Австрия⁵, Дания⁶ и Финляндия⁷. В июле 2018 г. в число таких стран вошла Франция⁸. В постановлениях правительств этих стран четко сформулированы ориентиры политики ОА: какой процент национальных статей должен быть переведен в ОА к заданному правительствами сроку. Новые принципы, на основании которых должны строиться лицензии на доступ к научным ресурсам, сформулированы в Декларации 10 университетов штата Калифорния, США (University of California), принятой весной 2018 г. [19]. По решению Совета по финансированию высшего образования в Англии⁹ (а также двух других территориальных советов Великобритании) при следующей аттестации университетов по системе Research Excellence Framework (REF) статьи, опубликованные после 1 апреля 2018 г., будут приниматься к рассмотрению только в том случае, если они будут доступны в ОА [20].

1 [Roadmap open access 2018–2020 — Vsnv](#) (дата обращения: 12.09.2018).

2 [RCUK policy on open access](#) (дата обращения: 12.09.2018).

3 [Project DEAL](#) (дата обращения: 12.09.2018).

4 [Proposal for National Guidelines for Open Access to Scientific Information](#) (дата обращения: 12.09.2018).

5 [Recommendations for the Transition to Open Access in Austria](#) (дата обращения: 12.09.2018).

6 [Denmark's National Strategy for Open Access](#) (дата обращения: 12.09.2018).

7 [Open Science and Research Initiative](#) (дата обращения: 12.09.2018).

8 [France's National Plan for Open Science](#) (дата обращения: 12.09.2018).

9 [Higher Education Funding Council for England \(HEFCE\)](#) (дата обращения: 12.09.2018).

Научные фонды также требуют от своих грантополучателей обязательной публикации или архивирования в ОА всех статей, написанных в рамках проектов, получивших финансирование фонда. Анализ данных на сайте проекта [Sherpa-Juliett](#) показывает, что 70% перечисленных там крупнейших научных фондов требуют от авторов самоархивирования статей по модели зеленого открытого доступа, а 26% — публикации статей в золотом ОА.

Поддержка ОА на государственном уровне и особенно требование обязательной публикации статей в ОА со стороны правительств и фондов привели

Доля статей 2012 г., переведенных в ОА к 3 кв. 2016, данные WoS CC и 1science

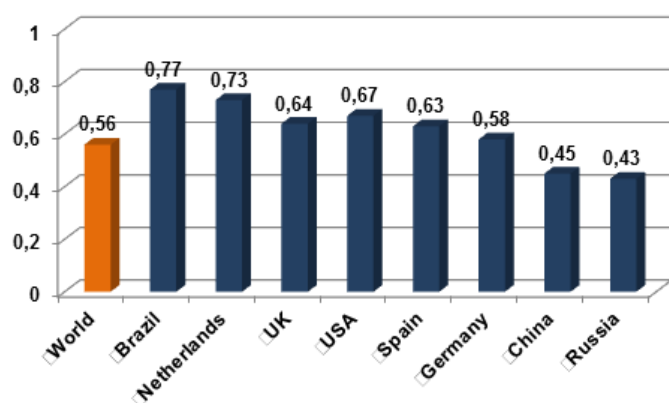


Рис. 1. Доля статей 2012 г., переведенных в ОА к 3 кв. 2016, данные WoS CC и 1science. По данным табл. IV работы [21]

Fig. 1. Percentage of OA publications of the 2012 publication year per country as measured in Q3 2016. Data of Web of Science and 1science. (Excerpt of Table IV in [21])

к тому, что в последние годы уже более половины научных статей публикуются в ОА [21, 22]. На рис. 1 приведены данные работы [21] для разных стран по состоянию на третий квартал 2016 года.

Среди статей, размещенных на платформе Web of Science Core Collection, доля ОА публикаций в 2018 составила 30% [22].

Поддержка ОА со стороны правительств разных стран в корне изменила также и отношение академического сообщества к открытому доступу.

Данные опросов последних лет [23–25], в частности опроса 12 университетов Великобритании [23] и Ассоциации европейских университетов (EUA) [24], свидетельствуют о кардинальных изменениях в отношении ученых к открытому доступу. По дан-

ным [23], 57% респондентов посчитали ОА очень важным, еще 36% сочли достаточно важным. Опыт публикаций в золотом и зеленом открытом доступе имели соответственно 41 и 43% ученых, публикующихся в научных журналах.

В России вплоть до настоящего времени не разработана государственная политика и не сформулировано отношение к ОА со стороны государственных структур и крупнейших научных фондов. Попытки привлечь внимание правительства к вопросам ОА не возымели действия¹⁰. Отношение к ОА российского научного сообщества также не было исследовано.

В связи с этим авторами были поставлены следующие задачи: определить отношение к ОА в российском научном и университетском сообществах, оценить, насколько российские авторы готовы размещать свои статьи в журналах и репозиториях ОА и каков их практический опыт в этом отношении. Предполагалось также сопоставить российские данные с результатами последних международных опросов.

Полученные результаты представляют как академический, так и практический интерес, поскольку могут быть использованы с целью продвижения открытого доступа в России и реализации проекта «Национальный агрегатор открытых репозиторий российских университетов (НОРА)». Проект поддержан [Фондом президентских грантов](#)¹¹.

2. Материалы и методы

Работа выполнена с применением методов статистической обработки результатов анкетирования.

Материалы исследования включают:

- Исходные данные российского опроса, проведенного среди участников Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН) весной 2018 года.
- Опубликованные результаты опросов британских и других европейских университетов [23, 24].
- Информацию из базы данных участников НЭИКОН, которая содержит данные 1057 организаций с указанием их ведомственной принадлежности, численности профессорско-преподавательского состава / научных сотрудников, штатных сотрудников, студентов и аспирантов.

¹⁰ «Иван Засурский предлагает Минобрнауки России наладить более тесное взаимодействие с НКО и гражданским обществом». Новости Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, 7 февраля 2018 г. (дата обращения: 12.09.2018).

¹¹ [Фонд президентских грантов](#) является единым оператором грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества с 3 апреля 2017 года (дата обращения: 12.09.2018).

- Классификатор областей научного знания Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)¹².
- Результаты обработки анкет опроса. Все таблицы с данными обработки анкет респондентов приведены в разделе «Дополнительные материалы».

Приглашение к участию в опросе было разослано всем участникам консорциума НЭИКОН, который объединяет на сегодня уже 1057 организаций. Из них 423 — это университеты, 544 — НИИ и 85 — массовые библиотеки. При анализе результатов участники опроса были разбиты на те же группы: университеты, научно-исследовательские организации и массовые библиотеки.

Первая группа вопросов анкеты предполагала ранжирование респондентов по типам организаций, роду деятельности и областям научного знания (тематикам).

Отнесение респондентов к определенной организации проводилось по доменному имени, указанному в адресе главной страницы веб-сайта организации. Тип организации определялся по данным, представленным самими организациями при вводе информации в базу участников консорциума НЭИКОН. Разбиение на другие группы проведено в соответствии с ответами респондентов на вопросы анкеты:

- 1.2. Ваша позиция в организации (выбрать из списка). По просьбе респондентов с 12 февраля предоставлена возможность выбора более одной позиции.
- 1.3. Выберите тематику ваших исследований из списка.

Анализ состава участников показал, что в web-опросе приняли участие 17% от общего числа всех организаций — участниц НЭИКОН, 20% всех университетов и 16% всех НИИ — участников НЭИКОН. Эти цифры представляют очень хорошую выборку для web-опросов в соответствии с данными работ [1, 26]. Из-за небольшого числа ответов массовых библиотек результаты в разрезе типов организаций были внесены в итоговые таблицы только для двух референтных групп: университеты и НИИ. Полное число респондентов по этим двум группам равнялось 1334: 1127 от университетов и 207 ответов от НИИ. Можно заключить, что репрезентативность ответов достаточная и полученные результаты могут считаться адекватными как для всего академического сообщества, так и для двух типов организаций: университетов и НИИ.

Распределение респондентов российского опроса по роду деятельности следующее: аспирант, докторант (79 анкет, 5%); профессорско-преподавательский состав (ППС) (817, 55%); научный сотрудник (НС) (268, 18%); руководитель, администратор (148, 10%); студент (87, 6%).

В части областей знания мы использовали шесть групп верхнего уровня классификатора ОЭСР. Распределение респондентов по областям знания классификатора следующее: естественные и точные науки (456, 34%); технические науки (172, 13%); сельскохозяйственные науки (16, 1%); медицина и здравоохранение (66, 5%); социальные (общественные) науки (241, 18%); гуманитарные науки (402, 30%).

Поскольку в работе предполагалось сопоставление полученных результатов с результатами работы [23], целесообразно было представить тематический состав участников двух опросов в едином классификаторе. В работе [23] области научного знания были выбраны в соответствии с классификатором системы аттестации британских университетов Research Excellence Framework, REF 2014¹³. Респонденты распределились следующим образом: Medical and Life sciences (35%), Natural Sciences and engineering (23%), Social sciences (27%) and Arts and Humanities (15%). Для сопоставления результатов двух опросов в части сравнения по тематикам мы, вслед за авторами [25], разбили все анкеты на две стандартные группы: естественные, точные, технические науки и медицина (Science, Technology and Medicine, STM) — 52,5% и гуманитарные и общественные науки (Humanities and Social Science, HSS) — 47,5%. В таком представлении состав респондентов нашего исследования практически совпадает с составом респондентов работы [23] (STM — 52% и HSS — 48%) и сопоставление результатов становится правомерным.

Целью опроса было получение данных, позволяющих оценить отношение к ОА со стороны представителей научного и образовательного сообщества по следующим показателям:

- 1) уровень осведомленности о движении ОА;
- 2) уровень поддержки движения ОА в сообществе;
- 3) готовность авторов размещать свои работы в репозиториях;
- 4) имеющийся у авторов опыт ОА публикаций;
- 5) наличие репозитория в российских организациях;
- 6) наличие в российских организациях регламентирующих документов в отношении ОА публикаций (политики ОА);

¹² Классификатор ОЭСР: The OECD Category scheme соответствует [Revised Field of Science and Technology \(FOS\) Classification of the Frascati Manual 2002](#) (OECD Publishing) (дата обращения: 12.09.2018).

¹³ [The Research Excellence Framework](#) (REF) (дата обращения: 12.09.2018).

7) преимущества и недостатки ОА публикаций.

Вопросы анкеты перечислены в соответствующих параграфах раздела «Результаты исследования».

3. Результаты исследования

Все результаты обработки ответов на вопросы анкеты сведены в итоговые таблицы, которые представлены в разделе «Дополнительные материалы». В таблицах приведены результаты по следующим референтным группам: все участники опроса, группы университетов и НИИ, две профессиональные группы — ППС и НС и две тематические группы — STM и HSS.

3.1. Уровень осведомленности научного и образовательного сообщества о движении ОА

■ *Вопрос анкеты 2.1. Известно ли вам о движении за открытый доступ к научным публикациям (Open Access)?*

Сводка результатов приведена в табл. 1. В целом на этот вопрос анкеты утвердительно ответили 57% респондентов. Процент утвердительных ответов среди сотрудников НИИ (65%) значительно выше числа утвердительных ответов сотрудников университетов (56%). Наиболее высокий уровень осведомленности демонстрируют научные сотрудники (НС) — 69%, в то время как для преподавателей университетов (ППС) эта цифра равна 54%. Среди представителей STM и HSS областей исследования утвердительные ответы распределились как 61 к 48%. При этом для представителей гуманитарных и общественных наук процент респондентов, не уверенных в своем ответе (21%), оказался вдвое выше, чем для всех остальных референтных групп (10–11%). В части других профессиональных групп процент утвердительных ответов следующий: руководитель, администратор — 74%, аспирант, докторант — 67%, студент — 33%. Дальнейшее рассмотрение ответов на другие вопросы анкеты показало невысокую надежность ответов студентов. Из 52% респондентов, отрицательно ответивших на вопрос 2.1 «Известно ли вам о движении за открытый доступ к научным публикациям (Open Access)?», 25% указали на то, что они поддерживают идею ОА. Среднестатистическое значение уровня осведомленности для 9 различных групп участников составляет 61% ($0,61 \pm 0,02$), $\sigma = 0,006$, где σ — стандартное отклонение.

3.2. Уровень поддержки движения ОА в сообществе

■ *Вопрос анкеты 2.3. Ваше отношение к движению за открытый доступ к научным публикациям.*

Результаты обработки анкет приведены в табл. 2. Все референтные группы оказались единодушными при ответе на данный вопрос. Уровень поддерж-

ки движения ОА в России чрезвычайно высокий. Суммарная доля всех положительных ответов: «Да, поддерживаю» и «В основном поддерживаю» варьируется от 93 до 96%. Как и раньше, представители общественных и гуманитарных наук оказываются наименее категоричными в своих ответах. Интерес представляют ответы молодых ученых — аспирантов и докторантов. Эта группа демонстрирует самый высокий процент безоговорочной поддержки ОА: 67%. Средние по всем референтным группам значения: «Да, поддерживаю» — $0,56 \pm 0,017$, $\sigma = 0,05$; «В основном поддерживаю» — $0,39 \pm 0,020$, $\sigma = 0,06$. Среднее значение суммарной доли положительных ответов — $0,95 \pm 0,006$, $\sigma = 0,02$. Можно заключить, что вне зависимости от типа организаций, области научного знания, занимаемой должности российское научное и образовательное сообщество поддерживает движение за открытый доступ.

Среди респондентов из российских университетов 53% ответили, что они поддерживают ОА, а еще 43% выбрали вариант «В основном поддерживаю». Эти результаты практически совпадают с результатами опроса в университетах Великобритании [23]: 57% респондентов посчитали ОА очень важным, а 36% — достаточно важным.

3.3. Готовность авторов размещать свои работы в зеленом ОА

■ *Вопрос анкеты 2.4. Готовы ли вы размещать свои публикации в репозиториях (электронных библиотеках) открытого доступа?*

Результаты обработки анкет приведены в табл. 3. Как и при ответе на вопрос о поддержке ОА, все референтные группы оказались единодушными в своих ответах. Суммарная доля всех положительных ответов: «Да» и «Да, при определенных условиях» варьируется от 0,92 до 0,95. Представители общественных и гуманитарных наук вновь оказались наименее категоричными в своих ответах. Ответы молодых ученых (аспирантов и докторантов) и студентов (0,91 и 0,92) не отличаются в данном случае от других референтных групп.

Средняя по всем референтным группам доля ответов: «Да» — $0,54 \pm 0,01$, $\sigma = 0,04$; «Да, при определенных условиях» — $0,39 \pm 0,01$, $\sigma = 0,03$; суммарная доля положительных ответов — $0,94 \pm 0,003$, $\sigma = 0,01$. Тем самым в отношении готовности размещать свои статьи в репозиториях открытого доступа российское научное и образовательное сообщество демонстрирует единство и высокую степень поддержки зеленого ОА. Этот вывод является весомым аргументом в пользу необходимости продолжать и развивать сеть репозиторий открытого доступа в России.

3.4. Опыт ОА публикаций в научном и академическом сообществах

■ Вопрос анкеты 3.1. Публикуете ли вы свои работы в открытом доступе?

Результаты первоначальной обработки анкет приведены в табл. 4. Как следует из данных таблицы, в разных референтных группах от 71 до 79% респондентов имеют опыт публикаций в открытом доступе. Среднее по всем группам значение равно $0,75 \pm 0,01$, $\sigma = 0,04$. При этом для университетов и НИИ результаты оказались достаточно близкими: 79 и 75% соответственно. Интересно отметить, что процент авторов из российских университетов, имеющих на весну 2018 г. опыт публикаций в ОА (79%), оказался выше соответствующего показателя для университетов Великобритании на 2015 г. (75%).

Рассмотрим более подробно структуру ОА публикаций для двух групп: университетов и НИИ. Анализ ответов проведем только для тех респондентов, которые указали, что имеют опыт публикаций в открытом доступе. В табл. 4 приведена сводка ответов на вопросы об опыте ОА публикаций для следующих вариантов ответов (в квадратных скобках приведены обозначения, использованные в табл. 4 и на рис. 2):

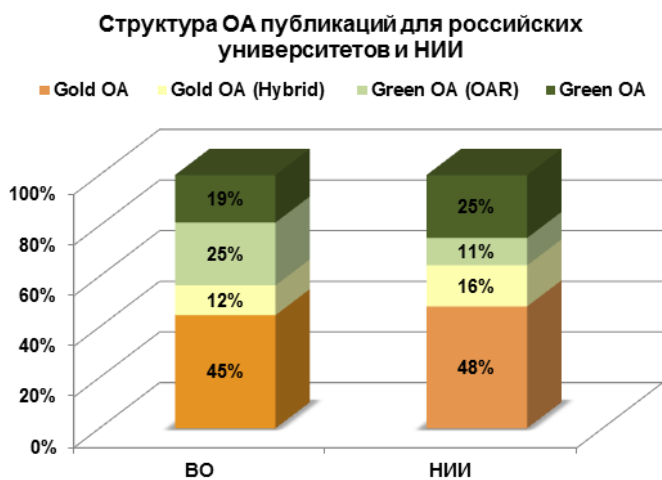


Рис. 2. Структура публикаций открытого доступа российских авторов из университетов (ВО) и НИИ

Fig. 2. The structure of OA publications of Russian authors from universities (ВО) and research institutes (НИИ)

- Да, в журналах открытого доступа [Gold OA];
- Да, в журналах, публикующих в открытом доступе статьи при условии оплаты их редакционно-издательской подготовки (Article Processing Charge) [Gold OA (Hybrid)];
- Да, в репозитории (электронной библиотеке) своей организации [Green OA (OAR)];

- Да, на специальных платформах открытого доступа [Green OA].

Результаты приведены также на рис. 2.

Из рис. 2 следует, что, несмотря на близкие значения доли авторов с опытом ОА публикаций, работающих в университетах (79%) и НИИ (75%), внутренняя структура ОА публикаций для этих двух групп отличается. В зеленом ОА размещают свои работы 44% университетских ученых, при этом больше половины из них (25% из 44%) размещают свои работы в университетских репозиториях. В золотом ОА (включая гибридный золотой ОА) публикуются 57% университетских авторов, но только пятая часть из них публикует ОА статьи в гибридных журналах. Ученые из НИИ публикуются в золотом ОА заметно больше (64%), четверть из них (16% из 64%) публикуются в гибридных журналах. В зеленом ОА размещают свои статьи только 36% авторов из НИИ, причем большинство из них (25% из 36%) размещают статьи на специальных платформах, а не в институтских репозиториях.

3.5. Наличие репозитория в организациях

■ Вопрос анкеты 2.6. Есть ли в вашей организации репозиторий (электронная библиотека), в который загружаются публикации сотрудников?

При обработке анкет в части ответов на этот и следующий вопрос были получены усредненные данные на уровне отдельных организаций. Итоговый ответ для каждой организации определялся нахождением среднего значения ответов всех респондентов из этой организации. Такой подход при ответе на вопросы, касающиеся организации в целом, позволяет избежать ошибок, связанных с разным числом респондентов от разных организаций. Следует, однако, заметить, что для двух референтных групп, университетов и НИИ, результаты, полученные на уровне организаций и отдельных респондентов, дают схожую картину (см. табл. 5).

Результаты обработки анкет как на уровне организаций, так и на уровне отдельных респондентов приведены в табл. 5. Из 182 идентифицированных организаций 84 (46%) имеют репозитории, 67 (31%) не имеют репозитория, а для 17% организаций был выбран ответ «Затрудняюсь ответить». Среди 90 университетов репозитории имеют 56 (65%) организаций, не имеют репозитория 13 (14%) и затруднились с ответом респонденты из 24 (23%) университетов. Среди 85 НИИ эти цифры равны соответственно 24 (28%), 51 (60%) и 10 (12%). Таким образом, почти две трети российских НИИ не имеют своего репозитория.

Результаты, определенные на уровне организаций, позволили нам провести сравнение с резуль-

татами международного опроса Ассоциации европейских университетов (EUA) 2017 г., полученными в работе [24], где от каждого университета принимался только один ответ.

Сопоставление данных EUA и результатов нашего опроса графически представлено на рис. 3.

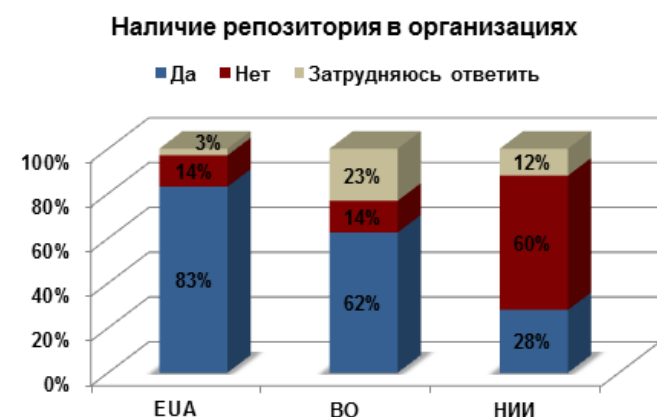


Рис. 3. Наличие репозитория в университетах EUA [24] и российских университетах (ВО) и НИИ

Fig. 3. Existence of repositories in the EUA and Russian universities (BO) and Russian research institutes (НИИ)

Обращают на себя внимание два обстоятельства: относительно низкий по сравнению с Европой уровень распространения университетских репозиторий в России (83 и 62% соответственно) и низкий процент российских НИИ, которые имеют свои репозитории (28%).

3.6. Наличие регламентирующих документов в отношении ОА публикаций в организациях

■ **Вопрос анкеты 2.8.** Существует ли в вашей организации закреплённая регламентами практика размещения в открытом доступе публикаций сотрудников организации?

Результаты обработки анкет приведены в табл. 6. Обработка проводилась в двух вариантах: для всех 182 организаций — участников опроса и только для тех организаций, в которых есть репозитории. При этом из 84 организаций, имеющих репозитории, 43 (51%) имеют регламентирующие документы в отношении размещения работ сотрудников в ОА (политика ОА): среди 56 университетов таких организаций 29 (52%), среди 24 НИИ — 13 (54%). Отрицательно на вопрос о существовании регламентирующих документов в отношении ОА ответили представители 23 организаций (27%), в том числе 12 университетов (21%) и 10 НИИ (42%). Интересно сравнить российские данные с данными отчета Ассоциации европейских университетов. На момент

опроса 2016–2017 гг. 53% респондентов опроса имели разработанную политику ОА в отношении публикации результатов научных исследований, 21% планировали ее разработать в течение ближайших 12 месяцев, еще 18% организаций планировали разработку политики, но не ранее чем через 12 месяцев, и только 7% университетов не планировали разработку таких документов. Таким образом, можно предположить, что в 2018 г. политику ОА имеют 74% европейских университетов, 7% не имеют и не планируют разрабатывать ОА политику, а для 18% процентов университетов ситуация неоднозначная. Результаты сравнения европейских и российских университетов и российских НИИ приведены на рис. 4.

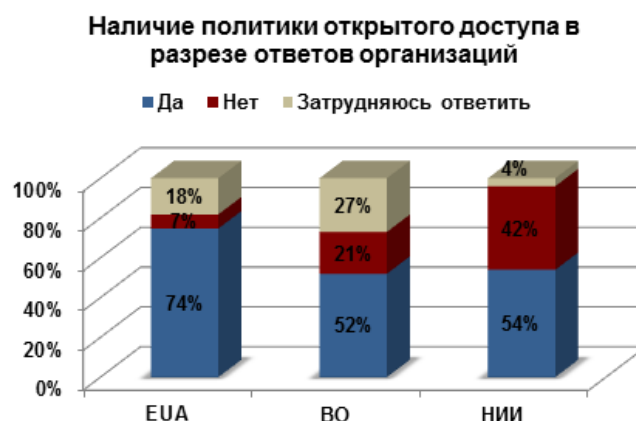


Рис. 4. Наличие регламентирующих документов в отношении ОА публикаций (политики открытого доступа) в университетах EUA [24] и российских университетах (ВО) и НИИ

Fig. 4. Existence of OA policies in the EUA and Russian universities (BO) and Russian research institutes (НИИ)

Сопоставление результатов двух опросов показывает, что среди европейских университетов процент организаций, имеющих регламентирующие документы в отношении ОА публикаций (74%), заметно выше, чем в российских университетах (62%).

Результаты обработки ответов всех 182 организаций ожидаемо показали более низкий процент существования документов, регламентирующих ОА публикации (см. табл. 7). Из 182 организаций-респондентов политику ОА имеют 56 (31%), 76 (42%) организаций не имеют такой политики, 50 (27%) затруднились с ответом. Для 90 университетов эти цифры равны соответственно: 35 (39%), 24 (27%) и 31 (34%). Для 85 НИИ: 19 (22%), 49 (58%) и 17 (20%).

3.7. Преимущества и недостатки ОА публикаций

■ **Вопрос анкеты 3.2.** Как Вы считаете, каковы преимущества и недостатки публикации ре-

зультатов научной деятельности в открытом доступе?

Результаты приведены в табл. 7. На этот вопрос анкеты ответил всего 681 респондент из шести референтных групп: аспирант, докторант — 36 (5%), другая — 22 (3%), научный сотрудник — 117 (17%), ППС — 419 (62%), руководитель, администратор — 52 (8%), студент — 35 (5%). При обработке ответов на этот вопрос в разрезе профессиональных групп мы исключили группу «Другая» из рассмотрения. По тематикам исследований (STM и HSS) респонденты разделились практически поровну: 343 (50%) и 338 (50%) соответственно. При этом ответы группы НС на 89% были сформированы представителями STM наук (104 респондента из 117). Обработка ответов показала, что 466 респондентов из 681 (68%) не видят в ОА никаких недостатков. Причем эта цифра очень слабо меняется от группы к группе. Среднее значение $0,69 \pm 0,02$, $\sigma = 0,04$. Этот результат представляется нам важной характеристикой отношения научного сообщества к ОА.

Недостатки ОА указали менее трети респондентов (214 ответов). Из них 143 (67%) назвали среди недостатков возможность плагиата и других нарушений авторских прав. Две трети ответивших таким образом респондентов (96 из 143) — это ППС, причем 80% из них — это ППС из области HSS. При этом в группе НС из области STM наук плагиата опасаются только 8% респондентов, ответивших на этот вопрос анкеты. Средние значения доли респондентов, отметивших плагиат среди недостатков ОА, составляют: по всем пяти группам $0,20 \pm 0,04$, $\sigma = 0,09$; для группы HSS: $0,30 \pm 0,06$, $\sigma = 0,14$; для группы STM: $0,11 \pm 0,02$, $\sigma = 0,04$. Среди других недостатков ОА респонденты отметили высокий уровень APC, которую приходится платить авторам, и другие финансовые проблемы. Эти недостатки отметили 45 респондентов (21%), каждый второй из них — научный сотрудник. Интересно отметить, что проблемы, связанные с низким научным уровнем журналов ОА, назвали только 2% респондентов.

Среди преимуществ ОА авторы указали пользу для общества и развития науки, расширение аудитории, возможность своевременно находить актуальную информацию, ускорение и упрощение обмена актуальными научными знаниями.

Приведем для примера отзыв респондента категории «аспирант, докторант» из НИИ (Санкт-Петербург, STM): «Знания должны быть доступны всем. Открытые репозитории — это первый шаг к глобальному знанию, я поддерживаю их развитие».

4. Обсуждение и заключения

Из результатов работы можно сделать следующие выводы. С идеями ОА знакомы две трети пред-

ставителей научного и образовательного сообщества. Этот показатель выше для группы STM наук по сравнению с группой HSS и для группы НИИ по сравнению университетами. Наиболее осведомленными профессиональными группами являются группы НС и «руководитель, администратор». Самый низкий уровень осведомленности продемонстрировали студенты: 33%. Поэтому практическая задача распространения идей ОА в российских университетах является актуальной.

Все без исключения референтные группы продемонстрировали высокий уровень поддержки ОА: суммарный процент положительных ответов равен 95%. Результаты для российских университетов (96%) очень близки к результатам опроса 2015 г. для университетов Великобритании (93%).

Подавляющее большинство российских респондентов готовы размещать свои статьи в репозиториях открытого доступа, суммарная доля положительных ответов равна 94%. Этот вывод является весомым аргументом в пользу необходимости продолжать развитие сети репозиторий открытого доступа в России, которые, как показали результаты опроса, в настоящее время еще развиты недостаточно.

Три четверти российских авторов имеют опыт ОА публикаций в золотом или зеленом ОА, при этом для группы университетов этот показатель выше, чем для НИИ. Процент университетских ученых, имеющих на 2018 г. опыт ОА публикаций (79%), оказался выше соответствующего показателя для опроса британских исследователей 2015 г. (75%) [24]. Возможно, это общая тенденция, связанная с чрезвычайно быстрым распространения практики ОА публикаций благодаря правительственным программам многих стран, обязывающих ученых публиковаться в золотом открытом доступе и освобождаящих национальных авторов от необходимости оплачивать APC. Подобную причину уже отмечали авторы [18] при обсуждении роста количественных показателей практики зеленого ОА. Исследование временной динамики распространения практики ОА публикаций может представлять отдельный интерес.

Высокий процент ОА публикаций российских авторов указывает на то, что ученые в России не только поддерживают ОА, но и стремятся самостоятельно реализовать ОА на практике несмотря на отсутствие государственных программ ОА в России.

Внутренняя структура ОА публикаций российских авторов в группах университетов и НИИ заметно отличается. В группе университетов процент авторов, размещающих свои работы в зеленом ОА, выше, чем в НИИ. Сотрудники университетов отда-ют предпочтение репозиториям в своей организа-

ции, в то время как авторы из НИИ размещают свои статьи преимущественно в специализированных репозиториях. В отношении золотого ОА картина противоположная: в НИИ процент ученых, имеющих опыт публикации в золотом (и гибридном) ОА, выше, чем в университетах.

Сравнение с результатами международных опросов показывает, что процент российских университетов, имеющих свои репозитории (62%), ниже показателя для европейских университетов (83%). Среди НИИ репозитории имеют менее трети организаций.

В России очень слабо развита практика разработки документов, регламентирующих ОА публикации. В среднем только третья часть из 182 организаций, участвовавших в опросе, имеет такие документы. Даже среди организаций, имеющих свои репозитории, только половина каким-то образом регламентирует ОА публикации своих сотрудников.

Основную опасность при распространении ОА участники опроса видят в возможности плагиата

и нарушения авторских прав. Более 60 процентов респондентов не видят в ОА никаких недостатков. Среди преимуществ ОА участники отметили пользу для развития науки и общества, упрощение и ускорение научных коммуникаций, расширение читательской аудитории, содействие перехода к глобальному знанию.

В целом результаты опроса продемонстрировали высокий уровень информированности и поддержки идей ОА, а также наличие опыта использования ОА публикаций в российском обществе. Отсутствие, в отличие от других стран, официально сформулированной поддержки открытого доступа со стороны государства является, по-видимому, основной причиной низкого распространения репозитория и документов политики ОА среди российских организаций.

Авторы планируют продолжить исследование распространения идей и практик открытого доступа к научной информации и других компонентов Открытой Науки.

ТАБЛИЦЫ

Таблица 1. Сводка результатов обработки ответов на вопрос анкеты 2.1: «Известно ли вам о движении за открытый доступ к научным публикациям (Open Access)?»

Table 1. Retrieved results on Q 2.1. "Are you aware of the the initiative of OA to scholarly publications?"

Ответы / Responses	Все All responses	Все, %, All responses, %	ВО Univ	ВО, %, Univ, %	НИИ Research	НИИ, %, Research, %	ППС Faculty	ППС, %, Faculty, %	НС Researcher	НС, %, Researcher, %	СТМ	СТМ, %,	НСС	НСС, %,
Да / Yes	775	57	631	56	128	65	439	54	185	69	384	61	349	48
Нет / No	427	32	372	33	50	25	280	34	56	21	173	28	223	31
Затрудняюсь ответить / Not sure	151	11	128	11	20	10	98	12	26	10	70	11	150	21
Всего / Total	1353	100	1131	100	198	100	817	100	267	100	627	100	722	100

Таблица 2. Сводка результатов обработки ответов на вопрос анкеты 2.3: «Ваше отношение к движению за открытый доступ к научным публикациям»**Table 2.** Retrieved results on Q 2.3: "Your attitude to the initiative of OA to scholarly publications"

Ответы / Responses	Все All responses	Все, % All responses, %	ВО Univ	ВО, % Univ, %	НИИ Research	НИИ, % Research, %	ППС Faculty	ППС, % Faculty, %	НС Researcher	НС, % Researcher, %	СТМ	СТМ, %	НСС	НСС, %
Да, поддерживаю / Yes	721	54	581	53	126	62	232	53	159	59	343	55	321	50
В основном, поддерживаю / Yes, mainly support	554	42	476	43	62	31	188	43	94	35	244	39	280	44
Нет, не поддерживаю / No	51	4	46	4	4	2	15	3	7	3	25	4	22	3
Затрудняюсь ответить / Not sure	23	2	29	3	11	5	4	1	8	3	16	3	20	3
Положительные ответы / Positive responses	1275	96	1057	96	188	93	420	96	253	94	587	93	601	93
Всего / Total	1326	100	1103	100	203	100	439	100	268	100	628	100	643	100

Таблица 3. Сводка результатов обработки ответов на вопрос анкеты 2.4: «Готовы ли вы размещать свои публикации в репозиториях (электронных библиотеках) открытого доступа?»**Table 3.** Retrieved results on Q 2.4: "Are you ready for self-archiving in OA repositories?"

Ответы / Responses	Все All responses	Все, % All responses, %	ВО Univ	ВО, % Univ, %	НИИ Research	НИИ, % Research, %	ППС Faculty	ППС, % Faculty, %	НС Researcher	НС, % Researcher, %	СТМ	СТМ, %	НСС	НСС, %
Да / Yes	721	53	582	51	116	59	415	51	149	56	382	54	335	52
Да, при определенных условиях / Yes, under certain conditions	561	41	465	41	69	35	353	43	104	39	286	41	271	42
Нет / No	70	5	65	6	4	2	44	5	9	3	34	5	34	5
Затрудняюсь ответить / Not sure	11	1	21	2	9	5	5	1	6	2	0	0	0	0
Положительные ответы / Positive responses	1282	94	1047	92	185	93	768	94	253	94	668	95	606	95
Всего / Total	1363	100	1133	100	198	100	817	100	268	100	702	100	640	100

Таблица 4. Сводка результатов обработки ответов на вопрос анкеты 3.1: «Публикуете ли вы свои работы в открытом доступе?»**Table 4.** Retrieved results on Q 3.1: “Do you have experience in OA publication of your works?”

Ответы Responses	Bce All responses	Bce, % All responses, %	BO Univ	BO, % Univ, %	НИИ Research	НИИ, % Research, %	ППС Faculty	ППС, % Faculty, %	НС Researcher	НС, % Researcher, %	STM	STM, %	HSS	HSS, %
Да / Yes	1351	79	1137	79	185	74	658	81	190	71	446	71	486	76
Нет / No	337	20	267	19	55	22	145	18	75	28	165	26	142	22
Другое / Others	17	1	37	3	9	4	14	2	3	1	17	3	15	2
Всего / Total	1705	100	1441	100	203	100	817	100	268	100	628	100	643	100
Gold OA	610	36	508	35	89	36								
Gold OA (Hybrid)	170	10	134	9	30	12								
Green OA (OAR)	306	18	282	20	20	8								
Green OA	266	16	213	15	46	18								

Таблица 5. Сводка результатов обработки ответов на вопрос анкеты 2.6: «Есть ли в вашей организации репозиторий (электронная библиотека), в который загружаются публикации сотрудников?»**Table 5.** Retrieved results on Q 2.6: “Existence of repository in your institution”

Ответы / Responses	Организации / Institutions							Респонденты / Respondents						
	Bce All responses	Bce, % All responses, %	BO Univ	BO, % Univ, %	НИИ Research	НИИ, % Research, %	Ответы Responses	Bce All responses	Bce, % All responses, %	BO Univ	BO, % Univ, %	НИИ Research		
Да / Yes	84	46	56	62	24	28	696	51	633	56	52	26		
Нет / No	67	37	13	14	51	60	205	15	104	9	92	46		
Затрудняюсь ответить / Not sure	31	17	21	23	10	12	452	33	392	35	56	28		
Всего / Total	182	100	90	100	85	100	1353	100	1129	100	200	100		

Таблица 6. Сводка результатов обработки ответов на вопрос анкеты 2.8: «Существует ли в вашей организации закреплённая регламентами практика размещения в открытом доступе публикаций сотрудников организации?» Для организаций, имеющих репозитории

Table 6. Retrieved results on Q 2.8: "Existence of regulations on OA publications in your organization" (If the Q 2.6 answer's "Yes")

Ответы / Responses	Все All responses	Все, % All responses, %	ВО Univ	ВО, % Univ, %	НИИ Research	НИИ, % Research, %
Да / Yes	43	51	29	52	13	54
Нет / No	23	27	12	21	10	42
Затрудняюсь ответить / Not sure	18	21	15	27	1	4
Всего / Total	84	100	56	100	24	100

Таблица 7. Сводка результатов обработки ответов на вопрос анкеты 3.2: «Как вы считаете, каковы преимущества и недостатки публикации результатов научной деятельности в открытом доступе?»

Table 7. Retrieved results on Q 3.2: "Advantages and disadvantages of OA publication of research results"

Референтная группа / Reference group	Всего ответов All responses	HSS	STM	Процент ответивших Percentage of responses	Не видят недостатков No disadvantages	HSS	STM	Процент ответивших Percentage of responses	HSS	STM	Опасность плагиата Disadvantage plagiarism	HSS	STM	Процент ответивших Percentage of response	HSS	STM
Аспирант/докторант / Postgraduate	36	17	19	5	27	10	17	75	59	89	7	6	1	19	35	5
Научный сотрудник / Researcher	117	13	104	17	80	6	74	68	46	71	9	1	8	8	8	8
ППС / Faculty	419	253	166	62	290	182	128	69	72	77	96	77	19	23	30	11
Руководитель, администратор / Manager, administrator	52	20	32	8	34	13	21	65	65	66	10	6	4	19	30	13
Студент / Student	35	17	18	5	24	9	15	69	53	83	11	8	3	31	47	17
Другая / Other	22	18	4	3	11	10	1	50	56	25	10	8	2	45	44	50
Всего / Total	681	338	343	100	466	210	256	68	62	75	143	106	37	21	31	11
Среднее / Average								69	59	77				20	30	11
Стандартное отклонение / Standard deviation								4	10	9				9	14	4

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Swan A., Brown S. Authors and open access publishing. *Learned Publishing*. 2004;17(3):219–224. <https://doi.org/10.1087/095315104323159649>
- Suber P. Open Access Overview. Focusing on open access to peer-reviewed research articles and their preprints. URL: <https://legacy.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm> (дата обращения: 12.09.2018).
- Björk B.C., Welling P., Laakso M., Majlender P., Hedlund T., Guonason G. Open Access to the scientific journal literature: Situation 2009. 2010. *PLoS One*. 2010;5(6):e11273. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0011273>
- Correia A.M.R., Teixeira J.C. Reforming scholarly publishing and knowledge communication: From the advent of the scholarly journal to the challenges of open access. *Online Information Review*. 2005;29(4):349–364. <https://doi.org/10.1108/14684520510617802>
- Laakso M., Welling P., Bukvova H., Nyman L., Björk B.C., Hedlund T. The development of open access journal publishing from 1993 to 2009. *PLoS One*. 2011;6(6):e20961. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0020961>
- Crow J. Open access and scholarly communication. URL: <http://eprints.rclis.org/12510/> (дата обращения: 12.09.2018).
- Laakso M. Green open access policies of scholarly journal publishers: A study of what, when, and where self-archiving is allowed. *Scientometrics*. 2014;99(2):475–494. <https://doi.org/10.1007/s11192-013-1205-3>
- Björk B.C. Open access to scientific publications — An analysis of the barriers to change?. *Information Research*. 2004;9(2): paper 170. URL: <http://hdl.handle.net/10227/647> (дата обращения: 12.09.2018).
- Willinsky J. The stratified economics of open access. *Economic Analysis and Policy*. 2009;39(1):53–70. [https://doi.org/10.1016/S0313-5926\(09\)50043-4](https://doi.org/10.1016/S0313-5926(09)50043-4)
- Kim J. Motivations of faculty self-archiving in institutional repositories. *Journal of Academic Librarianship*. 2011;37(3):246–254. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2011.02.017>
- Xia J.F. Assessment of self-archiving in institutional repositories: Across disciplines. *Journal of Academic Librarianship*. 2007;33(6):647–654. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2007.09.020>
- Xia J.F., Sun L. Assessment of self-archiving in institutional repositories: Depositorship and full-text availability. *Serials Review*. 2007;33(1):14–21. <https://doi.org/10.1080/00987913.2007.10765087>
- Kim J. Motivating and impeding factors affecting faculty contribution to institutional repositories. *Journal of Digital Information*. 2007;8(2). URL: <https://journals.tdl.org/jodi/index.php/jodi/article/view/193/177> (дата обращения: 12.09.2018).
- Hendler J. Reinventing academic publishing — Part 1. *IEEE Intelligent Systems*. 2007;22(5):2–3. <https://doi.org/10.1109/MIS.2007.4338485>
- Swan A. The culture of open access: Researchers' views and responses. In: Jacobs N. (ed.). *Open access: Key strategic. Chandos: Technical and Economic Aspects*; 2006. URL: <https://eprints.soton.ac.uk/262428> (дата обращения: 12.09.2018).
- Creaser C. Open access research outputs — Institutional policies and researchers' views: results from two complementary surveys. *New Review of Academic Librarianship*. 2010;16(1):4–25. <https://doi.org/10.1080/13614530903162854>
- Rodriguez J.E. Awareness and attitudes about open access publishing: a glance at generational differences. *Journal of Academic Librarianship*. 2014;40:604–610. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2014.07.013>
- Spezi V., Fry J., Creaser C., Proberts S. and White S. Researchers' green open access practice: a cross-disciplinary analysis. *Journal of Documentation*. 2013;69(3):334–359. <https://doi.org/10.1108/JD-01-2012-0008>
- Declaration of Rights and Principles to Transform Scholarly Communications. URL: <https://osc.universityofcalifornia.edu/2018/06/championing-change-in-journal-negotiations/> (дата обращения: 12.09.2018).
- Policy for open access in the post-2014 research excellence framework. URL: <http://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2014/201407/> (дата обращения: 12.09.2018); Open access in the Research Excellence Framework: Extension of flexibility. URL: <http://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2016/CL322016/> (дата обращения: 12.09.2018).
- Analytical Support for Bibliometrics Indicators. Open access availability of scientific publications. Final Report. Science-Metrix Inc. January 2018. URL: <http://www.science-metrix.com/sites/default/files/science-metrix/publications/science-metrix-open-access-availability-scientific-publications-report.pdf> (дата обращения: 12.09.2018).
- Разумова И.К. Открыт ли открытый доступ? Визуализация и анализ массива статей открытого доступа на платформах глобальных индексов научного цитирования. В книге: Материалы 7-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международно-го уровня — 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации». М.; 2018. URL: <https://conf.neicon.ru/materials/35->

- [Domestic0418/250418-03-Razumova.pdf](#) (дата обращения: 12.09.2018).
23. Yimei Zhu. Who support open access publishing? Gender, discipline, seniority and other factors associated with academics' OA practice. *Scientometrics*. 2017;111(2):557–579. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2316-z>
 24. Morais R., Borrell-Damian L. EUA Open Access Survey Report 2016–2017. February 2018. URL: <http://eua.be/Libraries/publications-homepage-list/open-access-2016-2017-eua-survey-results.pdf?sfvrsn=2> (дата обращения: 12.09.2018).
 25. Rowley J., Johnson F., Sbaffi L., Frass W., Devine E. Academics' behaviors and attitudes towards open access publishing in scholarly journals. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2017;68(5):1201–1211. <https://doi.org/10.1002/asi.23710>
 26. Procter R., Williams R., Stewart J., Poschen M., Snee H., Voss A., Asgari-Targhi M. Adoption and use of Web 2.0 in scholarly communications. *Philosophical Transactions of the Royal Society A*. 2010;368(1926):4039–4056. <https://doi.org/10.1098/rsta.2010.0155>

REFERENCES

1. Swan A., Brown S. Authors and open access publishing. *Learned Publishing*. 2004;17(3):219–224. <https://doi.org/10.1087/095315104323159649>
2. Suber P. Open Access Overview. Focusing on open access to peer-reviewed research articles and their preprints. Available at: <https://legacy.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm> (accessed 12 September 2018).
3. Björk B.C., Welling P., Laakso M., Majlender P., Hedlund T., Guonason G. Open Access to the scientific journal literature: Situation 2009. 2010. *PLoS One*. 2010;5(6):e11273. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0011273>
4. Correia A.M.R., Teixeira J.C. Reforming scholarly publishing and knowledge communication: From the advent of the scholarly journal to the challenges of open access. *Online Information Review*. 2005;29(4):349–364. <https://doi.org/10.1108/14684520510617802>
5. Laakso M., Welling P., Bukvova H., Nyman L., Björk B.C., Hedlund T. The development of open access journal publishing from 1993 to 2009. *PLoS One*. 2011;6(6):e20961. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0020961>
6. Crow J. Open access and scholarly communication. Available at: <http://eprints.rclis.org/12510/> (accessed 12 September 2018).
7. Laakso M. Green open access policies of scholarly journal publishers: A study of what, when, and where self-archiving is allowed. *Scientometrics*. 2014;99(2):475–494. <https://doi.org/10.1007/s11192-013-1205-3>
8. Björk B.C. Open access to scientific publications — An analysis of the barriers to change?. *Information Research*. 2004;9(2): paper 170. Available at: <http://hdl.handle.net/10227/647> (accessed 12 September 2018).
9. Willinsky J. The stratified economics of open access. *Economic Analysis and Policy*. 2009;39(1):53–70. [https://doi.org/10.1016/S0313-5926\(09\)50043-4](https://doi.org/10.1016/S0313-5926(09)50043-4)
10. Kim J. Motivations of faculty self-archiving in institutional repositories. *Journal of Academic Librarianship*. 2011;37(3):246–254. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2011.02.017>
11. Xia J.F. Assessment of self-archiving in institutional repositories: Across disciplines. *Journal of Academic Librarianship*. 2007;33(6):647–654. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2007.09.020>
12. Xia J.F., Sun L. Assessment of self-archiving in institutional repositories: Depositorship and full-text availability. *Serials Review*. 2007;33(1):14–21. <https://doi.org/10.1080/00987913.2007.10765087>
13. Kim J. Motivating and impeding factors affecting faculty contribution to institutional repositories. *Journal of Digital Information*. 2007;8(2). Available at: <https://journals.tdl.org/jodi/index.php/jodi/article/view/193/177> (accessed 12 September 2018).
14. Hendler J. Reinventing academic publishing — Part 1. *IEEE Intelligent Systems*. 2007;22(5):2–3. <https://doi.org/10.1109/MIS.2007.4338485>
15. Swan A. The culture of open access: Researchers' views and responses. In: Jacobs N. (ed.). *Open access: Key strategic. Chandos: Technical and Economic Aspects*; 2006. Available at: <https://eprints.soton.ac.uk/262428> (accessed 12 September 2018).
16. Creaser C. Open access research outputs — Institutional policies and researchers' views: results from two complementary surveys. *New Review of Academic Librarianship*. 2010;16(1):4–25. <https://doi.org/10.1080/13614530903162854>
17. Rodriguez J.E. Awareness and attitudes about open access publishing: a glance at generational differences. *Journal of Academic Librarianship*. 2014;40:604–610. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2014.07.013>
18. Spezi V., Fry J., Creaser C., Proberts S. and White S. Researchers' green open access practice: a cross-disciplinary analysis. *Journal of Documentation*. 2013;69(3):334–359. <https://doi.org/10.1108/JD-01-2012-0008>

19. Declaration of Rights and Principles to Transform Scholarly Communications. Available at: <https://osc.universityofcalifornia.edu/2018/06/championing-change-in-journal-negotiations/> (accessed 12 September 2018).
20. Policy for open access in the post-2014 research excellence framework. Available at: <http://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2014/201407/> (accessed 12 September 2018); Open access in the Research Excellence Framework: Extension of flexibility. Available at: <http://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2016/CL322016/> (accessed 12 September 2018).
21. Analytical Support for Bibliometrics Indicators. Open access availability of scientific publications. Final Report. Science-Metrix Inc. January 2018. Available at: <http://www.science-metrix.com/sites/default/files/science-metrix/publications/science-metrix-open-access-availability-scientific-publications-report.pdf> (дата обращения: 12.09.2018).
22. Razumova I.K. Is open access open? Visualization and analysis of an array open access particles on the platforms of global science citation indexes. In: The 7th International Scientific and Practical Conference "World-class scientific publication — 2018: Editorial Policy, Open Access, Scientific Communications". Moscow; 2018. Available at: <https://conf.neicon.ru/materials/35-Domestic0418/250418-03-Razumova.pdf> (accessed 12 September 2018) (In Russ.).
23. Yimei Zhu. Who support open access publishing? Gender, discipline, seniority and other factors associated with academics' OA practice. *Scientometrics*. 2017;111(2):557–579. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2316-z>
24. Morais R., Borrell-Damian L. EUA Open Access Survey Report 2016–2017. February 2018. Available at: <http://eua.be/Libraries/publications-home-page-list/open-access-2016-2017-eua-survey-results.pdf?sfvrsn=2> (accessed 12 September 2018).
25. Rowley J., Johnson F., Sbaffi L., Frass W., Devine E. Academics' behaviors and attitudes towards open access publishing in scholarly journals. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2017;68(5):1201–1211. <https://doi.org/10.1002/asi.23710>
26. Procter R., Williams R., Stewart J., Poschen M., Snee H., Voss A., Asgari-Targhi M. Adoption and use of Web 2.0 in scholarly communications. *Philosophical Transactions of the Royal Society A*. 2010;368(1926):4039–4056. <https://doi.org/10.1098/rsta.2010.0155>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ирина Константиновна Разумова, канд. физ.-мат. наук, заместитель директора по научной работе Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН); razumova@neicon.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0910-8010>

Наталия Николаевна Литвинова, канд. филол. наук, эксперт Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН), главный библиотекарь Российской государственной библиотеки
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9077-6288>

Михаил Ефремович Шварцман, заместитель директора Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН), заведующий отделом исследования компьютерных систем Российской государственной библиотеки
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2524-6819>

Александр Юрьевич Кузнецов, исполнительный директор Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН)
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3820-2551>

Irina K. Razumova, Cand. Sci. (Phys.), Deputy Director of Science at National Electronic Information Consortium (NEICON); razumova@neicon.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0910-8010>

Natalia N. Litvinova, Cand. Sci. (Philol.), Expert of National Electronic Information Consortium (NEICON), Chief Librarian of Russian State Library
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9077-6288>

Mikhail E. Shvartsman, Deputy Director at National Electronic Information Consortium (NEICON), Head of Department of Computer System Studies at Russian State Library
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2524-6819>

Alexander Yu. Kuznetsov, Executive Director at National Electronic Information Consortium
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3820-2551>

<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-22-33>

Сетевые сервисы БЕН РАН как основа информационного сопровождения научных исследований

Николай Е. Каленов

*Библиотека по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН)
ул. Знаменка, 11/11, г. Москва, 119991, Российская Федерация*

Аннотация

Рассматриваются ресурсы и сервисы, предоставляемые Библиотекой по естественным наукам РАН как в открытом доступе, так и своим авторизованным пользователям — ученым академических институтов московского региона. Библиотека по естественным наукам РАН возглавляет централизованную библиотечную систему, включающую Центральную библиотеку и 50 ее отделений в научных организациях РАН. Основной задачей Библиотеки по естественным наукам РАН является информационное сопровождение фундаментальных исследований, проводимых в этих организациях. Методы, применяемые для решения этой задачи, базируются на широком использовании вычислительной техники и сетевых технологий. Результатом их применения являются ресурсы и сервисы, предоставляемые пользователям на сайте Библиотеки по естественным наукам РАН (<http://benran.ru>), описываемые в настоящей статье, в том числе сводные интернет-каталоги централизованной библиотечной системы Библиотеки по естественным наукам РАН, имидж-каталог Центральной библиотеки, системы удаленного заказа изданий и копий их фрагментов; формируемые сотрудниками Библиотеки по естественным наукам РАН системы ссылок на сетевые ресурсы «Естественные науки в сети Интернет», поддерживаемые Библиотекой по естественным наукам РАН проблемно-ориентированные информационные системы.

Ключевые слова: информационное обеспечение, сетевые ресурсы, научная библиотека, сводные каталоги, обслуживание ученых, научная информация, проблемно-ориентированные информационные системы, сетевые сервисы

Для цитирования: Каленов Н.Е. Сетевые сервисы БЕН РАН как основа информационного сопровождения научных исследований. *Наука и научная информация*. 2018;1(1):22–33. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-22-33>

Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences Network Services as a Basis for Scientific Research Information Support

Nikolay E. Kalenov

*Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences (LNS RAS)
Znamenka str., 11/11, Moscow, 119991, Russia*

Abstract

The resources and services provided by the Library for Natural Sciences of Russian Academy of Sciences are considered both in open access and to Library for Natural Sciences authorized users — scientists of academic institutions. Library for Natural Sciences heads the Centralized library system, which includes the Central Library

and 50 of its branches in the RAS institutions located in Moscow region. The main objective of Library for Natural Sciences RAS is to provide information support for fundamental research conducted in these organizations. The methods used to solve this problem are based on the extensive use of computer and network technologies. The results of Library for Natural Sciences activity in this area are the resources and services provided to users on the Library for Natural Sciences RAS website (<http://benran.ru>). The article describes basic materials presented on this website, including summary online Library for Natural Sciences RAS Centralized library system catalogues, Central Library image catalogue, system for the remote ordering of books, journals and copies of their fragments; systems of links to network resources "Natural Sciences in the Internet", supported by Library for Natural Sciences specialists, problem-oriented information systems, formed by the Library for Natural Sciences staff.

Keywords: information providing, scientific libraries, network resources, OPAC, electronic document delivery, interlibrary loan, problem-oriented information systems, network services

For citation: Kalenov N.E. Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences Network Services as a Basis for Scientific Research Information Support. *Scholarly Research and Information*. 2018;1(1):22–33. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-22-33>

1. Введение

Библиотека по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН) была создана в 1973 году. В Постановлении Президиума АН СССР № 226 от 22.03.1973 года об организации библиотеки указано, что ее основная задача — информационно-библиотечное обслуживание «ученых и специалистов в области естественных наук с использованием механизации и автоматизации процессов...». В этом же постановлении указывается, что в состав БЕН включаются библиотеки «московских и подмосковных институтов АН СССР естественнонаучного профиля». Кроме того, на БЕН были возложены задачи централизованного комплектования и обработки литературы в интересах еще более 150 библиотек, являющихся структурными подразделениями академических институтов. Таким образом, в 1973 году во главе с БЕН была создана централизованная библиотечная система (ЦБС), включающая более 200 библиотек, 50 из которых организационно входят в состав БЕН. ЦБС БЕН РАН остается вплоть до настоящего времени самой крупной и развитой в стране централизованной системой научных библиотек.

В середине 1970-х годов в основе обслуживания ученых лежали средства «оперативной полиграфии» — БЕН обрабатывала доступные ей научные издания, выпускала на своей полиграфической базе различные тематические указатели и рассылала их по академическим организациям. В библиотеке был установлен ряд копировальных аппаратов, и сотрудники Академии наук могли заказать и бесплатно получить копии необходимых им статей из журналов, поступающих в БЕН (в этот период библиотека выписывала и получала по международному книгообмену более 3000 наименований научных журналов многих стран мира). Ограничениями по количеству заказанных копий служило количе-

ство страниц, выделяемых для каждой академической организации.

Понимая, что будущее информационного обеспечения науки связано с развитием вычислительной техники, руководство БЕН уже в 1974 году создало в структуре библиотеки отдел автоматизации, который был укомплектован высококвалифицированными специалистами в этой области. К 1978 году, когда БЕН получила и установила у себя электронно-вычислительную машину ЕС-1022, в библиотеке были разработаны концепция автоматизации, техническое задание и технический проект пускового комплекса комплексной автоматизированной системы (АС «Наука»), который был внедрен в промышленную эксплуатацию как часть Государственной системы научно-технической информации в 1980 году. Одним из основных направлений автоматизации в рамках пускового комплекса было автоматизированное обслуживание ученых в рамках избирательного распространения информации (ИРИ) на базе магнитных лент ВИНТИ, содержащих сигнальную и реферативную информацию по всем областям естественных и точных наук. Технология этого сервиса базировалась на использовании вычислительной техники БЕН и обслуживаемых институтов, в каждом из которых существовали в то время вычислительный центр и ЭВМ серии ЕС. Принципы работы этой системы ИРИ достаточно подробно описаны в [1–3], поэтому мы на них останавливаться не будем, отметим лишь, что технология ИРИ, разработанная в БЕН, была признана ГКНТ СССР типовой в масштабах страны и была внедрена в ряде крупных библиотек, центров НТИ и университетов.

Дальнейшее развитие сервисов БЕН соответствовало развитию вычислительной техники, сетевых технологий, электронных публикаций. Основные этапы этого развития отражены в [4, 5]. Здесь мы рассмотрим современное состояние системы

сетевых сервисов, предоставляемых БЕН РАН своим пользователям. Основой этой системы является сайт БЕН РАН (<http://www.benran.ru>), на котором, наряду с информацией о БЕН РАН, ее научной деятельности и мероприятиях, организуемых библиотекой, представлены следующие основные группы ресурсов, описание которых приводится ниже:

- каталоги и указатели новых поступлений изданий в фонды ЦБС БЕН РАН;
- сервисы по заказу материалов из фондов ЦБС БЕН РАН и по межбиблиотечному элементу;
- справочные страницы «Естественные науки в сети Интернет»;
- ссылки на проблемно-ориентированные информационные системы, поддерживаемые БЕН РАН;
- информация о ресурсах, доступных пользователям БЕН РАН.

2. Результаты

Каталоги

Этот раздел включает три вида каталогов: сводный каталог журналов ЦБС БЕН РАН; сводный каталог книг и продолжающихся изданий ЦБС БЕН РАН, имидж-каталог зарубежных книг, имеющихся в фондах Центральной библиотеки (ЦБ).

Сводный каталог журналов является результатом работы технологического комплекса, обеспечивающего автоматизацию всех технологических процессов, связанных с заказом, регистрацией поступлений и обработкой журналов, поступающих в ЦБС БЕН РАН [6], он отражает все выпуски печат-

ных журналов, поступающих во все библиотеки ЦБС БЕН РАН, начиная с 1990 года. Пользователь, перейдя по ссылке на первую страницу этого каталога и далее на его описание, увидит текст, отражающий текущее состояние каталога, а именно (на момент написания данной статьи):

«Каталог отражает журналы, имеющиеся в фондах ЦБС БЕН РАН. В нем отражены все журналы России и ближнего зарубежья, имеющиеся начиная с 1994 года, остальные начиная с 1990 года. По ряду отделений БЕН РАН отражены журналы более ранних годов издания. На текущий момент каталог содержит: наименований журналов 8229, выпусков 765 607, экземпляров 2 127 909. Кроме того, в каталоге представлены сведения о 6057 журналах, доступных читателям БЕН РАН в электронном виде.»

Поисковый интерфейс каталога [7] позволяет выбирать журналы из алфавитных списков названий (с учетом их изменений, слияний и разделений журналов); искать журналы по фрагментам названий (с возможностью правого усечения), странам, тематике, с различными условиями вхождения заданного текста в заглавие, с использованием операторов булевой логики и учетом наличия доступа к электронным версиям. Пользователь может искать журналы во всей ЦБС или ограничиться нужной ему библиотекой, выбрав ее из списка; может выбрать интересующий его интервал годов.

В таблице приведен результат поиска журналов в ЦБС, в название которых входят термины «нано» или «напо», в интервале годов 2014–2016. Таких журналов оказалось 31; 16 зарубежных и 15 российских.

Таблица 1. Список журналов по нанотехнологиям

Table 1. List of Journals in Nanotechnology

Печатная версия Print version		ISSN	Название Title	Издательство Publisher
Года выпусков в фонде Publication Years available in the Library				
с from	по to			
		1536383X	Fullerenes, Nanotubes and Carbon Nanostructures	
2014	2015	19324510	IEEE Nanotechnology Magazine	
		17458080	Journal of Experimental Nanoscience	
		19325150	Journal of Micro/Nanolithography, MEMS, and MOEMS	
		18653928	Journal of Micro-Nano Mechatronics	SPRINGER
		13880764	Journal of Nanoparticle Research	SPRINGER

Продолжение табл. 1 на стр. 25

Продолжение табл. 1

Печатная версия Print version		ISSN	Название Title	Издательство Publisher
Года выпусков в фонде Publication Years available in the Library				
с from	по to			
		19342608	Journal of Nanophotonics	
2007	2014	19327447	Journal of Physical Chemistry. C. Nanomaterials and Interfaces	
		15306984	Nano Letters	
		15499634	Nanomedicine: Nanotechnology, Biology and Medicine	ELSEVIER
		15567265	Nanoscale and Microscale Thermophysical Engineering	
2008	2014	19950780	Nanotechnologies in Russia	
		15694410	Photonics and Nanostructures — Fundamentals and Applications	ELSEVIER
		19395116	Wiley Interdisciplinary Reviews: Nanomedicine and Nanobiotechnology	
2009	2015	N0005665	Вестник нанотехнологий	
2014	2018	2313223X	Вычислительные нанотехнологии / Computational nanotechnology	Изд. дом «Юр-ВАК»
2009	2017	19997590	Композиты и наноструктуры	ООО НТП «Виращ-Центр»
1999	2018	18138586	Нано- и микросистемная техника (ВАК) (до 2005: Микросистемная техника)	«Новые технологии»
2007	2018	19938578	Наноиндустрия (РИНЦ)	ЗАО «РИЦ "ТЕХНОСФЕРА»
2011	2015	22234586	Наноинженерия (ВАК)	
2010	2017	22250999	Наноматериалы и наноструктуры	
2011	2018	22208054	Наносистемы. Физика, химия, математика	СПб науч.-иссл. ун-т инф. техн. мех. и оптики
2009	2017	22248412	Наноструктуры. Математическая физика и моделирование	Фонд «Европейский центр по качеству»
2004	2014	18164498	Нанотехника (ВАК)	
2011	2014	20764804	Нанотехнологии и охрана здоровья (ВАК)	
2007	2017	23060581	Нанотехнологии: наука и производство	ООО «Издат. Дом «Деловая Пресса»
2007	2018	22250980	Нанотехнологии: разработка, применение — XXI век	ЗАО «Изд-во «Радиотехника»
2009	2017	22183000	Радиоэлектроника. Наносистемы. Информационные технологии (РИНЦ)	РАЕН
2006	2016	19927223	Российские нанотехнологии (ВАК)	ООО «Парк-медиа»

Как видно из приведенной таблицы, из зарубежных журналов только три имеются в ЦБС БЕН РАН в печатном виде (один за 2014–2015 гг., другой — за 2007–2014 гг., третий — за 2008–2014 гг.), остальные журналы доступны в сетевом режиме. Отечественные же журналы имеются в печатном виде, хотя и не за все годы. Последнее объясняется прекращением целевого финансирования БЕН РАН на приобретение информационных ресурсов начиная с 2016 года; библиотека получает их только в рамках обязательного экземпляра (отечественные издания) и по национальной подписке (доступ к сетевым версиям зарубежных журналов).

Каждое наименование журнала в таблице является активной ссылкой, перейдя по которой пользователь увидит страницу с указанием конкретных выпусков журнала, каждый из которых, в свою очередь, является активной ссылкой, указывающей на конкретные библиотеки, имеющие данный выпуск. Если журнал доступен в сетевом режиме, на странице его выпусков будет дана ссылка на этот журнал на сайте поставщика. Для примера на рис. 1 показана страница журнала *Journal of Nanoparticle Research*. Этот журнал доступен для пользователей БЕН РАН на сайте eLIBRARY и в издательстве Springer.

Перейдя по ссылке SPRINGER, пользователь сразу же попадает на страницу данного журнала (<https://link.springer.com/journal/11051>).

Перейдя по ссылке на eLIBRARY, пользователь попадает на страницу данного журнала (https://elibrary.ru/title_about.asp?id=1470). Далее он может получить нужные ему сведения, используя инструмент eLIBRARY.

Сводный каталог книг и продолжающихся изданий ведется с 1993 года и отражает все непериодические издания, поступившие в ЦБС БЕН РАН. Его информационная основа формируется в процессе автоматизированной обработки поступающих мате-

риалов средствами разработанного специалистами БЕН РАН программного комплекса «Библиобус» [8].

Особенностям каталога БЕН РАН в последние годы посвящен ряд отечественных [9, 10] и зарубежных [11, 12] публикаций. Каталог представляет собой развитую информационно-поисковую систему, в основе построения которой лежит принцип, согласно которому библиотечный каталог должен предоставлять пользователю ВСЮ ту и ТОЛЬКО ту информацию, которая соответствует запросу. В отличие от большинства интернет-каталогов библиотек каталог БЕН РАН предоставляет возможность использования при составлении запросов операторов булевой логики (рис. 2), обладает устойчивостью к перестановке в запросе фамилий и инициалов авторов и наличию или отсутствию пробелов между ними (например, Келдыш М.В. или М.В. Келдыш), обеспечивает сортировку результатов поиска по годам изданий или заголовкам библиографических описаний; позволяет искать издания как в ЦБС БЕН РАН в целом, так и в фондах заданной библиотеки; позволяет искать только издания, имеющие ссылки на их электронные копии. В каталоге реализован тематический поиск изданий, базирующийся на специальной разработанной специалистами БЕН РАН надстройке над системой УДК [13]. В качестве результатов поиска пользователю выдаются стандартные библиографические описания изданий, а начиная с изданий, поступивших в ЦБС БЕН РАН в 2012 году, и набор сканов обложек, титульных листов, страниц с аннотациями и оглавлениями изданий (это не касается авторефератов диссертаций).

В качестве примера работы каталога на рис. 3 показана форма запроса и результаты поиска изданий, связанных с применением нанотехнологий в медицине. Первая строка запроса, содержащая индексы УДК, соответствующие медицине, формируется автоматически при работе с разделом

Journal of Nanoparticle Research

ISSN 13880764

Издательство SPRINGER

Тематика • Теоретическая, молекулярная и ядерная физика. Физика элементарных частиц. Физика плазмы. Статистическая физика.

Электронная версия

- eLibrary
- SPRINGER

Печатные выпуски

- 0

Рис. 1. Страница журнала в сводном каталоге

Fig. 1. The Journal page in LNS RAS OPAC

Fig. 2. The search form of the LNS RAS OPA

Fig. 3. Example of OPAC request and search results

«Тематический поиск». Результатом поиска по запросу является 156 записей, включающих, в том числе, авторефераты диссертаций. В правой нижней части рис. 3 представлен фрагмент страницы, открывающейся после перехода по ссылке «Подробнее...». Она содержит всю информацию, касающуюся данного издания, а также сокращенное название библиотеки ЦБС БЕН РАН, которая хранит издание (в данном случае, ОБН).

Имидж-каталог зарубежных книг содержит отсканированные карточки традиционного каталога, отражающего все издания, имеющиеся в фонде ЦБ, до 2011 года, когда карточный каталог был «заморожен». Подробное описание каталога приведено в [14].

Пользовательский интерфейс каталога эмулирует работу с традиционным карточным алфавитным каталогом. Пользователь выбирает «ящик» (рис. 4), внутри «ящика» выбирает нужный «разделитель» и далее просматривает на экране образы карточек. Карточки можно увеличивать, просматривать подряд и через выбранный интервал в обоих направлениях (рис. 5).

Указатели новых поступлений

Указатели новых поступлений, так же, как и каталоги БЕН РАН, доступны всем пользователям ин-

тернета. В этом разделе сайта, по аналогии с каталогами, демонстрируются обновляемые один раз в две недели два списка новых поступлений изданий в ЦБС БЕН РАН. Первый список содержит информацию о поступивших неперiodических изданиях с указанием конкретных библиотек, куда эти издания направлены. Второй список содержит перечень выпусков журналов, поступивших в ЦБ. На сайте БЕН РАН можно просмотреть архивные материалы, упорядоченные по датам. Этот сервис удобен тем пользователям, которые регулярно просматривают новые поступления, но по какой-либо причине пропустили те или иные выпуски.

Сервис заказа материалов

Зарегистрированные постоянные читатели БЕН РАН, посетители ЦБ и юридические лица, заключившие договор с БЕН РАН на предоставление информационных услуг, могут заказывать издания или копии их фрагментов, пользуясь специальным сервисом, представленным на сайте библиотеки. Этот сервис реализован в двух вариантах — «Заказ материалов в читальном зале» и заказ материалов по межбиблиотечному абонементу (МБА). Первым вариантом могут пользоваться постоянные читатели, зарегистрированные в базе данных читателей БЕН РАН, или посетители ЦБ, получившие разовый

Имидж-каталог зарубежных книг Центральной библиотеки (до 2011 г.)

N



Рис. 4. Страница выбора «ящика» имидж-каталога

Fig. 4. Image-catalog page to select the "box"

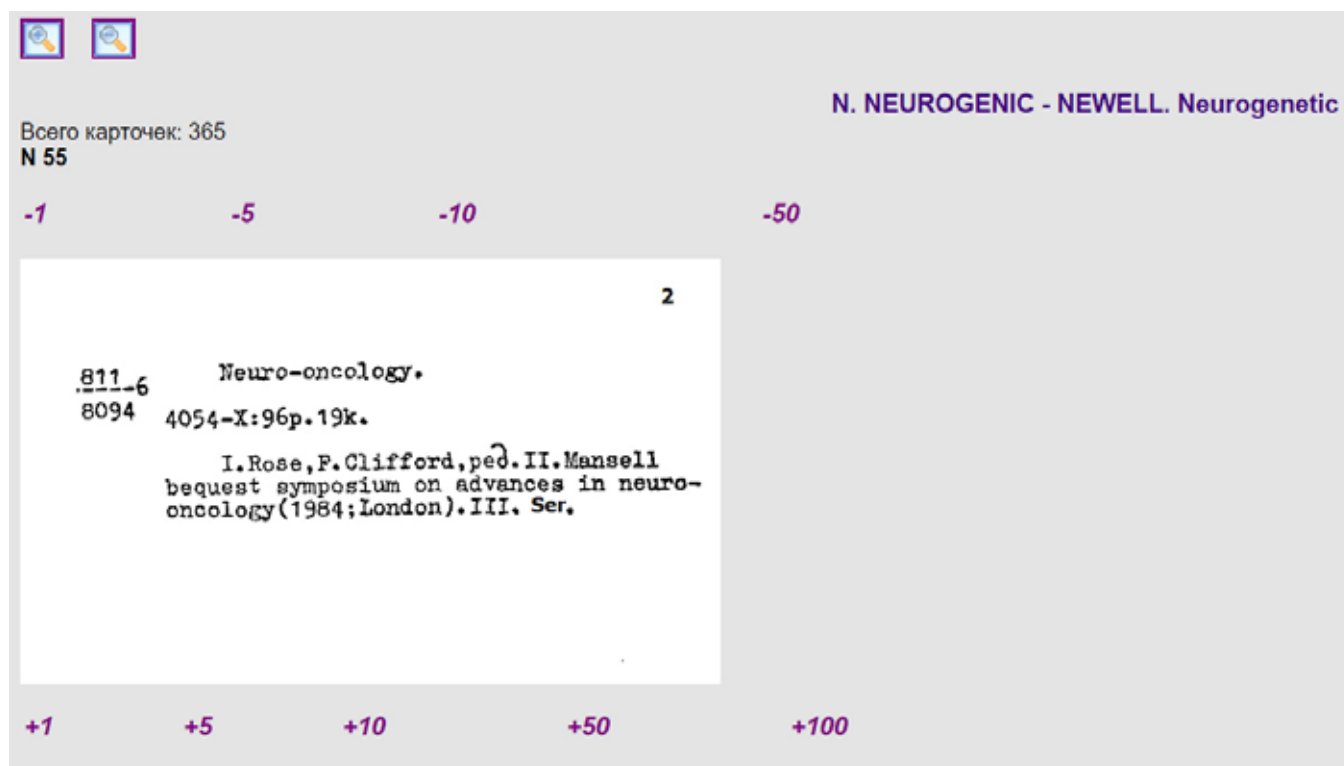


Рис. 5. Пример страницы имидж-каталога

Fig. 5. Example of Image-catalog "card"

читательский билет. Заказ по МБА осуществляют уполномоченные сотрудники организации, заключившей договор с БЕН РАН, которые получают уникальные логин и пароль при заключении договора.

Заказ материалов из читального зала осуществляется непосредственно из каталогов после выбора нужного издания. Интерфейс заказа из каталога книг и имидж-каталога аналогичен интерфейсу поиска, но на страницах с результатами поиска появляется кнопка «Заказ», после нажатия которой вся информация, необходимая для выдачи издания читателю, попадает в базу данных обслуживания читателей. Заказ журналов осуществляется через упрощенный интерфейс путем выбора нужного журнала из алфавитного списка с возможностью перехода к журналу по фрагменту названия. Сформировав заказы на все необходимые ему издания, читатель может в любой момент времени и в любом месте распечатать заказы в виде принятой в БЕН РАН формы и, приехав в библиотеку, получить заказанные издания для работы в читальном зале.

Если пользователь (постоянный читатель или сотрудник организации, заключившей с БЕН РАН договор на обслуживание) хочет получить издание или копию его фрагмента «на руки», он должен воспользоваться услугами ответственного лица,

имеющего права заказа материалов по МБА (для постоянных читателей это сотрудник библиотеки отделения БЕН РАН в соответствующей академической организации, для внешних пользователей — уполномоченное лицо, выделенное администрацией учреждения, где работает пользователь). Сервис «Заказ по МБА» предоставляет постоянным читателям БЕН РАН возможность заказывать издания не только из фондов ЦБС БЕН РАН, но и из других отечественных и зарубежных библиотек. Поэтому на его начальной странице предусмотрена возможность формирования заказа без использования каталогов БЕН РАН (рис. 6, левая верхняя часть).

Сторонние организации обслуживаются материалами только из фондов БЕН РАН. Выдача оригиналов изданий из фондов ЦБС БЕН РАН постоянным читателям осуществляется бесплатно, а из фондов других библиотек — за устанавливаемую ими плату. Предоставление копий материалов является платной услугой для всех пользователей. Заказ по МБА из каталогов осуществляется через те же формы, что и заказ в читальном зале, но после нажатия кнопки «Заказать» (рис. 6, правая часть) пользователь вводит в открывающуюся страницу уточняющие данные по заказу (рис. 6, левая нижняя часть). Среди уточняющих признаков при за-

Заказ литературы по МБА

Nature (GBR)

ISSN: 00280836

Шифр: U21083

год: 2015 том: 517 номер: 7535

Введите информацию о заказе

Рис. 6. Заказ электронной копии фрагмента книги из каталога БЕН РАН

Fig. 6. Ordering an electronic copy of the book fragment from the LNS RAS OPAC

казе копии фрагмента издания должен быть хотя бы один из представленного списка (страницы, название статьи, главы, автор статьи). Пользователь также выбирает вид носителя копии; по умолчанию — любой на усмотрение сотрудников отдела МБА БЕН РАН. Если уточняющие признаки отсутствуют, пользователю будет направлен оригинал издания. Обязательным полем при формировании заказа является фамилия читателя, для которого осуществляется заказ.

Информационный раздел «Естественные науки в сети Интернет»

Выполняя функции центра, обеспечивающего информационное сопровождение научных исследований, БЕН РАН поддерживает на своем сайте общедоступный раздел «Естественные науки в сети Интернет». Этот раздел включает подразделы: «Стартовые точки», «Новые книги», «Сериальные издания», «Ресурсы открытого доступа».

Подраздел «Стартовые точки» представляет собой совокупность «метауказателей» информационных ресурсов по основным областям естественных наук с добавлением актуальных разделов «Нанотехнологии» и «Экология». Каждый метауказатель содержит описания и ссылки на «узловые» ресурсы интернета, аккумулирующие разнородную информацию по данному научному направлению.

Содержимое этого подраздела постоянно актуализируется на предмет добавления новых узловых ресурсов и исключения недоступных.

Подраздел «Новые книги» содержит структурированную информацию о новых изданиях по тематике БЕН РАН, появляющихся на мировом книжном рынке. Информация формируется сотрудниками БЕН РАН на основании обработки доступных предложений отечественных и зарубежных издательств.

Подраздел «Сериальные издания» аналогичен разделу «Стартовые точки», но содержит ссылки на основные мировые издательства, поставщиков и агрегаторов электронных научных журналов.

Подраздел «Ресурсы открытого доступа» содержит алфавитный список, описания и ссылки на коллекции полнотекстовых ресурсов свободного доступа в области естественных наук (статьи, монографии, материалы конференций, а также базы данных лабораторных протоколов, дипломных работ, диссертаций и патентов).

Проблемно-ориентированные информационные системы

Одним из направлений развития сервисов БЕН РАН является поддержка проблемно-ориентированных информационных систем (ПОИС), обеспечивающих сбор, хранение и предоставление наиболее важной для обслуживаемого коллектива

ученых по направлениям их исследований. На сайте БЕН РАН имеются ссылки на две действующие ПОИС по оптоволоконной оптике (<http://scirus.benran.ru/forc2/>) и истории геологии (<http://scirus.benran.ru/higeo/>). Хотя по дизайну и наполнению эти системы значительно отличаются, в их основе лежат унифицированный подход и универсальная программная оболочка, разрабатываемые в БЕН РАН [15, 16]. Работы в направлении создания типовой ПОИС, включающей не только наполнение и предоставление ресурсов, но и их экспертную оценку учеными, поддерживаются грантом РФФИ (проект 16-07-00450а).

3. Обсуждение

Выше мы рассмотрели лишь основные ресурсы и сервисы, специфичные для БЕН РАН. На сайте библиотеки представлены разнообразные информационные материалы, касающиеся сетевых ресурсов, доступных пользователям библиотеки, списки отечественных журналов, отражаемых в мировых базах данных цитирования; ссылки на поддерживаемые БЕН РАН проблемно-ориентированные

информационные системы и электронные библиотеки; материалы научно-информационных семинаров, организуемых библиотекой, и т. п. Вне рамок настоящей статьи остались разнообразные специальные сервисы, предоставляемые своим пользователям отделением БЕН РАН в академических институтах и научных центрах. Они представляют, с нашей точки зрения, значительный интерес и могут явиться предметом отдельной статьи.

БЕН РАН является ведомственной библиотекой, ориентированной, в первую очередь, на информационное обслуживание достаточно узкого круга ученых, работающих в академических организациях естественнонаучного профиля московского региона. В то же время анализ использования сервисов библиотеки показывает, что они представляют достаточно большой интерес для пользователей из других регионов России и из-за рубежа.

Перспективы развития сервисов БЕН РАН связаны с развитием ПОИС и организацией на их основе комплексного информационного обеспечения научных исследований, проводимых академическими организациями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Каленов Н.Е., Глушановский А.В., Кажидеева Л.Ф. Опыт организации ИРИ в АН СССР на базе магнитных лент ВИНТИ. Эффективность информационно-библиографической деятельности библиотек Академии наук СССР и академий наук союзных республик. 1978:213–225.
2. Каленов Н.Е., Кажидеева Л.Ф., Верховский С.Я. Опыт информационного обслуживания ученых АН СССР на базе магнитных лент ВИНТИ. Вопросы информационной теории и практики. 1979;38:70–76.
3. Васильчиков В.В., Глушановский А.В., Каленов Н.Е. Опыт работы с базами данных ВИНТИ. Научно-техническая информация. Сер. 1. 1988;5:10–13.
4. Каленов Н.Е. Становление и развитие компьютерных технологий в Библиотеке по естественным наукам РАН. В книге: Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования. Тенденции развития. Научно-практический и теоретический сборник. Вып. 9. Киев; 2011. С. 70–86.
5. Каленов Н.Е. Современные информационные технологии в деятельности Библиотеки по естественным наукам РАН. Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии. 2014;12(3):57–77.
6. Погорелко К.П. Программное обеспечение процессов учета фондов периодических изданий библиотечной системы БЕН РАН. В книге: Информационное обеспечение науки: новые технологии: сб. науч. тр. / Трескова П.П. (ред.). Екатеринбург: ООО «УИПЦ»; 2012. С. 136–141. URL: <http://www.benran.ru/publben/seminar/2012/17.pdf>
7. Погорелко К.П. Новый вариант журнального каталога ЦБС БЕН РАН. В книге: Информационное обеспечение науки: новые технологии: сб. науч. тр. / Каленов Н.Е., Цветкова В.А. (ред.). М.: БЕН РАН; 2017. С. 178–183. URL: <http://www.benran.ru/publben/seminar/2017/178.pdf>
8. Бочарова Е.Н., Васильев А.В., Кочукова Е.В. Автоматизация процессов комплектования и обработки литературы на основе информационно-библиотечной системы «Библиобус». Научные и технические библиотеки. 2012;3:30–33.
9. Власова С.А., Каленов Н.Е. Роль каталогов научных библиотек в задачах информационного сопровождения научных исследований. 2014;14(3):232–241.
10. Власова С.А., Каленов Н.Е. Информатика в академической библиотеке. Системы и средства информатики. 2016;26(3):162–178.
11. Каленов Н.Е., Власова С.А. Подход к созданию общедоступных интернет-каталогов. В книге: Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования, тенденции раз-

- вития. Научно-практический и теоретический сборник. Вып. 13. Киев: НАН Украины; Национальная б-ка Украины; 2016. С. 129–138.
12. Власова С.А., Каленов Н.Е. Поисковые возможности и востребованность сводного каталога книг и продолжающихся изданий БЕН РАН. Научные труды Института рукописей Национальной академии наук Азербайджана. 2017;1(4):99–109.
 13. Ивановский А.А. УДК vs ББК: терминологическая основа для тематического поиска в электронном каталоге Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук. Библиотека в XXI веке: аспекты развития. В книге: Материалы VI Междун. науч.-практ. конф. молодых ученых и специалистов (Минск 30–31 октября 2014 г.). Минск; 2015. С. 57–61.
 14. Власова С.А. Имидж-каталог зарубежных книг в Библиотеке по естественным наукам РАН. В книге: Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования, тенденции развития. Научно-практический и теоретический сборник. Вып. 13. Киев: НАН Украины; Национальная б-ка Украины; 2016. С. 39–143.
 15. Кочергина Т.А., Исакова Л.Д., Каленов Н.Е. Возможности информационной системы «Волоконная оптика». Фотон экспресс. 2013;6(110):134–136.
 16. Каленов Н.Е., Малахова И.Г. Интегрированный общедоступный информационный ресурс «История геологии и горного дела». Информационные ресурсы России. 2017;1:19–23.

REFERENCES

1. Kalenov N.E., Glushanovskiy A.V., Kazhideeva L.F. The experience of the selective dissemination of information for USSR Academy of Sciences Institutions on the basis of VINITI magnetic tapes. In: *Effektivnost' informatsionno-bibliograficheskoi deyatelnosti bibliotek akademii nauk SSSR i akademiy nauk soyznyh respublik* = The effectiveness of the information and bibliographic activity of the USSR Academy of Sciences and Union republics Academies of Sciences libraries. 1978:213–225 (In Russ.).
2. Kalenov N.E., Kazhideeva L.F., Verhovskiy S.Y. Experience of information service for USSR Academy of Sciences scientists using VINITI magnetic tapes. *Voprosy informatsionnoy teorii i praktiki* = Problems of Information Theory & Practice. 1979;38:70–76 (In Russ.).
3. Vasil'chikov V.V., Glushanovskiy A.V., Kalenov N.E. Experience with VINITI databases. *Nauchno-tehnicheskaya Informatsiya* = Scientific & Technical Information. Ser. 1. 1988;5:10–13 (In Russ.).
4. Kalenov N.E. Formation and development of computer technologies in the library for natural Sciences of RAS. *Biblioteki natsional'nyh akademiy nauk: problemy stanovleniya* = Libraries of national academies of Sciences: problems of functioning. Iss. 9. Kiev; 2011. P. 70–86 (In Russ.).
5. Kalenov N.E. Modern information technologies in the Library for Natural Sciences of RAS. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta* = Bulletin of Novosibirsk state University. Series: Information technology. 2014;12(3):57–77 (In Russ.).
6. Pogorelko K.P. Programmnoe obespechenie protsessov ucheta fondov periodicheskikh izdaniy BEN RAN. In: *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tehnologii*. Sbornik nauchnykh trudov = Information support of science: new technologies: collection of scientific papers. Ekaterinburg; 2012. P. 136–141 (In Russ.). Available at: <http://www.benran.ru/publben/seminar/2012/17.pdf> (accessed 6 July 2018).
7. Pogorelko K.P. New version of the CLS LNS RAS Journal catalogue. In: *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tehnologii*. Sbornik nauchnykh trudov = Information support of science: new technologies: collection of scientific papers. Moscow: BEN RAN; 2017. P. 178–183 (In Russ.). Available at: <http://www.benran.ru/publben/seminar/2017/178.pdf>
8. Bocharova E.N., Vasiliev A.V., Kochukova E.V. Automation of acquisition and cataloging of literature on the basis of software system “Bibliobus”. *Nauchnye i tehnicheckie biblioteki* = Scientific and technical libraries. 2012;3:30–33 (In Russ.).
9. Vlasova S.A., Kalenov N.E. The role of catalogues of scientific libraries in the tasks of scientific research information support. *Informatsionnye protsessy* = Information processes. 2014;14(3):232–241 (In Russ.).
10. Vlasova S.A., Kalenov N.E. Informatics in the academic library. *Sistemy i sredstva informatiki* = Informatics Systems and Tools. 2016;26(3):162–178 (In Russ.).
11. Kalenov N.E., Vlasova S.A. Approach to the creation of OPAC. In: *Biblioteki natsional'nyh akademiy nauk: problemy funktsionirovaniya, tendentsii razvitiya* = Libraries of national academies of Sciences: problems of functioning, development trends. Iss. 13. Kiev; 2016. P. 129–138 (In Russ.).
12. Vlasova S.A., Kalenov N.E. Search capabilities and relevance of the LNS RAS book OPAC. *Nauchnye Trudy Instituta rukopisei Natsional'noi Akademii nauk Azerbaidzhana* = Scientific works of the In-

- stitute of manuscripts of the National Academy of Sciences of Azerbaijan. 2017;1(4):99–109 (In Russ.).
13. Ivanovskiy A.A. UDC vs BBK: Terminological basis for subject retrieval in LNS RAS OPAC. In: Biblioteka v XXI veke: aspekty razvitiya: Materialy VI mezhdunarodnoi konferentsii molodyh uchenykh i spetsialistov (Minsk 30–31.10.2014) = Library in the twenty-first century: aspects of development: Materials of VI International. scientific.-prakt. conf. young scientists and specialists (Minsk 30–31 October 2014). Minsk; 2015. P. 57–61 (In Russ.).
 14. Vlasova S.A. LNS RAS foreign books image catalogue. Biblioteki natsional'nykh akademii nauk: problemy funktsionirovaniya, tendentsii razvitiya = Libraries of national academies of Sciences: problems of functioning, development trends. Iss. 13. Kiev; 2016. P. 139–143 (In Russ.).
 15. Kochergina T.A., Iskhakova L.D., Kalenov N.E. Possibilities of the information system “Fiber optics”. Foton ekspress = Foton express. 2013;6(110):134–136 (In Russ.).
 16. Kalenov N.E., Malakhova I.G. Integrated public information resource “History of Geology and mining”. Informatsionnye resursy Rossii = Information resources of Russia. 2017;1:19–23.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Николай Евгеньевич Каленов, д-р техн. наук, профессор, главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН); nek@benran.ru; SPIN: 135-3969, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5269-0988>

Nikolay E. Kalenov, Dr. Sci. (Techn.), Professor, Chief Researcher at Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences (LNS RAS); nek@benran.ru; SPIN: 135-3969, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5269-0988>

<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-34-44>



Функции библиотеки в наукометрической оценке публикационной активности вуза

Ольга В. Дудникова*, Ольга А. Смирнова

Южный федеральный университет,
Зональная научная библиотека им. Ю.А. Жданова
ул. Большая Садовая, 105/42, г. Ростов-на-Дону, 344006, Российская Федерация

Аннотация

Описан опыт библиотеки Южного федерального университета в сопровождении научно-публикационной деятельности вуза. Охарактеризована работа библиотеки по обеспечению доступа к полнотекстовым базам, обучению пользователей, мониторингу публикационной активности университета и его структурных подразделений, идентификации научных статей в международных базах цитирования. Представлен опыт оказания консультационной помощи сотрудникам вуза в формировании стратегии обнародования результатов научных исследований.

Ключевые слова: публикационная активность, профиль организации, вузовская библиотека, наукометрия, цитируемость публикаций, репозиторий

Для цитирования: Дудникова О.В., Смирнова О.А. Функции библиотеки в наукометрической оценке публикационной активности вуза. *Наука и научная информация*. 2018;1(1):34–44. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-34-44>

Благодарности: Авторы выражают благодарность заместителю директора НЭИКОН Ирине Константиновне Разумовой за незаменимые рекомендации по управлению электронными информационными ресурсами, организации аналитической работы по оценке баз данных и подписке на научные полнотекстовые ресурсы. Представителям компаний Clarivate Analytics Сергею В. Парамонову и Павлу Е. Касьянову, представителям компании Elsevier Галине П. Якшонок и Андрею П. Локтеву за профессиональные рекомендации и консультационную поддержку по редактированию профиля организации, проведение семинаров, тренингов по обучению персонала университета использованию наукометрических баз данных.

Library Functions in Scientometric Evaluation of Publication Activity of the University

Olga V. Dudnikova*, Olga A. Smirnova

Southern Federal University,
Regional Scientific Library Yu. A. Zhdanova
Bolshaya Sadovaya str., 105/42, Rostov-on-Don, 344006, Russia

Abstract

The article reveals the experience of the Southern Federal University Scientific Library in accompanying the scientific and publishing activities of the university. The methods of conducting main library services are described, including that of the following areas: full-text databases access provision and user counselling, publication activity monitoring of the university and its subdivisions, identification of scientific publications in international citation bases. The experience of counselling university staff in forming a strategy of research results publication is given.

Keywords: publication activity, organization profile, university library, scientometrics, citation, repository

For citation: Dudnikova O.V., Smirnova O.V. Library Functions in Scientometric Evaluation of Publication Activity of the University. *Scholarly Research and Information*. 2018;1(1):34–44. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-34-44>

Acknowledgements: The authors are grateful to Irina K. Razumova, Deputy Director of NEICON, for irreplaceable recommendations on the management of electronic information resources, the organization of analytical work on the evaluation of databases and the subscription to scientific full-text resources. Representatives of Clarivate Analytics companies Sergey Paramonov and Pavel Kasyanov, Elsevier Galina Yakshonok and Andrei Loktev for professional advice and consulting support on editing the organization profile, holding seminars, trainings on teaching university staff the use of scientometric databases.

Вузовская библиотека как полноценный участник научного и образовательного процессов решает ряд актуальных задач, соответствующих требованиям современной науки и образования. Сегодня Зональная научная библиотека Южного федерального университета (ЗНБ ЮФУ) выступает не только как авторитетный эксперт, гарантирующий доступ к высококачественным цифровым ресурсам, но и обеспечивает мониторинг публикационной активности ЮФУ в наукометрических базах данных; формирует цифровой образовательный и научный архив университета, осуществляя постоянный доступ к нему; представляет собой субъект, выполняющий мероприятия просветительского, информационного характера по использованию ресурсов, доступных сотрудникам вуза, является консультантом в информационном продвижении результатов научных исследований.

Значительную роль в повышении эффективности научно-исследовательской деятельности вуза играет обеспеченность научными полнотекстовыми базами. Для этой цели ЗНБ ЮФУ использует различные источники подключения, как через организации, предоставляющие доступ к сетевым полнотекстовым ресурсам — за собственные средства университета, так и через участие в грантах — на безвозмездной основе. В 2016–2018 гг. ЮФУ выиграл гранты Министерства образования и науки России на доступ к базам данных международных индексов научного цитирования Web of Science (WoS) и Scopus и к 16 полнотекстовым международным ресурсам. В результате ЮФУ предоставлен доступ к 72 цифровым базам данных. Библиотека выполняет отбор баз знаний на основе изучения рынка электронных ресурсов и заключения лицензионных соглашений со стороны университета [1, С. 60].

Если на первом этапе [2, С. 114], конец 1990-х — начало 2000-х, было важно предоставить преподавателям и обучающимся наиболее универсальный перечень ресурсов, то на втором этапе — научить ими пользоваться. Для обучения используются семинары, вебинары, тренинги, конференции (рис. 1) с приглашением представителей правообладателей информационных полнотекстовых

и наукометрических ресурсов и силами ЗНБ ЮФУ. В университете утверждены программы повышения квалификации преподавателей, магистров и аспирантов: в 2014–2015 гг. обучение прошли 146



Рис. 1. Семинары для сотрудников университета по использованию ресурсов

Fig. 1. Seminars for university staff on the use of resources

магистров и аспирантов, в 2016–2017 гг. — еще 120 обучающихся; с октября 2016 г. по апрель 2017 г. проведены занятия в рамках программы повыше-

ния квалификации для руководителей образовательных программ, заведующих кафедрами и кадрового потенциала структурных подразделений, обучение прошли более 120 научно-педагогических работников вуза [1, С. 61].

Библиотека стала базой научно-исследовательской практики ЮФУ по работе с электронными ресурсами. В 2017 году она приняла участие во внутривузовской неделе академической мобильности (НАМ), встраиваясь в семестровые программы НАМ структурных подразделений.

Повышенное внимание к показателям публикационной активности сотрудников научных и образовательных организаций связано с Указом Президента России № 599 от 7 мая 2012 г. «О мерах реализации государственной политики в области образования и науки», который предписывает обеспечить вхождение к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов и увеличение к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science), до 2,44 % [3, Ст. 2336].

В Южном федеральном университете библиотека одним из первых структурных подразделений внедрила в практику работы мониторинг наукометрических индикаторов публикационной активности персонала вуза для анализа научной деятельности [4, С. 14; 5, С. 75, 110]. Следует отметить, что ЗНБ ЮФУ предоставляет показатели количественного анализа с помощью баз данных объективного контроля — WoS, Scopus и Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), а экспертная оценка производится научными подразделениями вуза. Наиболее востребованными функциями библиотеки являются следующие [6, С. 45, 122]:

- мониторинг библиометрических индикаторов публикационной активности, в том числе в сравнении с другими вузами (рис. 2) и подразделениями внутри университета: динамика количества статей, их цитируемость, импакт-факторы журналов, издающих статьи ЮФУ;
- корректировка и поддержка профилей университета в целом и отдельных работников в базах данных WoS, Scopus, РИНЦ для точной идентификации публикаций с ЮФУ;
- мониторинг научной продуктивности вуза:
 - количество статей, опубликованных в ведущих мировых с высоким импакт-фактором и «мусорных»¹ журналах;

- нормализованное цитирование публикаций в сравнении со среднемировым в сходных областях науки;
- отслеживание научных разработок вуза по прорывным научным технологиям из топ-1%, -5% ведущих научных исследований мира;
- динамика и анализ научного сотрудничества с отечественными и зарубежными организациями, промышленным сектором, странами и др.;

- подготовка аналитических отчетов о результатах научной деятельности для ректората, департаментов, управлений, дирекций, подразделений вуза;
- предоставление сведений для заполнения различных рейтингов (Интерфакс, RAEX, Times Higher Education, QS и др.), мониторингов результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, данных о результативности научных разработок и т. д. в разрезе публикационной активности;
- предоставление сведений при подготовке заявок на участие в конкурсах различных министерств и ведомств, научных фондов, организаций реального сектора экономики (количество научных статей, проиндексированных в наукометрических базах данных, их цитируемость, импакт-фактор журналов, издающих статьи, h-индекс руководителей и исполнителей).

Показатели эффективности научных исследований используются при принятии решений о финансировании научно-исследовательских, инновационных разработок и производства научно-технической продукции. Точная и корректная идентификация научных статей в наукометрических системах повышает видимость публикационной активности организации, является основным условием для качественной и эффективной оценки научной деятельности. Поэтому библиотека ведет постоянную работу по корректировке профилей ЮФУ в базах данных WoS, Scopus, РИНЦ. При этом трудность заключается в том, что в международных базах цитирования индексируется более 13 тысяч публикаций университета, в которых встречаются различные варианты написания организации из-за смены названий, слияния нескольких вузов, транслитерации, опечаток, сокращений, филиалов в других городах и мн. др. или отсутствия наименования организации как таковое. Из-за отсутствия наименования организации большое

¹ Под «мусорными» или «псевдонаучными» журналами подразумеваются журналы, ориентированные исключительно на получение прибыли за счет публикации платных статей, не обеспечивающие достаточного уровня рецензирования, которое зачастую является фиктивным, фальсифицирующее информацию о вхождении в базы данных WoS и Scopus, о наличии импакт-фактора, занимающиеся навязчивыми предложениями о быстрой публикации статей через СПАМ-рассылки.

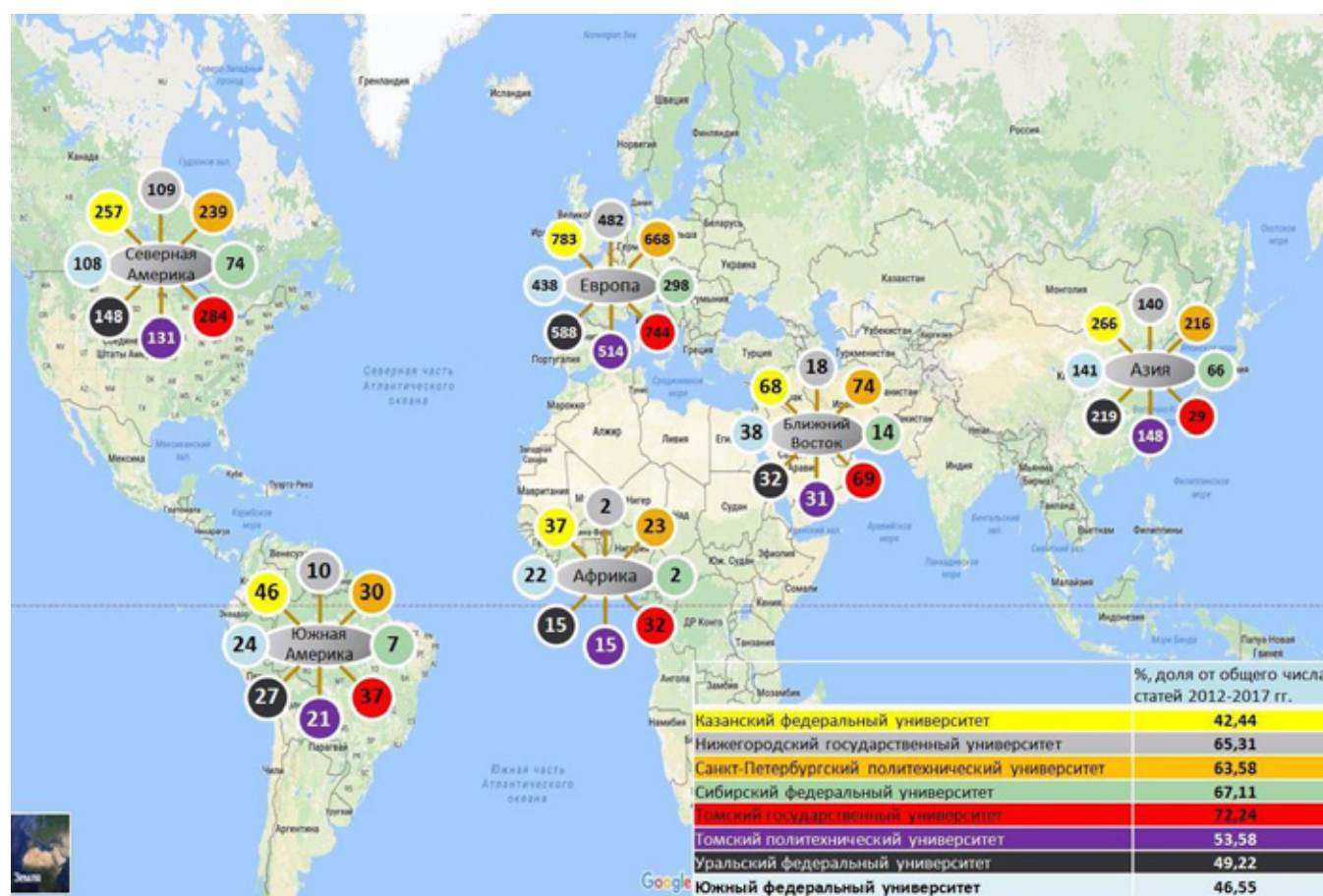


Рис. 2. Международное сотрудничество в сравнении с университетами 5/100, 2012–2017 гг. (количество организаций), январь 2018²

Fig. 2. International cooperation compared to universities 5/100, 2012–2017 (number of organizations), January 2018

количество материалов невозможно соотнести с профилем ЮФУ.

Существуют различные подходы для поиска и обнаружения публикаций в международных базах данных, не прикрепленных к профилю организации. Для редактирования профиля ЮФУ в базе данных WoS используется алгоритм [7], предложенный представителями компании Clarivate Analytics в 2017 году. Производится расширенный поиск всех возможных вариантов написания адреса организации по полю «Адрес» (Address) с использованием оператора SAME. Полученные данные выгружаются в файл ([Excel-файл с макросом для скачивания](#)). Существует также возможность редактировать некорректные метаданные через специально созданный инструмент «Запросить замену данных» (Request a data change) на главной странице интерфейса WoS или непосредственно в описании самой публикации через меню «Предложить правку» (Suggest a correction), которые библиотека тоже

использовала. В результате кропотливой работы в 2017 году выявлено 2436 вариантов наименования ЮФУ в WoS, которые отправлены для редактирования профиля вуза в службу техподдержки Clarivate Analytics.

В базе данных Scopus коррекцию профиля организации выполнить проще, т. к. изначально любой организации, имеющей более 10 статей, присваивается уникальный цифровой идентификатор (Affiliation ID). Необходимые действия для корректуры профиля организации описаны в руководствах, пособиях и презентациях [8, С. 19] представителей компании Elsevier. В январе 2017 года компанией Elsevier всем представителям научных учреждений Российской Федерации были разосланы инструкция и базовый Excel-файл с информацией об организации. В соответствии с инструкцией следовало найти все варианты наименований университета, почтовые адреса, Affiliation ID организации, загрузить данные в базовый файл

² Данные для отчета о научно-исследовательской и инновационной деятельности университета в 2017 году и перспективах развития на 2018.

и переслать информацию в службу техподдержки. Также редактирование некорректных метаданных выполнялось через специальную платформу [Scopus Support Center](#), позволяющую отправлять на корректировку профили организаций, авторов, добавлять недостающие документы и цитирования публикаций.

Еще одним инструментом для редактирования профиля организации является возможность отслеживать дублирующие наименования непосредственно на странице Affiliation ID организации в Scopus через инструмент «Посмотреть потенциальные совпадения организаций» (View potential affiliation matches). В ходе работы с профилем ЮФУ в Scopus нами были выявлены 1747 вариантов наименований вуза, а также дополнительно найден 161 профиль (около 200 статей в основном за прошлые годы). Результаты поиска тоже были отправлены в службу техподдержки Elsevier.

ЗНБ ЮФУ очень активно работает с русскоязычной национальной базой данных РИНЦ, хотя проблема дублирующих профилей не стоит так остро, как в случае с зарубежными цитатными базами данных. Инструментом для корректировки является специальная надстройка «Science Index. Организация». Основными потребностями ЗНБ ЮФУ, реализуемыми с помощью надстройки, являются добавление материалов, отсутствующих в РИНЦ, и корректировка не идентифицированных цитирований ученых ЮФУ.

Для размещения изданий ЮФУ в РИНЦ IT-службой библиотеки был разработан Портал электронных ресурсов (в 2017 году реорганизованный в Цифровой репозиторий) <https://hub.lib.sfedu.ru>, позволяющий авторизованным работникам вуза удаленно размещать в нем свои научные труды и предоставлять к ним доступ, а библиотекарям — отправлять их в РИНЦ. Параллельно с размещением изданий в РИНЦ осуществляется контроль правильного ото-

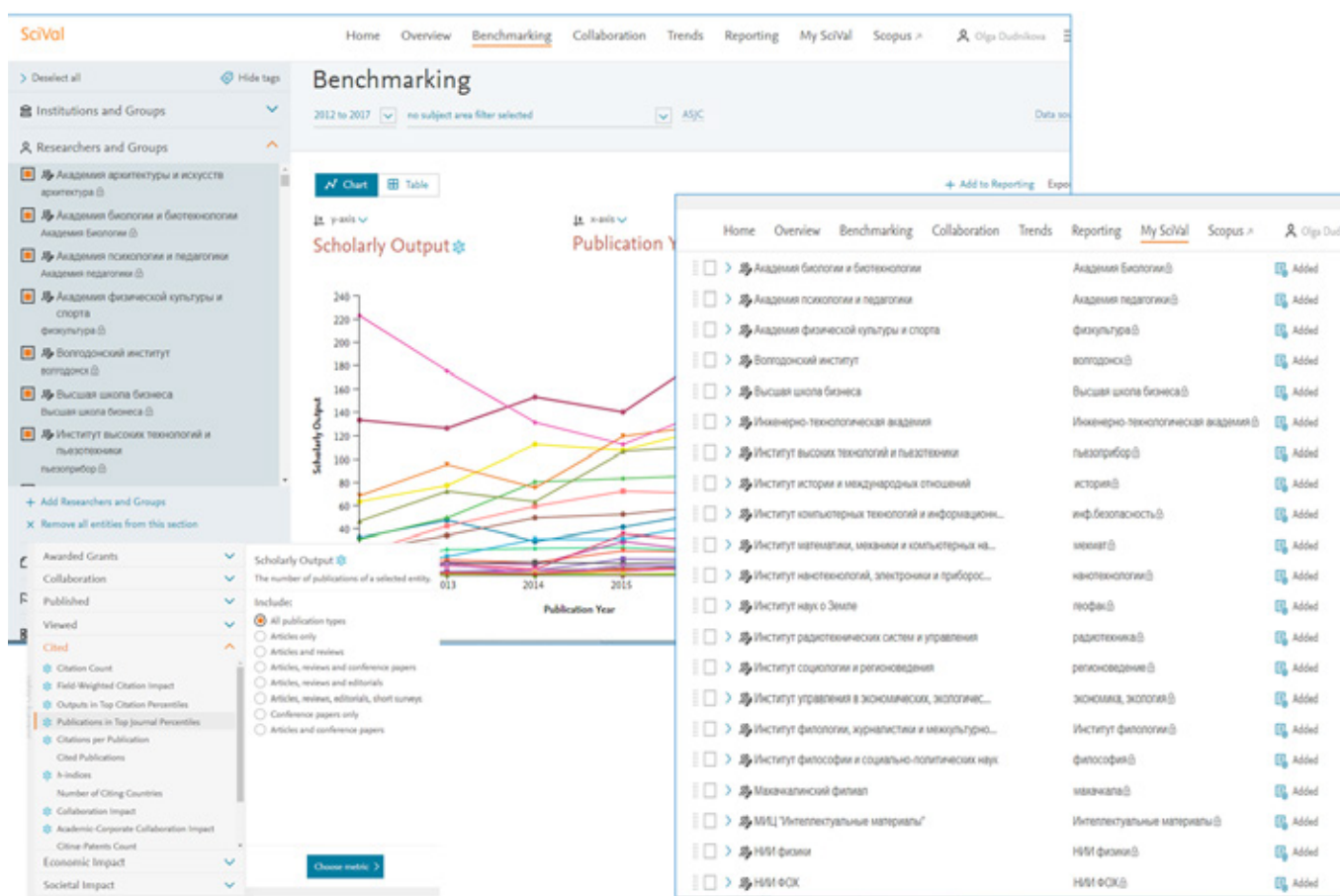


Рис. 3. Мониторинг публикационной активности, слайды из презентации доклада Дудниковой О. на конференции НЭИКОН, 2017

Fig. 3. Monitoring of the publication activity, slides from the presentation of the report by Dudnikova O. at the conference NEICON, 2017

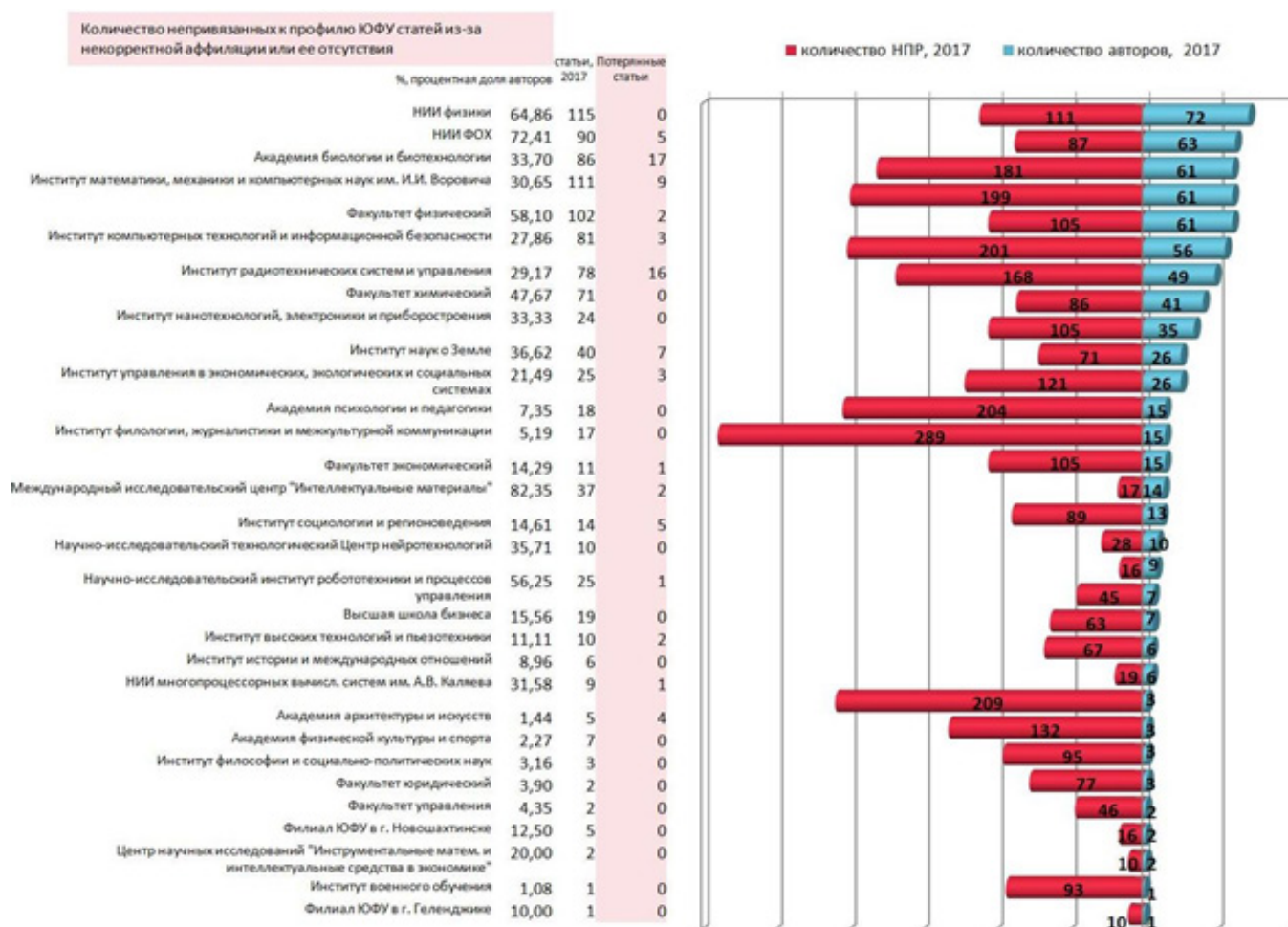
Рис. 4. Публикационная активность в разрезе структурных подразделений, январь 2018⁴

Fig. 4. Publication activity of structural divisions, January 2018

бражения материалов в профилях авторов и университета, редактируется библиография в статьях, некорректно цитирующих работы ученых вуза. В результате возрастают показатели по научным достижениям каждого конкретного представителя ЮФУ и университета в целом [1, С. 62].

Всего с 2014 по 2018 год³ в РИНЦ добавлено 11 978 новых материалов, изменено 15 156 на предмет некорректного цитирования с помощью инструмента «Внести изменения в библиографическое описание публикации». Редактирование профиля организации и некорректного цитирования в РИНЦ занимает существенно больше времени, чем в международных базах, и связано это с необходимостью практически ручной корректировки каждой публикации. И, несмотря на внушительные цифры, изменений нужно внести гораздо больше, что требует участия большого числа высококвалифицированных кадров. Если в международных

базах есть возможность загрузки идентификаторов публикаций в отдельный файл и отправления в службы техподдержки, то в РИНЦ такого алгоритма не предусмотрено.

ЗНБ ЮФУ осуществляет также мониторинг публикационной активности в базах цитирования не только вуза в целом, но и отдельных структурных подразделений (рис. 3, 4). В связи с тем что больше всего ученые университета публикуются в изданиях, индексируемых Scopus, и в доступе ЮФУ нет аналитического инструмента InCites (Clarivate Analytics), акцентируем внимание на поиске и отслеживании материалов именно в базах данных Scopus и SciVal.

SciVal — наукометрический онлайн-сервис, используемый библиотекой для визуализации результатов научных исследований ЮФУ. Он позволяет определять новые развивающиеся тренды и разработки в определенной предметной области,

3 Данные статистики РИНЦ на 25.06.2018.

4 Данные для отчета о научно-исследовательской и инновационной деятельности университета в 2017 году и перспективах развития на 2018.

выявить и оценить потенциальных партнеров для сотрудничества и конкурентов. При помощи пяти модулей SciVal нами создаются разнообразные отчеты по анализируемым индикаторам публикационной активности, научным темам, группам экспертов и организаций.

Чтобы эффективно использовать инструменты Scopus и SciVal, проведена трудоемкая подготовительная работа внутри университета. Кадровой службой предоставлен список научно-педагогических работников структурных подразделений (основных и совместителей). В Scopus произведен поиск статей, выгружены идентификаторы авторов (Author ID), сформированы списки Author ID университета. Параллельно, совместно с авторами, проходило редактирование их авторских профилей — слияние дублетных, добавление/исключение публикаций. Одновременно выполнялось обучение сотрудников работе с профилями авторов в Scopus, WoS (Researcher ID), ORCID. Таким образом, в 2016 году в базе данных Scopus просмотрены 4614

фамилий представителей ЮФУ, 808 профилей авторов отправлено на корректировку. После появления возможности в апреле 2017 года выгрузки всех идентификаторов авторов в отдельный файл выполнять проверку списка персонала с их Author ID и выявлять дублетные профили стало эффективнее. И в 2017 году 3151 фамилия работника университета повторно сверена со Scopus, в очередной раз обнаружены дублетные профили — 198, что на 76 % ниже, чем в 2016 году.

После выявления всех Author ID появилась возможность сформировать верифицированные группы структурных подразделений для сравнительного анализа их публикационной и научной активности. В Scopus в расширенном поиске, отдельно для каждой группы исследователей, формировались запросы по коду AU-ID с указанием всех Author ID авторов структурного подразделения, которые сохранялись при помощи инструмента «Сохраненные поиски» (Saved Searchers). Сохраненные поиски можно редактировать, обновлять,

The image shows the 'Import Researchers' interface in SciVal, which includes steps for uploading files, refining authors, and organizing data. It also displays a 'Paste IDs' section with instructions. Overlaid on this is a spreadsheet containing author information. A red box highlights a column of subject areas in the spreadsheet.

Author Name	Author ID	Number of Publications	Subject Area	ORCID ID
Minkin, Vladimir I.	700559308	84	Chemistry	0000-0001-6096-503X
Pozharski, Alexander	700491708	3	Biochemistry, Genetics and Molecular Biology Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics Physics and Astronomy Materials Science Chemical Engineering	
Soldatov, Alexander	710212991	274	Physics and AstronomyMaterials ScienceChemistry	0000-0001-8411-0546
Raevski, I. P.	670149027	271	Physics and Astronomy Materials Science Engineering Chemistry Chemical Engineering	0000-0003-0132-9150
Garnovskii, Alexander	3546007320	267	Chemistry Materials Science Physics and Astronomy Biochemistry, Genetics and Molecular Biology Chemical Engineering Multidisciplinary Engineering	
Minyaev, Ruslan M.	700440559	261	ChemistryPhysics and AstronomyChemical Engineering	0000-0001-9563-736X
Reznichenko, Larisa	700674962	259	Materials Science Physics and Astronomy Engineering Chemistry Chemical Engineering Mathematics Biochemistry, Genetics and Molecular Biology Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics	
Kogan, Victor A.	710179395	239	Chemistry Chemical Engineering Materials Science Physics and Astronomy	

Рис. 5. Мониторинг публикационной активности подразделений: сбор информации и импортирование в SciVal, слайды из презентации доклада Дудниковой О. на конференции НЭИКОН, 2017

Fig. 5. Monitoring of the publication activity of the units: collection of information and import into SciVal, slides from the presentation of the report by Dudnikova O. at the conference NEICON, 2017

создавать оповещения. В SciVal [9, С. 67] с использованием инструмента Researchers and Groups (рис. 5) импортировались актуальные Author ID научно-педагогических работников, создавалась иерархическая структура университета.

Мониторинг публикационной активности отдельных структурных подразделений вуза в международных базах данных эффективнее отслеживать с помощью базы SciVal, т. к. она обладает более совершенным набором инструментов для анализа, которых лишен Scopus. Имеется возможность сравнить сразу все структурные подразделения по различным наукометрическим показателям, экспортировать результаты и создавать отчеты, делиться сформированными группами с заинтересованными коллегами. Расчет показателей осуществляется моментально, нет затрат времени на поиск и обновление информации. SciVal позволяет определить с 1996 года по текущий следующие библиометрические индикаторы:

- нормализованную цитируемость статей, в том числе и без самоцитирования;
- количество статей и наименования журналов, опубликованных в топ 1 %, 5 %, 10 % и 25 % мировых научных журналов;
- совместную деятельность подразделений с промышленным сектором экономики;
- научные разработки структурных подразделений в коллаборации с отечественными и зарубежными организациями, а также внутри ЮФУ;
- динамику количества авторов подразделения по годам;
- динамику количества статей по годам;
- количество статей, не привязанных к профилю ЮФУ из-за некорректно указанного наименования организации, но входящих в профили авторов подразделения;
- количество совместителей, не указывающих в статьях ЮФУ как организацию-работодателя;
- цитируемость статей за три/пять лет (абсолютные цифры и доля в %), среднее число цитирований в расчете на 1 публикацию;
- h-индекс подразделения и т. д.

Именно опираясь на результаты такого всестороннего мониторинга публикационной активности ЮФУ, есть возможность анализировать сильные и слабые стороны и корректировать стратегию опубликования результатов научных исследований по некоторым предметным областям. Поэтому сформировалось еще одно направление деятельности библиотеки — оказание консультационной помощи преподавателям и обучающимся вуза в информационном продвижении результатов научной

деятельности. Для этого организуются курсы по Academic Writing, проводятся семинары, вебинары, тренинги по подготовке качественной научной работы, корректировке профилей в наукометрических базах данных, выбору научного издания для публикации⁵:

- корректировка профиля автора в Scopus и синхронизация с профилем ORCID;
- журналы в Scopus: основные принципы добавления и критерии прекращения индексации;
- как стать автором современного учебника. Основные тенденции развития научного книгоиздания;
- этика академического письма: проблемы и решения;
- высококачественная научная статья — рекомендации авторам по подготовке публикации в международных рейтинговых журналах;
- как сделать, чтобы мою статью цитировали;
- повышение цитируемости авторов путем размещения работ в электронных библиотеках. Информационные сервисы для науки и образования;
- оценка научной деятельности: основные подходы, метрики и ресурсы;
- использование современных наукометрических индикаторов при проведении научной деятельности и оценке их результативности.

Результатом стало сокращение количества статей молодых сотрудников ЮФУ в «мусорных» журналах и дублетных профилей авторов в наукометрических цитатных базах.

Библиотека как экспертная организация участвовала в разработке предложений для «Порядка проведения конкурсного отбора среди магистров и аспирантов Южного федерального университета на участие в Программе поощрения за публикацию в журналах, индексируемых в наукометрических базах данных» и входила в состав комиссии по проведению конкурсного отбора. Также библиотекой были внесены предложения о начислении баллов за статьи в изданиях, индексируемых в базах данных Scopus и Web of Science, в «Порядок расчета рейтинга научно-педагогических работников ЮФУ», которые были приняты научным сообществом вуза.

Важно не только продвигать результаты научной деятельности отдельных авторов и коллективов вуза, но и оказывать всестороннюю поддержку университетским научным журналам для повышения их привлекательности и узнаваемости внешними потребителями на мировом научно-образовательном рынке, продвижения в между-

5 Сайт Зональной научной библиотеки Южного федерального университета: раздел «Мероприятия и конференции. 2015» [обновлено 23.06.2018; процитировано 28.06.2018]. URL: <http://library.sfedu.ru/conference/>

народные базы данных открытого доступа и индексирования в наукометрических базах данных WoS, Scopus. В 2014 году проведен независимый аудит научных журналов университета на соответствие международным требованиям, по итогам которого 7 журналов получили целевую финансовую поддержку учредителя.

Журналы ЮФУ включены:

- 12 журналов — в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (ВАК);
- 3 журнала — в Перечень рецензируемых научных изданий, входящих в международные реферативные базы данных цитирования, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (ВАК);
- 2 журнала — в Russian Science Citation Index на платформе Web of Science (Clarivate Analytics);
- 1 журнал — TERRA ECONOMICUS — в Emerging Sources Citation Index на платформе Web of Science Core Collection (Clarivate Analytics), и идет процедура включения этого журнала в Scopus.

Совместно с Издательством ЮФУ регулярно проводят мероприятия по повышению качества научных изданий университета и Юга России, их соответствия международному уровню с целью дальнейшего продвижения в мировое научно-информационное пространство. Для редакторов журналов Южного федерального округа в 2016 году была организована школа-семинар «Основные критерии оценки и отбора журналов в глобальный индекс цитирования Scopus и задачи подготовки научных журналов к выходу на международный уровень», который проводила Кириллова О.В., председатель Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), авторизованный эксперт-консультант Scopus. Были затронуты темы:

- значение научных журналов, их структуры и контента для наполнения индексов цитирования;
- критерии оценки журналов в международных базах данных цитирования и задачи повышения авторитетности и расширения присутствия журналов в базах данных Scopus и WoS;
- критерии выбора журналов для публикации научных результатов;
- соблюдение этических норм при подготовке статей и цитировании других источников.

В результате плодотворной работы в школе-семинаре со стороны ЮФУ было представлено предложение организовать на базе университета Южное отделение АНРИ для предоставления регулярной профессиональной и консультационно-методической помощи редакторам журналов Юга России. Предложение поддержано председателем АНРИ.

Как обладателем и хранителем сетевого полнотекстового образовательного и научного архива университета библиотекой организован и технически поддерживается Цифровой репозиторий — центральное хранилище объектов интеллектуальной собственности ЮФУ. Он организован как открытая система, интегрируемая с различными информационными системами внутри университета — 1С:Предприятие, веб-сайты подразделений и др. Данные из него могут быть получены с использованием программного интерфейса (API) [1, С. 63].

На данный момент в репозитории содержатся учебники, учебные и учебно-методические пособия, изданные в университете, научные статьи из университетских научных журналов, выпускные квалификационные работы. Материалы репозитория используются в книгообеспеченности образовательных программ преподавателями и обучающимися ЮФУ для перехода от стандартного обучения к цифровой форме. На июнь 2018 года общий объем репозитория превысил 40 000 материалов, в том числе 1518 учебников и пособий, 8541 научную публикацию, 18 206 выпускных квалификационных работ.

Наличие репозитория позволило в 2015 году реализовать технологический процесс электронного издания документов. Он охватывает следующие этапы:

- подача заявки на издания монографий, учебников, учебных и учебно-методических пособий;
- согласование с библиотекой степени востребованности каждого документа в учебном и образовательном процессах;
- определение издательством источников финансирования и формы издания (электронная или печатная версия);
- заключение лицензионного договора сторонами и интегрирование его в электронный реестр прав;
- подготовка оригинал-макета документа;
- проверка на антиплагиат;
- присвоение цифрового идентификатора объекта (DOI);
- регулирование прав и формы доступа к материалам на основании влитых в репозиторий реестра юридических прав на интеллектуаль-

ную собственность (лицензионных договоров, гарантийных писем и принятой в университете системы цифровой подписи) [1, С. 63].

В 2018 году работу репозитория планируется расширить за счет добавления функции размещения научно-технических отчетов, интеграции с системой расчета рейтинга профессорско-преподавательского состава, создания системы открытого рецензирования научных журналов, экспорта метаданных в EBSCO Discovery Service.

Информационно-аналитическое сопровождение публикационной деятельности вуза — мониторинг публикационной активности, редактирование профиля организации и профилей авторов в наукометрических базах данных, обучение этому

сотрудников и продвижение результатов исследований в открытых архивах — достаточно трудоемкая работа, требующая квалифицированных специалистов в этой области, но вполне посильная для современной библиотеки. ЗНБ ЮФУ постоянно совершенствует собственные IT-сервисы для развития информационной инфраструктуры университета в соответствии с задачами реализации комплекса системных мероприятий, направленных на устойчивое развитие Южного федерального университета в системе ведущих российских и зарубежных вузов, включения в глобальные исследовательские сети, создания и поддержки инновационно-технологических кластеров и платформ трансфера знаний и технологий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дудникова О.В., Богомолов А.А., Смирнова О.А. Роль библиотеки в информационно-аналитическом сопровождении научно-публикационной деятельности вуза. Университетская книга. 2018;2:60–63.
2. Березовский А.М., Бондаренко С.А., Дудникова О.В. Развитие библиотечной сети РГУ. В книге: Концепция информатизации Ростовского государственного университета на 2006–2010 годы / Крукиер Л.А. (ред.). Ростов-на-Дону: Ростовский государственный университет, Южно-российский региональный центр информатизации; 2006. С. 94–118.
3. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599. Собрание законодательства Российской Федерации. 2012;19(2336).
4. Писляков В.В. Библиометрические индикаторы: практикум. М.: Инфра-М; 2014.
5. Акоев М.А., Маркусова В.А., Москалева О.В., Писляков В.В. Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии. Екатеринбург: ИПЦ УрФУ; 2014. <https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-1352-5.0000>
6. Публикационная активность. Южный федеральный университет. Отчет ректора М.А. Боровской о деятельности университета за 2017 год. 2018:45–58. URL: http://sfedu.ru/files/upload/sts/25346/otchet_2017.pdf (дата обращения: 24.06.2018).
7. Касьянов П. Подготовка профиля организации в Web of Science. Web of Science по-русски. Обучение и тренинги. 2017. Дата обновления: 11.04.2018. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=UbmQEUvCPXg> (дата обращения: 23.06.2018).
8. Якшонок Г.П. Что делать, если... руководство по сложным вопросам Scopus. Ростов-на-Дону; 2016. URL: http://library.sfedu.ru/media/source/conf2016/19.10/Scopus_Yakshonak.pdf (дата обращения: 23.06.2018).
9. Якшонок Г.П. Оценка трендов в интересующей научной области в системе SciVal. Создание исследовательской группы в SciVal. Ростов-на-Дону; 2017. URL: http://library.sfedu.ru/media/source/Конференции/24-04-17/SciVal_SFU_2017.pptx (дата обращения: 25.06.2018).

REFERENCES

1. Dudnikova O.V., Bogomolov A.A., Smirnova O.A. Role of the Library in Information and Analytical Support of the Scientific and Publication Activity of the University. Universitetskaya kniga. 2018;2:60–63 (In Russ.).
2. Berezovskii A.M., Bondarenko S.A., Dudnikova O.V. Development of the RSU Library Network. In: Kontseptsiya informatizatsii Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta na 2006–2010 gody / Krukiier L.A. (ed.). Rostov-na-Donu: Rostovskii gosudarstvennyi universitet, Yuzhno-rossiiskii regional'nyi tsentr informatizatsii; 2006. P. 94–118 (In Russ.).
3. On measures to implement state policy in the field of education and science: A Decree of the President of the Russian Federation from 7 May 2012 No.

599. Sbornik zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2012;9(2336) (In Russ.).
4. Pislyakov V.V. Bibliometric indicators: praktikum = Bibliometric indicators. Moscow: Infra-M; 2014 (In Russ.).
5. Akoev M.A., Markusova V.A., Moskaleva O.V., Pislyakov V.V. Rukovodstvo po naukometrii: indikatory razvitiya nauki i tekhnologii = A Guide to Scientometrics: Indicators for the Development of Science and Technology. Ekaterinburg: IPTs UrFU; 2014. <https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-1352-5.0000> (In Russ.).
6. Publication activity. Southern Federal University. Otchet rektora M.A. Borovskoi o deyatelnosti universiteta za 2017 god = Report of the Rector M.A. Borovskaya on the Activities of the University during 2017. 2018;45–58. Available at: http://sfedu.ru/files/upload/sts/25346/otchet_2017.pdf (accessed 24 June 2018). (In Russ.).
7. Kas'yanov P. Preparing the organization's profile in the Web of Science. Web of Science po-russki. Obucheniye i treningi. 2017. Updated: 11.04.2018. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=Ubm-qEUvCPXg> (accessed 23 June 2018) (In Russ.).
8. Yakshonok G.P. Chto delat', esli... rukovodstvo po slozhnym voprosam Scopus = What to do if... Guide to complicated issues. Rostov-na-Donu; 2016. Available at: http://library.sfedu.ru/media/source/conf2016/19.10/Scopus_Yakshonak.pdf (accessed 23 June 2018) (In Russ.).
9. Yakshonok G.P. Otsenka trendov v interesuyushchei nauchnoi oblasti v sisteme SciVal. Sozdaniye issledovatel'skoi gruppy v SciVal = Evaluation of trends in research areas in SciVal. Formation of a research group in SciVal. Rostov-na-Donu; 2017. Available at: http://library.sfedu.ru/media/source/Конференции/24-04-17/SciVal_SFU_2017.pptx (accessed 25 June 2018) (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ольга Владимировна Дудникова, главный библиотекарь Зональной научной библиотеки им. Ю.А. Жданова Южного федерального университета; dudnikova@sfedu.ru; SPIN: 6606-9634, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3820-2551>

Olga V. Dudnikova, Chief Librarian at Regional Scientific Library Yu.A. Zhdanova of the Southern Federal University; dudnikova@sfedu.ru; SPIN: 6606-9634, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3820-2551>

Ольга Антраниковна Смирнова, ведущий методист Зональной научной библиотеки им. Ю.А. Жданова Южного федерального университета; osmirnova@sfedu.ru

Olga A. Smirnova, Leading Methodologist, Regional Scientific Library Yu.A. Zhdanova of the Southern Federal University; osmirnova@sfedu.ru

<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-45-59>



Библиотеки в программе 5-100, или За 3 года до...

Юлия В. Михайлова, Марина В. Плохих*, Елена Г. Расплетина

Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет
информационных технологий, механики и оптики (Университет ИТМО)
Кронверкский пр., д. 49, Санкт-Петербург, 197101, Российская Федерация

Аннотация

Представлены методика проведения и результаты исследования, целью которого было определение места вузовских библиотек в выполнении программы «5-100» и направления их развития. Рассмотрены вопросы стратегии государственной политики в части развития библиотечного дела. Приведены результаты мониторинга размещенных в открытых источниках программ развития университетов — участников программы «5-100» и анонимного анкетирования представителей библиотек этих университетов. Рассмотрено участие вузовских библиотек в формировании и выполнении программы. Поставлен вопрос о необходимости поиска путей адаптации традиционных библиотечных технологий к новым реалиям и изменения кадровой политики в библиотечной сфере.

Ключевые слова: библиотеки, библиотечное дело в Российской Федерации, библиотечно-информационная деятельность, библиотеки вузов

Для цитирования: Михайлова Ю.В., Плохих М.В., Расплетина Е.Г. Библиотеки в программе 5-100, или За 3 года до.... *Наука и научная информация*. 2018;1(1):45–59. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-45-59>

Благодарности: Авторы выражают признательность эксперту НП НЭИКОН Наталье Николаевне Литвиновой и заместителю директора по научной работе НП НЭИКОН Ирине Константиновне Разумовой за оказанную помощь при проведении данного исследования.

University Libraries in Project 5-100, or Three Years Before...

Julia V. Mihailova, Marina V. Plohih*, Elena G. Raspletina

Saint Petersburg National Research University of Information Technologies,
Mechanics and Optics (ITMO University)
Kronverkskiy ave., 49, Saint Petersburg, 197101, Russia

Abstract

In this paper, we present a methodology and results of the study aimed at identifying the role of university libraries in the implementation of Project 5-100 and the line of their development. Issues of the government's policy strategy concerning development of library science are addressed. Results of monitoring of university roadmaps for the implementation of Project 5-100 found in open sources and anonymous questioning of representatives of libraries of these universities are given. Participation of university libraries in the development and implementation of Project 5-100 is considered. In conclusion, the question is raised about the need to find ways to adapt traditional library technologies to new realities and change the personnel policy in the library field.

Keywords: libraries, Russian Federation libraries, library work, information work, universities libraries

For citation: Mihailova J.V., Plohih M.V., Raspletina E.G. University Libraries in Project 5-100, or Three Years Before.... *Scholarly Research and Information*. 2018;1(1):45–59. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-45-59>

Acknowledgements: The authors would like to gratitude to the expert NEICON Natalia Nikolaevna Litvinova and Deputy Director for scientific work NEICON Irina Konstantinovna Razumova for the assistance provided in this study.

— Ну, а здесь, знаешь ли, приходится бежать со всех ног, чтобы только остаться на том же месте! Если же хочешь попасть в другое место, тогда нужно бежать, по меньшей мере, вдвое быстрее!..

Л. Кэрролл, «Алиса в Зазеркалье»

Введение

На тему проведенного исследования нас натолкнули неоднократные печатные и сетевые публикации, а также выступления в СМИ государственных лиц и некоторых представителей нашего профессионального сообщества о «светлом» будущем библиотек, в которых все меньше звучат библиотеки в традиционном понимании и все большее место занимает некий совокупный оцифрованный библиотечный фонд, доступный любому пользователю в любом населенном пункте страны.

К этому можно добавить периодически возникающие дискуссии, в ходе которых все чаще можно услышать вопрос: «Скажите, пожалуйста, а нужны ли библиотеки в мире, где любую информацию можно достать из интернета? Нужно ли тратить средства на содержание фондов и сотрудников для их обслуживания?». И известные в сфере культуры участники разговора далеко не всегда дают положительный ответ на вопрос о необходимости и значимости библиотек.

Авторы публикаций и участники словесных баталий, к сожалению, не всегда отдают себе отчет в том, что поднятая в сети и средствах массовых коммуникаций дискуссия¹ затрагивает не только и не столько будущее библиотек, но порой совершенно катастрофическим образом сказывается на библиотеках сегодняшних. Назовем лишь некоторые факты из библиотечной жизни, по нашему мнению, являющиеся отголосками этих рассуждений и брошенных мимоходом глубокомысленных фраз:

- изъятие «лишних» библиотечных помещений, ведущее к сокращению площадей фондохранилищ и, вследствие этого, увеличению объема списания фондов, закрытию читальных залов и библиотечных интернет-классов;

- перевод специализированных программных средств с библиотечных серверов на серверы университетов, порождающий подчас проблемы доступа к каталогам;
- постепенное вытеснение библиотек из традиционных сфер деятельности.

Получается, что судьба библиотек в целом вроде бы только обсуждается, а конкретные действия в отношении конкретных библиотек свидетельствуют о том, что приговор уже вынесен.

К тому же в СМИ не единожды были озвучены цитаты² из выступлений сильных мира сего, общий смысл которых можно обобщить фразой «библиотеки в нынешнем их виде должны прекратить существование». Основные планы на будущее при этом связываются с формированием единого фонда Национальной электронной библиотеки и преобразованием библиотек в общедоступные культурно-просветительские центры. При ближайшем рассмотрении, правда, высказывания порой оказывались вырванными из контекста, не имеющего такого фатального для библиотекарей звучания, но, тем не менее, картина складывается тревожная и вызывающая однозначную эмоциональную реакцию — наших бьют!

Оптимизма не добавило и знакомство с «Атласом новых профессий»³, созданным в 2015 году под эгидой двух солидных научно-исследовательских организаций: «Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов» и Московской школы управления «Сколково». В этом документе наша специальность помещена в раздел «Устаревающие интеллектуальные профессии на горизонте 2013–2030» и предел ее жизни определен 2020 годом. Сайт проекта ФБ.ру и статья «Сколково: специальности будущего и профессии-

1 <https://salt.zone/radio/6389>
<http://www.unkniga.ru/biblioteki/vuzbiblio/3444->
<http://litteratura.org/publicism/597-kakoy-dolzha-byt-biblioteka-v-sovremennom-mire.html>
<https://vlast.kz/obshestvo/22763-pocemu-biblioteki-eto-ne-modno.html>
<https://iz.ru/news/554150>
<http://maxpark.com/community/88/content/2127425>
<http://magazines.russ.ru/nlo/2005/75/st30.html>
https://studref.com/334465/istoriya/dvizhenie_sovremennyh_bibliotek_budushee

2 <http://government.ru/news/25226/>

3 Сайт Атлас новых профессий (<http://atlas100.ru/>) (дата обращения: 13.09.2018).

рудименты»⁴ подтверждают, что профессия библиотекаря исчезнет в ближайшее время в связи с «оцифровкой всех библиотек и архивов с возможностью доступа к любой информации 24/7 из любой точки мира».

Обозначенная дата почти мистическим образом совпадает со сроком окончания реализуемой рядом университетов Программы «5-100», участником которой является и наш университет.

В этой ситуации захотелось оглядеться вокруг, проанализировать ситуацию и понять, на каком свете мы находимся и что ждет нас после обозначенного в «Атласе» часа X. Вдруг и правда наше время истекает и нам как профессионалам осталось существовать не более трех лет?! И что же нам тогда делать?

Понимая, что далеко не первые задаемся подобными вопросами, мы постарались обобщить информацию из официальных документов и профессиональных источников. Также мы решили опросить руководителей библиотек с целью понять, как библиотеки вузов чувствуют себя в современной ситуации, с какими трудностями сталкиваются и как с ними справляются.

Методы

Изначально мы ставили перед собой задачу провести только анкетирование и по его результатам выяснить, как сотрудники библиотек ощущают свое место в современном мире. Выбор респондентов был довольно прост: наши коллеги-библиотекари из университетов — участников Программы «5-100». Однако нам не удалось набрать необходимое число респондентов, и результатов опроса не хватило для полноценного анализа ситуации. Пришлось расширить границы поставленной задачи. В конечном итоге, мы использовали пять самых распространенных методов.

Анализ по открытым источникам (сайтам) вопросов, касающихся развития библиотечной отрасли

Мы ознакомились с публикациями и докладами на конференциях, посвященными современным проблемам библиотек, а также изучили официальные документы руководящих органов и статистические данные на сайте Росгосстата.

Надо отметить, что руководящих документов государственного уровня, посвященных стратегии развития именно вузовских библиотек, нами обнаружено не было. Поэтому мы вынуждены были опираться на официальные документы, посвященные библиотечному делу в целом. Отсутствие единой государственной политики развития института

библиотек приводит к тому, что на судьбу каждой отдельной университетской библиотеки оказывает влияние прежде всего внутренняя политика самого вуза.

Анкетирование библиотек

Поскольку наш университет является участником программы Повышения конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров (Программа «5-100»), то для нашего исследования мы выбрали максимально близкую нам целевую аудиторию: 21 библиотеку вузов — участников этой программы. Из них 15 — университеты первой очереди (с 2013 года в программе) и 6 — второй очереди (с 2016 года в программе). Опрос проводился анонимно. Анкета была условно разделена на пять разделов:

1. Участие библиотеки в деятельности вуза по Программе «5-100».
2. Финансирование библиотек.
3. Участие библиотеки во внутренних мероприятиях вуза.
4. Участие библиотеки в управлении вузом.
5. Удовлетворенность библиотеки вовлеченностью в работу по выполнению Программы «5-100».

Часть вопросов требовала четкого ответа «ДА/НЕТ», в других нужно было выбрать один из предложенных вариантов показателя.

Анализ открытой информации, размещенной на порталах вузов и вузовских библиотек

Мы просмотрели сайты университетов и университетских библиотек с целью получить информацию, которая помогла бы увидеть роль и место библиотеки в деятельности вуза. Были просмотрены 21 сайт университетов программы «5-100» и 21 сайт библиотек этих университетов. Интерес представляли информация об участии библиотек в мероприятиях и пунктах дорожных карт программы «5-100», доступность информации об электронных ресурсах, информация о содействии библиотек повышению публикационной активности сотрудников и обучающихся. Особенностью современного представления библиотек на порталах вузов оказалась, к сожалению, их «невидимость». До реорганизации большинства вузовских порталов в рамках программы «5-100» переход на сайты библиотек с домашних страниц не составлял труда, сегодня же для поиска сайта библиотеки необходимо сделать не менее трех-четырех переходов или обстоятельно изучить структуру вуза, чтобы понять, куда включена библиотека.

⁴ Минайчев А. Сколково: Специальности будущего и профессии-рудименты. URL: http://old.ibusiness.ru/blog/novyve_profyessii_dlya_informatsionnoy_ekonomiki/28045 (дата обращения: 13.09.2018).

Стоит отметить, что в нескольких случаях мы были вынуждены связываться с сотрудниками библиотеки по телефону для выяснения того, кто отвечает за участие университета в конкурсе на подписку и где находится информация о полученном доступе к научным ресурсам.

Сбор и анализ данных о получении библиотеками вуза доступа к электронным ресурсам в рамках государственных программ

Мы воспользовались информацией, размещенной на сайте Государственной публичной научно-технической библиотеки (ГПНТБ) России как организации, отвечающей за национальную подписку РФ, и на сайте Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), предоставляющего доступ к электронным ресурсам научным и научно-образовательным организациям, выполняющим гранты РФФИ.

Были проанализированы списки организаций, получивших доступ к ресурсам в рамках этих двух программ, и определено количество научных ресурсов, доступных каждой из этих организаций.

Выявление и анализ основных функций библиотек высшего учебного заведения в настоящее время и возможности их трансформации в ближайшем будущем

Мы постарались систематизировать функции современной вузовской библиотеки, проследить динамику ее изменений и понять, есть ли у библиотеки успешного вуза конкуренты, способные выполнять такие же задачи. Результаты, приведенные в статье, получены по состоянию на июль 2017 года.

Результаты

Результаты изучения вопроса нас, к сожалению, не порадовали.

1. С одной стороны, представители вузовских библиотек на профессиональных мероприятиях рапортуют о своих достижениях, внедрении новых форм работ и активном развитии в соответствии с потребностями пользователей. С другой стороны, все чаще звучат слова, что бумажная книга, а вместе с ней и библиотека становятся анахронизмом. Активно обсуждается возможность вытеснения печатных книг цифровым контентом, радикальной

трансформации деятельности библиотек и замены библиотекарей «роботами, компьютерными программами и другими автоматическими решениями»⁵. Идея тотальной оцифровки библиотечных фондов отодвигает далеко на задний план рабочие аспекты создания и использования электронных каталогов, их лингвистического обеспечения, совершенствования систематизации информации и информационно-библиографического обслуживания читателей и другие моменты, являющие собой суть деятельности любой научной библиотеки. Порой создается впечатление, что стоит только пропустить все книги через сканер, и все насущные проблемы информационного обеспечения чудесным образом решатся сами собой. Ведутся работы в направлении разработки технологии онтологического поиска, обеспечивающего в большинстве случаев релевантные, но не пертинентные результаты.

Не совсем, однако, понятно, как можно, минуя 4-ю часть Гражданского кодекса РФ, на законных основаниях оцифровать весь библиотечный фонд, как советуют те, кто поддерживает идею глобальной трансформации библиотек и библиотечных услуг, ведь в законе содержится норма, ставящая под запрет электронное копирование произведений из фондов библиотек, распространение их по компьютерным сетям (пункт 2 статьи 1275)⁶: «...электронные экземпляры произведений в электронной форме могут предоставляться во временное безвозмездное пользование только в помещении библиотеки или архива при условии исключения возможности дальнейшего создания копий произведений в электронной форме» [4].

Ситуация остается неопределенной еще и потому, что в государственных документах нет никакой ясности. Так, принятые в последние годы обсуждаемые ниже и посвященные государственной культурной политике документы противоречат друг другу в части развития библиотечной отрасли.

Основы государственной культурной политики (утверждены Указом Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808)⁷.

В этом документе используемые понятия означают: «культурная деятельность» — деятельность по созданию, распространению, сохранению, освоению и популяризации культурных ценностей

5 <http://atlas100.ru/future/articles/professii-pensionery/>
<https://psyman.pro/poleznye-statii/statya-2.html>

6 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/2f837f48edd6ec8026f7b152a88d25f900d16947/ (дата обращения: 13.09.2018).

7 Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении основ государственной культурной политики». URL: <http://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-24122014-n-808/> (дата обращения: 13.09.2018).

и предоставлении культурных благ в области культурного наследия, литературы, театрального, музыкального, изобразительного, циркового искусства, архитектуры, градостроительства, садово-паркового искусства, дизайна, кинематографии, фотоискусства, средств массовой информации, культурных (творческих) индустрий, народных художественных промыслов и ремесел, культурного досуга, народного художественного творчества, фольклора, нематериального культурного наследия, музейного, архивного, **библиотечного дела**, эстетического воспитания, художественного образования, педагогической деятельности в сфере культуры, международного культурного сотрудничества...».

Задачи государственной культурной политики выглядят следующим образом:

- В области культурного наследия народов Российской Федерации: ...Совершенствование системы государственной охраны объектов культурного наследия народов Российской Федерации, предметов музейного, архивного и **национального библиотечного фондов**;
- В области осуществления всех видов культурной деятельности и развития связанных с ними индустрий: ...усиление роли таких организаций культуры, как музеи, **библиотека**, архив, театр, филармония, концертный зал, Дом культуры, в деле исторического и культурного просвещения и воспитания;
- В области русского языка, языков народов Российской Федерации, отечественной литературы: ...сохранение **библиотек** как общественного института распространения книги и приобщения к чтению, принятие мер по модернизации их деятельности;
- В области формирования информационной среды, благоприятной для становления личности: ...формирование единого российского электронного пространства знаний на основе оцифрованных книжных, архивных, музейных фондов, собранных в **Национальную электронную библиотеку** и национальные электронные архивы по различным отраслям знания и сферам творческой деятельности.

Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года⁸ (принята Распоряжением Правительства РФ от 29.02.2016 г. № 326-р).

В этом документе констатируется сокращение количества библиотек, обусловленное снижением численности населения, в том числе населения, проживающего в сельской местности, распро-

странением домашних форм проведения досуга, развитием информационно-коммуникационных технологий, а также процессами оптимизации бюджетной сети в рамках проведения реформы бюджетного сектора. При этом отмечен рост числа работников сферы культуры и искусства, в том числе в федеральных и региональных учреждениях культуры, при сокращении числа работников, занятых в библиотеках, вследствие постепенного перехода ряда библиотек на электронные носители и формирования в регионах мультифункциональных центров, в которых обеспечивается доступ к книжным фондам в электронном виде.

В документе указан и путь осуществления максимально быстрого и полного доступа к информации, а также сохранения национального культурного наследия, находящегося в библиотеках, для чего создана **Национальная электронная библиотека**, фонд электронных документов которой насчитывает более 1,6 млн экземпляров. К Национальной электронной библиотеке подключены более 100 региональных библиотек, а также ресурсы архивов и музеев.

В этом же документе говорится о недостаточной эффективности распространения информации в цифровом виде «во многом потому, что уровень информационной грамотности населения Российской Федерации, то есть состояние знаний, способностей и навыков, необходимых для получения информации, ее оценки и использования, приобретаемых как в процессе обучения в профессиональных и образовательных организациях, так и вне их, остается невысоким».

Предложенные сценарии реализации стратегии оптимизма не добавляют:

«...**при инерционном сценарии развития...** в регионах и муниципальных образованиях инерционный сценарий будет сопровождаться дальнейшей оптимизацией сетей учреждений культурно-досугового типа и библиотек, в первую очередь в сельской местности».

В предлагаемых **инновационном и базовом сценариях** библиотеки не упоминаются вовсе.

Вызывает серьезное опасение изменение государственной политики в сфере развития библиотечного дела, произошедшее менее чем за полтора года, разделяющих эти документы. Если в первом документе в качестве одной из задач в области культурного наследия народов Российской Федерации заявлено «Совершенствование системы государственной охраны объектов культурного наследия народов Российской Федерации, предметов музейного, архивного и национального

8 Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 г. № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года». URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAYVYAInoBuKgH0qEJA9Ixp7f2xm.pdf> (дата обращения: 13.09.2018).

библиотечного фондов» и «Усиление роли таких организаций культуры, как... **библиотека...**», то во втором лишь констатируется современное состояние библиотечной отрасли практически без рассмотрения перспектив ее дальнейшего существования и развития.

Пока готовилась эта статья, 7 мая Президентом России был подписан **Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»**⁹. Приведем выдержку из текста документа:

«В целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека постановляю:

<...> 2. Правительству Российской Федерации:

б) в соответствии с национальными целями, определенными пунктом 1 настоящего Указа, разработать (скорректировать) совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и представить до 1 октября 2018 г. для рассмотрения на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам национальные проекты (программы) по следующим направлениям:

<...> культура <...>

12. Правительству Российской Федерации при разработке национальной программы в сфере культуры обратить особое внимание на необходимость:

...д) **создания (реконструкции) культурно-досуговых организаций клубного типа на территориях сельских поселений, развития муниципальных библиотек;**

...з) **подготовки кадров для организаций культуры».**

Остается дожидаться октября 2018 года.

Не слишком радужная картина дополняется неутешительными статистическими данными за 2016 год о количестве общедоступных библиотек и научных организаций, в состав которых могли войти научно-технические библиотеки. По данным за 2016 год в период с 2000 по 2015 годы в России было закрыто:

- общедоступных библиотек — 12 300.

На рис. 1 приведен материал, размещенный на сайте Федеральной службы государственной статистики¹⁰, по общедоступным библиотекам за 2016 год (http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_13/lssWWW.exe/Stg/d02/09-11.doc).

В результате по количеству общедоступных библиотек, согласно данным Росстата, сейчас мы находимся между 1930 и 1940 годами;

- вместе с научными организациями, которые могли иметь в своей структуре научно-техническую библиотеку, — более 1200.

На рис. 2 приведен материал, размещенный на сайте Федеральной службы государственной статистики за 2016 год, по количеству организаций, выполнявших научные исследования и разработки (http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_13/lssWWW.exe/Stg/d03/22-01.doc);

- отдельной статистики по вузовским библиотекам мы не нашли. В период с 2014 по 2017 год в нашей стране было закрыто 1097 вузов и их филиалов. Число вузов в стране сократилось почти наполовину, с 2268 до 1171, пишет «Коммерсантъ»¹¹ со ссылкой на данные Рособнадзора. Имелись ли в этих вузах библиотеки и были ли они ликвидированы вместе с учебным заведением, мы не знаем.

Точно можно сказать только, что сокращение не коснулось крупных государственных вузов, тем более университетов — участников программы «5-100». Поэтому в рамках нашего исследования данная статистика интересна пока только с точки зрения общих тенденций в библиотечной отрасли.

II. При проведении анкетирования мы столкнулись с непредвиденной ситуацией, в результате чего были вынуждены изменить первоначальную концепцию исследования.

Выбранные для опроса библиотеки принадлежат самым успешным и динамично развивающимся университетам страны, что внушало надежду на заинтересованность их руководства в участии в нашем проекте. Однако, несмотря на абсолютную анонимность опроса, невозможность на основании анкеты определить принадлежность к конкретному вузу и гарантии неразглашения источников полученной информации, только половина директоров библиотек оказалась готова ответить на довольно простые вопросы. Остальные предпочли отмолчаться или напрямую отказались участвовать в опросе, хотя ответы не предполагали ука-

⁹ Указ президента РФ от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/57425> (дата обращения: 13.09.2018).

¹⁰ Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 13.09.2018).

¹¹ Макеева А. В России отчислили половину вузов: За три года прекратили существование более тысячи учебных заведений. Коммерсант.ру. 2018. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3540086> (дата обращения: 13.09.2018).

9.14. ОБЩЕДОСТУПНЫЕ БИБЛИОТЕКИ

Годы	Число библиотек, тыс.	в том числе		Библиотечный фонд, млн. экз.	в том числе		Число экземпляров в среднем на 1000 человек населения		
		в городах и поселках городского типа	в сельской местности		в городах и поселках городского типа	в сельской местности	всего	в городах и поселках городского типа	в сельской местности
1927	16,9	5,5	11,4	48	28	20	...	...	...
1932	18,1	4,9	13,2	60	39	21	...	...	...
1940	56,1	10,5	45,6	124	81	43	...	...	...
1950	59,4	11,2	48,2	159	101	58	...	...	...
1960	69,1	18,8	50,3	484	261	223	4012	3935	4106
1970	61,6	20,1	41,5	733	433	300	5607	5259	6202
1980	62,1	20,0	42,1	980	622	358	7052	6368	8671
1990	62,6	20,4	42,2	1155	733	422	7787	6743	10825
2000	51,2	12,4	38,8	1027	659	368	7017	6138	9306
2005	49,5	11,3	38,2	977	624	353	6820	5951	9193
2006	48,3	11,9	36,4	958	613	345	6703	5853	9036
2007	47,5	11,4	36,1	945	610	335	6621	5815	8853
2008	47,0	10,6	36,4	942	610	332	6600	5816	8777
2009	46,7	10,5	36,2	934	604	330	6540	5749	8739
2010	46,1	10,3	35,8	923	599	324	6459	5677	8660
2011	43,2	10,0	33,2	888	588	300	6208	5565	8034
2012	40,8	9,7	31,1	864	583	281	6027	5491	7554
2013	39,8	9,5	30,3	851	577	274	5923	5415	7382
2014	40,1	9,5	30,6	854	572	282	5837	5278	7429
2015	38,9	8,9	30,0	839	563	276	5726	5183	7285

Рис. 1. Данные по общедоступным библиотекам по данным Федеральной службы государственной статистики за 2016 год

Fig. 1. Data for public libraries according Federal State Statistics Service for 2016

22.1. ЧИСЛО ОРГАНИЗАЦИЙ, ВЫПОЛНЯВШИХ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число организаций – всего	4099	3566	3492	3682	3566	3605	3604	4175
в том числе:								
научно-исследовательские организации	2686	2115	1840	1782	1725	1719	1689	1708
конструкторские бюро	318	489	362	364	340	331	317	322
проектные и проектно-исследовательские организации	85	61	36	38	33	33	32	29
опытные заводы	33	30	47	49	60	53	53	61
образовательные организации высшего образования	390	406	517	581	560	671	700	1040
организации промышленности, имевшие научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения	284	231	238	280	274	266	275	371
прочие	303	234	452	588	574	532	538	644

Рис. 2. Сведения об организациях, выполнявших научные исследования и разработки, с сайта Федеральной службы государственной статистики за 2016 год

Fig. 2. Information about the organizations that perform research and development of the site Federal State Statistics Service for 2016

зания каких-либо абсолютных цифр, только относительные показатели и процентное соотношение. Один из руководителей по телефону дал жесткий отказ заполнять анкету, объяснив это тем, что анкета является проверкой министерства и поэтому ответы необходимо согласовать с руководством вуза, а еще лучше вообще промолчать. Не помогли и письма поддержки от НП НЭИКОН и директора библиотеки Университета ИТМО.

В результате на вопросы анкеты ответили руководители 11 библиотек, т. е. чуть более 50% респондентов, что позволило провести искомый анализ, хоть и не в предполагаемом объеме.

По результатам анкетирования оказалось, что сегодня библиотеки вообще не представлены в координационных советах программы «5-100»; только в четырех библиотеках за ними закреплены конкретные мероприятия программы, но при этом практически все библиотеки участвуют в подготовке документов на конкурсы и отчетов в разные инстанции. Таким образом, представители библиотек не только не участвуют в принятии решений, но и оказываются полностью отстранены от их обсуждения и лишены возможности изложить свое профессиональное мнение по вопросам, относящимся к сфере компетенции подразделения. Однако же

от выполнения этих решений библиотеку никто не освобождал, даже если для этого приходится буквально на ходу перестраивать технологические и производственные процессы подразделения.

Может быть, дополнительные работы компенсируются материально? Но на обновление материально-технической базы и подписку средства в рамках программы «5-100» выделяются, судя по результатам анкетирования, только в 4 случаях из 11. А одна библиотека указала, что средств на обновление материально-технической базы она не получает вовсе!

В основном деньги как из средств университета, так и за счет программы «5-100» выделяются на приобретение электронных ресурсов (ЭР), причем из программных средств выделяется гораздо больше (за некоторыми исключениями), процентное соотношение стоимости ЭР относительно остальной подписки показывает, что подписка в вузах программы «5-100» сместилась в сторону электронных ресурсов.

Библиотеки активно участвуют в подготовке документов на конкурсы министерств и фондов по получению ЭР, это означает, что свои функции информационного обеспечения библиотека решает своевременно и совершенно разными способами.

Таблица 1. Процент от общей суммы, затрачиваемой на подписку ЭР, выплачивается за счет программы «5-100»

Table 1. The percentage of the total amount spent on subscription of electronic resources is paid at the expense of the project 5-100

% от общей суммы / of the total amount	< 10%	10–40%	40–60%	60–80%	> 80%
Кол-во университетов / Number of universities	1	2	2	4	2

Таблица 2. Процент количества ЭР, полученных по проекту Минобрнауки, от общего количества ЭР университета, полученных по подписке и другим проектам

Table 2. Percentage of electronic resources received by the Ministry of education and science from the total number of electronic resources of the University received by subscription and other projects

% количества ЭР по проекту Минобрнауки / % of electronic resources under the Ministry of education and science project	10–40%	40–60%	60–80%
Кол-во университетов / Number of universities	7	2	2

На комплектование фондов традиционными источниками средства за счет программы «5-100» были выделены только в двух случаях из 11, за счет университета — только у одной библиотеки. Скла-

дывается впечатление, что печатная книга больше никому не нужна, хотя опросы студентов показали, что во многих случаях в процессе обучения исполь-

зование печатной книги намного удобнее и привычнее.

Помимо работ по формированию фондов сотрудники многих библиотек активно проводят занятия для пользователей разного уровня (обучающихся, преподавателей и научных сотрудников) и организуют обучающие мероприятия с привлечением представителей издательств и подписных агентств.

В большинстве своем библиотеки проделывают титаническую работу по подготовке отчетов в ча-

сти публикационной активности. Однако видно, что сегодня библиотеки постепенно выводятся за рамки всех управляющих органов университетов (ученого совета, ректората, научно-технического и учебно-методического советов). Вместо библиотек все чаще членами этих советов под лозунгом «расширения самоуправления» становятся сотрудники подразделений, не имеющие необходимых компетенций в части организации и обеспечения научного и учебного процессов, или вообще просто студенты.

Таблица 3. Проведение библиотеками занятий для сотрудников и обучающихся университета

Table 3. Organization learning for employees and students of the University by libraries

Тематика занятий / The topics of the course					
по повышению публикационной активности / to increase publication activity		по повышению информационной грамотности / to improve information literacy		по другим темам / on other topics	
Да/Yes	Нет/No	Да/Yes	Нет/No	Да/Yes	Нет/No
9	2	10	1	3	8

Таблица 4. Включение представителей библиотек в состав органов управления вузами

Table 4. Inclusion of library representatives in the management of the University

Ученый совет / Scientific council	Ректорат / Rectorate	Научно-технический совет / Scientific and technical Council	Учебно-методический совет / Educational and methodical Council
5	1	3	4

Показателен тот факт, что библиотеки постепенно выводятся из довольно традиционных видов деятельности, таких как подготовка отчетности по публикационной активности университета, — семь респондентов ответили на этот вопрос отрицательно, участие в конкурсах на получение доступа к ЭР и дальнейшее продвижение их среди пользователей университета и т. д.

На вопросы:

- выделяются ли средства по программе 5-100 на зарплату сотрудникам библиотеки, было дано только **два** положительных ответа;
- финансируется ли участие сотрудников библиотек в профессиональных библиотечных

мероприятиях, **девять** респондентов ответили положительно;

- участвуют ли представители библиотеки во внутренних мероприятиях университета по проекту 5-100, получено **семь** положительных ответов.

Таким образом, библиотека все-таки принимает активное участие в работе университета и библиотечного сообщества, однако не во всех университетах к этой сфере деятельности относятся с необходимым вниманием. Поэтому оценка вовлеченности библиотек в работу университетов и программу «5-100» в целом невысокая.

Таблица 5. Оценка степени удовлетворенности библиотек участием в программе «5-100»**Table 5.** Estimation of degree of satisfaction of the libraries participating in the 5-100 Program

Годы участия / Years of participation	Высокая / High	Средняя / Middle	Низкая / Low	Высокая / High	Средняя / Middle	Низкая / Low
Первая очередь / Primarily				Вторая очередь / Second		
2013	1	4	2			
2014–2015	1	1	3			
2016–2017		4	3		4	2

III. Анализ отражения программы «5-100» на сайтах университетов показал, есть ли упоминание библиотек или основных функций библиотек в дорожных картах программы «5-100» университетов (21):

- включение в дорожную карту пункта, касающегося подписки/доступа/использования ресурсов на платформы электронных информационных ресурсов, — **14**;
- включение в дорожную карту плана развития библиотеки — **4**;
- включение представителей библиотеки в число авторов дорожной карты — **3**;

- ответственный исполнитель мероприятия дорожной карты от библиотеки — **1**;
- библиотека или информационные ресурсы не упомянуты в дорожной карте вообще — **5**;
- данных о программе 5-100 на сайте вуза не найдено — **2**.

Таким образом, электронные ресурсы в любом контексте упоминаются в большинстве дорожных карт, а вот с развитием библиотеки или участием библиотеки в разработке или выполнении конкретных мероприятий дело обстоит значительно хуже. Такая ситуация заставляет задуматься о том, что составители дорожных карт не воспринимали библиотеку как рабочую единицу или при распре-

Таблица 6. Участие университетов программы «5-100» в подписке по программам Министерства образования и науки Российской Федерации**Table 6.** Participation of 5-100 universities in the program subscription MON

Опр.	Ресурсы по конкурсу МОН 2016 года (данные ГПНТБ)																							
	WoS	Scopus	Ann Rev	CAS C	INS PEC	Science	AIP	ACS	CUP	OUN	Sage	T&F	IoP	OSA	Thieme	SPiE	QPA T	PQ	APS	IEL	Math Sci F	RSC	Sci Fin d	Wiley
Ун. 1	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 2	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 3	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 4	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 5	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 6	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 7	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 8	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 9	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 10	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 11	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 12	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 13	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 14	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 15	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 16	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 17	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 18	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 19	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 20	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ун. 21	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Итого по ресурсу	18	19	9	14	14	15	14	10	14	12	10	10	13	11	2	8	14	10	16	14	14	14	9	16

+ - данные с сайта библиотеки

делении средств просто забыли вставить библиотеку в нужные пункты. И здесь не совсем понятно, кто виноват, — то ли библиотека была недостаточно активна, то ли сотрудники, разрабатывающие дорожные карты, не видят всей картины работы университета целиком и/или не владеют всей доступной информацией о деятельности образовательного учреждения, а это те самые молодые руководители, призванные возродить нашу экономику и реорганизовать, в частности, высшее образование в современной России.

IV. Мы проанализировали информацию о проекте Министерства образования и науки и ГПНТБ по обеспечению лицензионного доступа к международным научным информационным ресурсам. Оказалось, что все университеты — участники программы «5-100», являются получателями от 11 до 18 ресурсов.

Кроме того, 10 университетов осуществляют дополнительную подписку на ЭР за собственные средства, и практически все имеют доступ к ресурсам по проекту РФФИ. Это говорит о том, что библиотеки стараются поддерживать информационную обеспеченность своих организаций и пользователей на необходимой высоте, активно используя разные источники поступления информационных ресурсов.

На основании анализа открытых источников мы постарались систематизировать и проследить изменения основных функций библиотек высших учебных заведений. На современном этапе стало трудно разделить деятельность библиотек на отдельные направления. Произошло некое укрупнение функций в два блока.

Таблица 7. Участие университетов в подписке по программе РФФИ и ресурсы, приобретаемые за счет средств организаций

Table 7. Participation of 5-100 universities in the subscription according to the program RFBR and resources acquired at the expense of the organizations

Орг.	Ресурсы, приобретаемые за счет средств организаций										Ресурсы, получаемые по проекту РФФИ
	SciVal	InCites	Web of Science	Science Direct	Scopus	EBSCO's Host Discovery Service	JCR	Pure	Scimago Journal & Country Rank	Summon Discovery Service	Springer - Nature
Ун1	+	+		+							+
Ун2	+			+						+	+
Ун3				+			+				+
Ун4				+			+				+
Ун5											+
Ун6	+	+				+					+
Ун7				+							+
Ун8	+	+		+							+
Ун9	+(тест)		+	+	+						+
Ун10											+(Только книги)
Ун11	+			+							+
Ун12				+			+		+	+	+
Ун13				+					+		+
Ун14	+			+				+	+		+
Ун15				+		+	+				+
Ун16											+
Ун17											-
Ун18	+										+
Ун19	+			+		+					+
Ун20		+	+								+
Ун21	+			+ article shoise							-
Итого по ресурсу	10	4	2	13	1	3	4	1	2	2	18 + 1 Ун-только книги

Таблица 8. Основные функции библиотеки высшего учебного заведения

Table 8. The main functions of the library of higher education institution

Функция Function	Категория функции Function category
Аккумулирующая (формирование, накопление, систематизация и хранение библиотечно-информационных ресурсов) / Cumulative (formation, accumulation, systematization and preservation of library information resources)	Информационная (превращение библиотек в библиотечно-информационные центры, включение в сферу деятельности ресурсов удаленного доступа) / Informative (transformation of libraries in library information centers, integration of remote access resources into library activities)
Сервисная (предоставление информации об имеющихся библиотечно-информационных ресурсах, организация поиска и выдачи) / Service (information on available library information resources, organization of search and delivery processes)	
Методическая (осуществление поиска методических материалов для изучаемых в вузе дисциплин) / Methodical (search for guidance materials for the academic courses)	
Учебная (формирование фонда учебной литературы, распространение информации, ее поиск для изучаемых дисциплин) / Training (formation of learning materials, dissemination of information, search of information for academic courses)	
Координирующая (сотрудничество с другими библиотеками для более полного удовлетворения потребностей своих пользователей) / Coordinating (collaboration with other libraries for providing better user services)	
Воспитательная / Educational	Информационно-образовательная (содействие повышению информационной грамотности) / Information and educational (assistance to increase the information literacy)
Социальная (содействие самообразованию и адаптации в информационном обществе) / Social (support for self-education and adaptation in knowledge society)	

Анализ данных из открытых источников (сайтов библиотек) показал, что с основными трендами вузовские библиотеки уже определились: все библиотеки имеют четкое представление о стоящих перед ними задачах и наметили для себя тенденции развития. В том или ином сочетании в уже достигнутых результатах и планах развития присутствуют:

- реорганизация библиотечного пространства: выделение зон для коллективной и персональной работы, техническое оснащение (Wi-Fi, ПК, ноутбуки, ксерокс...), создание зон отдыха, расширение открытого доступа к фондам и т. д.;
- смещение взаимодействия с пользователями в виртуальное пространство: виртуальные справки, интерактивное обучение, взаимодействие с читателями в социальных сетях;
- работа с электронными ресурсами: организация подписки на электронно-библиотечные системы (ЭБС) и реферативные/полнотекстовые базы данных, организация удаленного доступа, продвижение ресурсов в своем вузе, обучение пользователей, анализ статистики использования ресурсов;
- создание единого окна поиска, объединяющего в одну систему электронный каталог (ЭК) библиотеки и ресурсы удаленного доступа;

- содействие повышению публикационной активности научных сотрудников и профессорско-преподавательского состава (ППС): учет и анализ публикационной активности, создание и проведение обучающих курсов, организация семинаров, предоставление статистических данных по публикационной активности;
- контроль книгообеспеченности учебного процесса, в т. ч. создание модуля книгообеспеченности в управляющей системе университета;
- информационная поддержка научной деятельности и учебного процесса: библиографические справки и консультации, информационная поддержка мероприятий, проводимых университетом;
- работа с публикациями научных сотрудников и ППС: размещение в университетских репозиториях, содействие размещению печатных работ в ЭБС, заключение лицензионных соглашений с авторами, работа с авторскими профилями.

Закономерно возник вопрос: если почти все вузовские библиотеки так уверенно идут по пути в светлое цифровое будущее, почему же будущее нашей профессии в целом рисуется таким туманным? Без нас же никак нельзя! Или все-таки можно?

Мы решили посмотреть, возможна ли реализация этих направлений деятельности вне библиотек, и вынуждены были признать, что возможна.

Насколько велики будут при этом потери в качестве работы — тема отдельного разговора, поэтому в рамках этой статьи представляем голые факты.

Таблица 9. Основные направления деятельности библиотек и возможность их реализации без участия библиотеки

Table 9. The main activities of libraries and the possibility of their implementation without the library

Направление / Direction	Возможно без библиотек / Perhaps without libraries	Комментарии / Comments
Организация комфортного для пользователей пространства / Organization of comfortable library space	Частично / Partly	Возможно практически все, кроме свободного доступа к библиотечному фонду, организовать вне стен библиотеки / Everything except of free access to the library funds could be organized outside library facilities
Использование виртуального пространства / Use of virtual space	Нет / No	Это, фактически, логичное продолжение традиционной библиотечно-библиографической деятельности / Factually, this is logical extension of traditional library-bibliographic activities
Единое окно поиска / Discovery service	Частично / Partly	Возможно, если исключить из перечня ЭК библиотеки / Possible, apart of the library electronic catalog
Оформление документов для предоставления доступа к полнотекстовым и реферативным электронным ресурсам / Licensing of access to full-text and abstract electronic resources	Да / Yes	В ряде вузов этими вопросами занимаются отдельные подразделения, не относящиеся к библиотеке. Непосредственной привязки к библиотеке нет / In certain universities, special structural units apart of the libraries are responsible for this
Постоянная и планомерная работа по пропаганде подписных электронных ресурсов и обучение пользователей / Permanent and regular promotion of subscribed electronic resources and user training	Нет / No	Нам неизвестны примеры выполнения этой функции другими подразделениями вуза / We are not aware on the other university structures being responsible for these functions
Содействие повышению публикационной активности научных сотрудников и ППС. Получение статистических данных по публикационной активности / Assistance to growth of the publication activity of researchers and faculty. Retrieval of the statistical data on publication activity	Да / Yes	Могут заниматься самостоятельные подразделения, не входящие в структуру библиотек / Separate structures apart of the libraries can do it
Книгообеспеченность / Book availability	Нет / No	На современном этапе нет. По мере сокращения бумажного фонда и перехода к электронным ресурсам удаленного доступа (ЭБС, полнотекстовые базы данных) — возможна реализация вне библиотеки / At the moment, no. Along with shrinking of the print fund and transition to online electronic resources (ELS — electronic library systems, full-text data bases), could be realized beyond the library facilities
Информационная поддержка научной деятельности и учебного процесса / Information support to research and teaching	Нет / No	Передача этой функции другому подразделению неизбежно приведет к снижению качества предоставляемых услуг / Transfer of this function to other structural units will inevitably decrease the service quality
Работа с публикациями научных сотрудников и ППС / Working with publications of the university researchers and faculty: • размещение в университетских репозиториях / posting in the university repository; • содействие размещению печатных работ в ЭБС, заключение лицензионных соглашений / assistance in posting of published documents in ELS, licensing; • работа по редакции авторских профилей / editing of author profiles	Да / Yes	Уже сегодня вопросами размещения публикаций в университетских репозиториях, содействия размещению печатных работ в ЭБС, заключением лицензионных соглашений и работе с авторскими профилями занимаются совершенно не библиотечные сотрудники, а созданные специально для этих целей подразделения / Today not the librarians but special university structures deal with the issues of the repository and ELS posting, licensing and author profiles

Выводы

Мы проанализировали состояние выбранных для исследования вузовских библиотек, рассмотрели перспективные, зачастую нетрадиционные, направления их развития. Убедились, что действительно «библиотеки перестают быть местом, где люди просто берут книги...» [3], постепенно библиотека становится основой информационного обеспечения, центром информационной грамотности и поддержки начинающих авторов, местом, «...которое превращает информацию в знание, выстраивая для каждого пользователя свою траекторию обладания этим знанием...» [1]. При этом нами выявлен целый ряд вполне традиционных функций, которые могут быть выведены (а в некоторых случаях уже активно выводятся) из сферы деятельности библиотеки.

Несмотря на все трудности, на сегодняшний день библиотеки вузов — участников программы «5-100» чувствуют себя достаточно уверенно и придерживаются активной жизненной позиции.

Так есть ли жизнь после 2020 года? Несомненно!

Но! Следует учитывать, что в современной ситуации недостаточно преодолеть собственный библиотечный консерватизм, определить направление движения и гордиться собственной «продвинутостью». Необходимо помнить, что на этом пути у библиотек могут появиться и уже появляются конкуренты в лице других подразделений, способных с тем или иным успехом выполнять поставленные задачи. Это мы уже сегодня можем наблюдать в некоторых вузах, когда, к примеру, работой с электронными ресурсами занимаются далеко не сотрудники библиотеки. Также наблю-

дается тенденция к вхождению библиотек в укрупненные структуры — издательско-библиотечные, информационно-аналитические комплексы. Ничего плохого в этом нет, ведь «Один в поле не воин» и «Одной рукой и узла не завяжешь» (русские народные пословицы). Вопрос только в том, на каких правах библиотека входит в объединенные структуры: является главным элементом, становится равноправным членом сообщества или присоединяется в роли младшего по званию?

Как же нам жить дальше? В этой ситуации необходимо:

- тесно сотрудничать с администрацией вузов;
- изучать потребности пользователей, в т. ч. потенциальных, видеть свою работу глазами читателя;
- доказывать, что современные функции являются логичным продолжением традиционной библиотечной работы (комплектование, учет, хранение, информационное обслуживание) и именно сотрудники библиотек обладают квалификацией и опытом, необходимыми для наиболее качественной их реализации;
- повышать уровень квалификации кадрового состава библиотек, получать новые знания и компетенции;
- сотрудничать (включать в штат) представителей других специальностей (программистов, маркетологов и т. д.), создавать в библиотеках новые подразделения.

И самое главное — все это нужно делать постоянно. Иначе этот мир останется без библиотек. И это, думается, все-таки не пойдет ему на пользу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Соколов А. Библиотека будущего — предмет библиофутурологии Интернетосфера vs библиосфера. Библиотечное дело. 2016;24(282):2–9. URL: <http://nlr.ru/prof/publ/bibliograf/2016/bd24.pdf> (дата обращения: 13.09.2018).
2. Грехова Т.В. Приказано выжить! Стратегия и тактика библиотеки в современных условиях. Университетская книга. 2014;7:72–76. URL: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/vuzbiblio/3444-prikazano-vyzhit-strategiya-i-taktika-biblioteki.html> (дата обращения: 13.09.2018).
3. Медведев Д.А. Из вступительного слова заседания Правительства 09.11.2016. URL: <http://government.ru/news/25226/> (дата обращения: 13.09.2018).
4. Кэрролл Л. Алиса в Зазеркалье. М.: Эксмо; 2017. 224 с.
5. Бойкова О.Ф. Изменение деятельности библиотек в связи с внедрением части IV Гражданского кодекса РФ. Материалы Тринадцатой Международной конференции и выставки «LIBCOM-2009». URL: <http://www.gpntb.ru/libcom9/disk/42.pdf> (дата обращения: 13.09.2018).
6. Мазурицкий А. Есть ли будущее у Библиофутурологии? Библиотечное дело. 2016;24(282):10–11. URL: <http://nlr.ru/prof/publ/bibliograf/2016/bd24.pdf> (дата обращения: 13.09.2018).

REFERENCES

1. Sokolov A. Library of the future — a topic of bibliofuturology. Internetsphere vs bibloshere. Bibliotechnoe delo. 2016;24(282):2–9. Available at: <http://nlr.ru/prof/publ/bibliograf/2016/bd24.pdf> (accessed 13 September 2018) (In Russ.).
2. Grekhova T.V. Ordered to survive! Strategy and tactics of the library in modern conditions. Universitetskaya kniga. 2014;7:72–76. Available at: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/vuzbiblio/3444-prikazano-vyzhit-strategiya-i-taktika-biblioteki.html> (accessed 13 September 2018) (In Russ.).
3. Medvedev D.A. From the opening speech of the Government meeting 09.11.2016. Available at: <http://government.ru/news/25226/> (accessed 13 September 2018) (In Russ.).
4. Carroll L. Through the Looking-Glass, and What Alice Found There. Moscow: Eksmo; 2017. 224 p. (In Russ.).
5. Boykova O.F. Changes in the activities of libraries in connection with the implementation of part IV of the Civil Code of the Russian Federation. The 13 International Conference and Exhibitions “LIB-COM-2009”. Available at: <http://www.gpntb.ru/lib-com9/disk/42.pdf> (accessed 13 September 2018) (In Russ.).
6. Mazurickii A. Is there a future for bibliofuturology? Bibliotechnoe delo. 2016;24(282):10–11. Available at: <http://nlr.ru/prof/publ/bibliograf/2016/bd24.pdf> (accessed 13 September 2018) (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Юлия Валерьевна Михайлова, заведующая сектором Отдела научных изданий Университета ИТМО; j.v.mihailova@lib.ifmo.ru

Марина Валентиновна Плохих, заведующая Отделом электронных ресурсов Библиотеки Университета ИТМО; m.v.plohih@lib.ifmo.ru

Елена Глебовна Расплетина, директор Библиотеки Университета ИТМО; e.g.raspletina@lib.ifmo.ru

Julia V. Mihailova, Head of the Sector of the Department of Scientific Publications at ITMO University; j.v.mihailova@lib.ifmo.ru

Marina V. Plohih, Head of the Department of Electronic Resources Library at ITMO University; m.v.plohih@lib.ifmo.ru

Elena G. Raspletina, Director of the Library at ITMO University; e.g.raspletina@lib.ifmo.ru

<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-60-66>

Организация единой точки доступа к ресурсам библиотеки: поиск вариантов реализации

Наталья Н. Литвинова^{1,2}

¹ Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум»
ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4, г. Москва, 116114, Российская Федерация

² Российская государственная библиотека
ул. Воздвиженка, д. 3/5, г. Москва, 190019, Российская Федерация

Аннотация

Рассматривается проблема организации на библиотечных сайтах единого интерфейса поиска во всей совокупности ресурсов, которые библиотека может предоставить своим пользователям. Показано, что в современной библиотеке пользователям часто приходится иметь дело с несколькими интерфейсами для поиска в традиционных печатных ресурсах, в собственной электронной библиотеке и в ряде лицензионных ресурсов, каждый из которых размещен на своей платформе. Описываются поисковые сервисы discovery (web scale discovery services), возникшие в последнее десятилетие, как лучшее решение для организации единой точки доступа к разнородным библиотечным ресурсам. Анализируются их компоненты, достоинства и некоторые недостатки: неполнота индексируемого контента, потери на этапе передачи данных от контент-провайдеров и сложность настройки базы знаний сервиса для отражения всего репертуара ресурсов, доступных библиотеке. Подчеркиваются проблемы учета в глобальных сервисах локальной продукции местных издательств, а также невозможность тонкой настройки базы знаний на уровне отдельных статей открытого доступа. Рассматривается специфика российских сервисов discovery. Делается вывод о том, что для российских научных библиотек, предоставляющих доступ к обширным коллекциям лицензионных ресурсов, среди которых много зарубежных, в качестве основного поискового сервиса необходимо использовать глобальные сервисы discovery для успешной реализации своей миссии.

Ключевые слова: библиотеки, поиск документов, web scale discovery services, базы знаний, лицензионные ресурсы, открытый доступ

Для цитирования: Литвинова Н.Н. Организация единой точки доступа к ресурсам библиотеки: поиск вариантов реализации. *Наука и научная информация*. 2018;1(1):60–66. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-60-66>

One-Stop Access Point to Library Resources: in Search of Realization

Natalia N. Litvinova^{1,2}

¹ Non-profit Partnership “National Electronic Information Consortium”
Letnikovskaya str., 4, bldg 5, off. 2.4, Moscow, 114115, Russia

² Russian State Library
Vozdvizhenka str., 3/5, Moscow, 190019, Russia

Abstract

The problem of organizing on library site a united interface to search all the resources library provides for its users is considered. It is demonstrated, that patrons of a modern library often have to use several interfaces to

search for traditional print resources, for items of its own digital library and for a number of licensed resources on their own platforms.

The problem of organizing on library site a united interface to search all the resources library provides for its users is considered. It is demonstrated, that patrons of a modern library often have to use several interfaces to search for traditional print resources, for items of its own digital library and for a number of licensed resources on their own platforms.

The problem of including local publishers resources in global discovery index is stressed as well as inability to tune knowledge base on open access articles level in hybrid journals. The main conclusion is: Russian research libraries, which provide access to dozens of licensed resource collections of international and foreign content providers, should use global discovery services to fulfill their mission.

Keywords: libraries, document search, web scale discovery services, knowledge bases, licensed resources, open access

For citation: Litvinova N.N. One-Stop Access Point to Library Resources: in Search of Realization. *Scholarly Research and Information*. 2018;1(1):60–66. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-60-66>

1. Введение и обзор литературы

За последние 30–40 лет ресурсы библиотек претерпели существенные изменения в связи с бурным развитием информационных технологий. Сначала библиотеки имели дело с электронными документами, которые были сходны с традиционными печатными документами, по крайней мере, в том, что они либо поступали на физических носителях (компакт-дисках), либо в виде файлов для размещения на библиотечных серверах. Благодаря этому они полностью контролировались библиотеками, что позволяло успешно решать некоторые проблемы в их описании для справочно-поискового аппарата и в учете их как части библиотечного фонда. В 1990-е годы библиотеки начали оформлять в доступ (лицензировать) новый вид электронных ресурсов, размещенных на технических средствах других организаций: издательств, агрегаторов, научных обществ и других контент-провайдеров. Такие лицензионные ресурсы (ЛР) библиотеки не контролировали: их состав мог изменяться на протяжении периода лицензирования, а включенные в них документы содержали готовые библиографические записи с метаданными, по которым можно было вести поиск через интерфейсы контент-провайдеров.

Создалась ситуация, при которой пользователи библиотек, войдя на библиотечный сайт, были вынуждены искать нужные документы, пользуясь целым рядом различных окон поиска:

- в электронном каталоге, раскрывающем в основном традиционный печатный фонд;
- в электронном каталоге электронной библиотеки (ЭБ); в некоторых организациях описания объектов ЭБ включили в единый электронный каталог библиотеки, обеспечив аналитическую роспись статей и частей документов;
- в окнах поиска во множестве лицензионных ресурсов;

- в глобальных поисковых сервисах интернета, через которые можно найти большое количество документов в свободном доступе.

Такая ситуация привела к значительному оттоку пользователей с библиотечных сайтов в сторону глобальных поисковых сервисов Google, Yandex и подобных, с тревогой отмеченному в ряде исследований [1, 2]. Для формирования единого поискового пространства для разнородных ресурсов библиотек в начале 2010-х годов были разработаны сервисы discovery (см., например, [3, 4]). В настоящее время они широко используются в библиотеках всего мира. Четыре наиболее известных коммерческих сервиса discovery Summon (ProQuest), EBSCO discovery service (Ebsco Industries), Primo (Ex Libris) и WorldCat Discovery Service (OCLC) используются в сотнях зарубежных библиотек и в десятках крупных библиотек России. Описания этих сервисов можно найти на сайтах компаний-разработчиков, приведенных в скобках после названий сервисов.

2. Сервисы discovery как реализация единого поискового окна

Успешное функционирование сервиса discovery обеспечивают три важных компонента:

- индекс сервиса — собранный и проиндексированный контент большого количества ресурсов, как непосредственно контролируемых библиотекой, так и сетевых удаленных ресурсов (СУР), имеющих в доступе, лицензионном или свободном;
- структурированная база знаний о потенциально доступных библиотекам сетевых удаленных ресурсах;
- определитель ссылок (link resolver) — программный продукт, который устанавливает связь между описанием документа в выдаче сервиса discovery на запрос (источником) и полным текстом этого документа на платформе

контент-провайдера (целью) с учетом доступности ресурсов в данной библиотеке, зафиксированной ее сотрудниками в базе знаний.

Для интеграции электронного каталога библиотеки в индекс сервиса discovery важно, чтобы он был реализован на программном обеспечении, совместимом с сервисом discovery; желательно также, чтобы в ЭК использовался MARC-подобный формат. Если эти условия выполнены, интеграция проходит довольно легко, и в дальнейшем обновление индекса осуществляется в полуавтоматическом режиме. Гораздо сложнее ситуация с интеграцией сетевых удаленных ресурсов. Она происходит через настройку базы знаний, реализуемую в несколько последовательных шагов:

- 1) выбор в базе знаний провайдеров и коллекций, к которым имеет доступ библиотека;
- 2) выбор в коллекциях изданий, актуальных для библиотеки, и актуальных периодов доступа к ним;
- 3) в случае необходимости — подгрузка названий изданий для коллекций, не включенных в базу знаний.

Правильная настройка базы знаний обеспечивает ссылки из результатов поиска на те документы, к которым у данной библиотеки есть доступ на уровне полных текстов. Эти ссылки реализуются с помощью определителя ссылок (link resolver). Основная модель работы определителя ссылок — через стандарт OpenURL [5], то есть сравнением метаданных библиографических записей в результатах поиска с метаданными полнотекстовых документов в доступных ресурсах. Именно наличие ссылок только на доступный контент определяет преимущество сервисов discovery перед обычными поисковыми сервисами Google (Google Scholar), Yandex и другими, в которых ссылки никак не маркированы — и пользователь не знает, откроется ли для него полный текст.

Настройка базы знаний в библиотеке, которая лицензирует большое количество разнообразных ресурсов, а также стремится интегрировать в ресурсную базу поиска важные для нее коллекции открытого доступа, — сложный и трудоемкий процесс. Он имеет постоянный характер, поскольку сетевые удаленные ресурсы очень изменчивы как по составу лицензируемых коллекций, так и по их наполнению.

Библиотеки возлагают большие надежды на внедрение сервисов discovery. Правильно настроенные, они действительно обеспечивают удобный поиск из одной точки в большинстве ресурсов, доступных пользователям библиотеки. Благодаря этому в последние годы наблюдается рост популярности библиотечных сайтов как отправной точки для тематического поиска документов, отме-

ченный, в частности, в глобальном исследовании компании Simon Inger Consulting [6]. Однако сервисы discovery не свободны от недостатков, которые не позволяют рассматривать их как универсальное решение, обеспечивающее исчерпывающие результаты поиска.

Главным недостатком discovery-сервисов является невозможность обеспечить полноту индексируемого контента. Глобальные сервисы сотрудничают с тысячами контент-провайдеров по всему миру, но не могут обеспечить полный охват так называемых локальных издателей, особенно если их продукция издается не на английском языке, тем более — с использованием алфавитов, отличных от латинского. Этот недостаток имеет большое значение для российских библиотек. Поэтому в последние годы они целенаправленно работают с командой EBSCO discovery service, самого популярного в России, и добились включения в индекс сервиса более десятка популярных российских ресурсов.

Менее очевидные недостатки контентного наполнения индексов discovery обнаруживаются на детальном уровне прописывания доступного контента библиотеками. Нередко в базе знаний продукция издательств представлена в недостаточной структурированном виде, например в ней не выделены тематические коллекции. Библиотеки, подписавшиеся на такие коллекции, вынуждены выбирать издания из общего списка. Неразрешимой пока проблемой является отражение доступности отдельных структурных элементов (в основном, статей) в изданиях, которые как целое библиотеке недоступны.

Эффективность функционирования систем discovery в библиотеках, проблемы, возникающие при их внедрении и использовании, рассматривались в ряде публикаций [7–10] как на уровне опыта отдельных библиотек, так и в сопоставлении результатов по нескольким сервисам и нескольким вариантам внедрения. Наиболее исчерпывающим исследованием сопоставительного характера является, на наш взгляд, статья группы авторов, представляющих издательство Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE) [11]. Заметим, что корректная работа сервисов discovery, обеспечивающая максимально удобный путь пользователя от запроса до издательского контента, заботит не только библиотекарей, но и представителей издательского сообщества: любые осложнения на этом пути могут привести к оттоку пользователей с их сайтов и поиску иных вариантов получения контента, не исключающих и пиратских. Об этом говорится, в частности, популярность SciHub.

Авторы из IEEE проанализировали потери издательского контента на пути к библиотечным пользователям через сервисы discovery и поте-

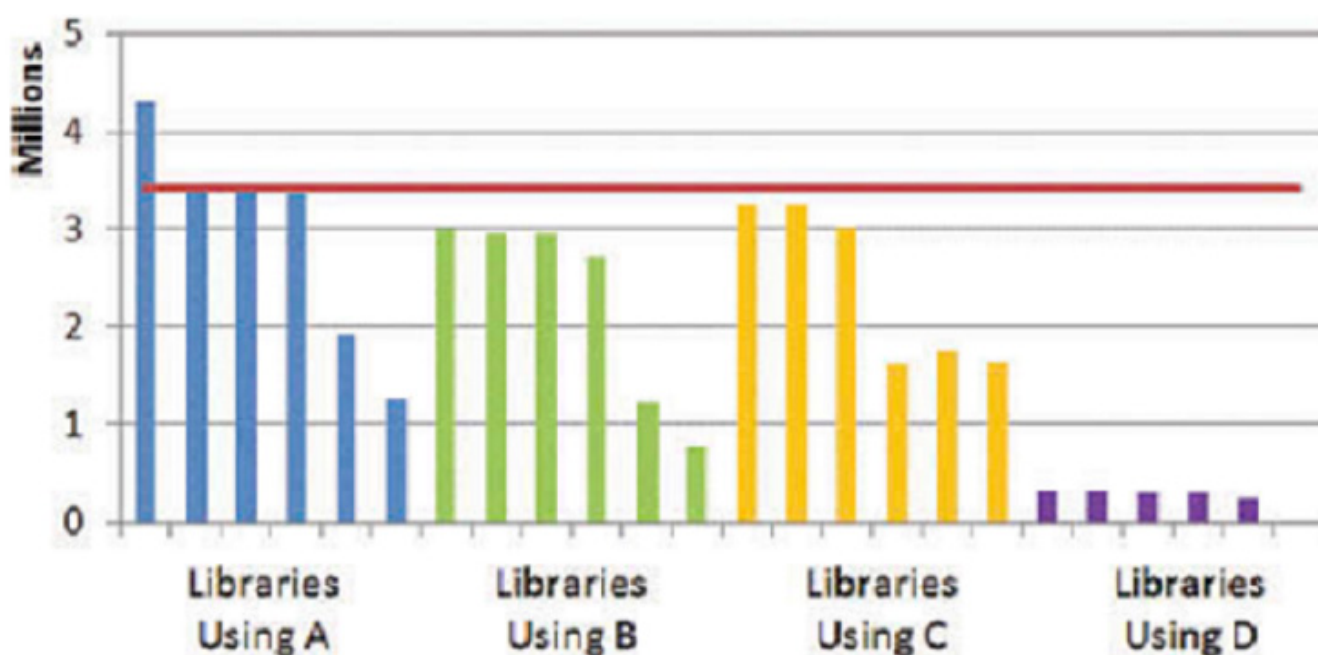


Рис. 1. Сравнение количества доступных полных текстов IEEE в четырех группах библиотек

Fig. 1. Comparison of available IEEE full texts in four library groups

ри пользователей при поиске. В сотрудничестве с разработчиками четырех основных сервисов discovery, которым IEEE предоставляет свой контент, и с четырьмя группами библиотек, внедрившими эти сервисы, они определили количество полных текстов IEEE, доступных пользователям этих библиотек в соответствии с их настройками базы знаний. Библиотеки были отобраны таким образом, чтобы их подписка на ресурсы IEEE совпадала: всем 22 библиотекам были доступны журналы, материалы конференций и стандарты за одинаковый период. Результаты представлены на рис. 1.

Необходимые пояснения к рисунку:

- сервисы discovery анонимны, они обозначаются буквами А, В, С и D;
- красная горизонтальная линия показывает количество библиографических записей (метаданных) и полных текстов, которые IEEE выложило по ftr для каждого из четырех сервисов discovery: около 3,4 миллиона;
- вертикальные столбцы показывают количество библиографических записей на полнотекстовые документы IEEE, доступные для поиска через discovery пользователям библиотек;
- библиографические записи на документы IEEE могут поступать не только от издателя, но и из реферативно-библиографических баз данных; при выдаче на запрос дублирование записей устраняется, но не полностью, поэтому может

иметь место даже превышение этого количества записей в выдаче над количеством реально предоставленных полных текстов, как в первом столбце «зеленой группы» библиотек.

О чем говорят данные, представленные на рисунке? Во-первых, ни один из сервисов discovery не включил в свой индекс всех записей, предоставленных издателем: большинство столбцов не достигают красной линии, а единственный случай превышения объясняется дублированием записей. Во-вторых, данные первых трех групп говорят о том, что библиотеки, пользующиеся одним и тем же сервисом, предоставляют своим пользователям разное количество записей, доступных для поиска; небольшое различие можно объяснить разницей в количестве дублирующихся записей, но различие в разы явно говорит об ошибках в настройках библиотеками доступных издательских продуктов: как выяснилось, в нескольких из них не был прописан доступ к коллекциям материалов конференций и/или стандартов. В-третьих, низкие результаты всех библиотек группы D свидетельствуют о том, что у сервиса D самые большие проблемы с включением в свой индекс библиографических записей издателя; такие проблемы могут быть обусловлены техническими сбоями, несогласованностью форматов и другими причинами. Во всех случаях издательство работает с сервисами, чтобы обеспечить

максимальную полноту предоставления своего контента пользователям библиотек.

В 2016 году библиотекари университета штата Вермонт провели анкетирование руководителей справочно-библиографических служб 56 библиотек университетов США, Канады и Великобритании с целью выяснить различные аспекты внедрения, поддержки и функционирования сервисов discovery [12]. Особое внимание было уделено оценке результатов внедрения, степени удовлетворенности или неудовлетворенности ими и причинам, которые вызвали воодушевление от успеха или разочарование из-за неожиданно слабых результатов. Оценка в целом высокая: 45 % опрошенных оценили результат внедрения как положительный и 26 % — как в основном положительный.

Вывод, который сделали исследователи, прост: чтобы внедрение было успешным, необходимо сформировать специальную команду, которая сосредоточится на этапе внедрения, а затем — на поддержке сервиса: актуализации доступных ресурсов и входящих в них изданий, внедрении новых опций, организации обучения пользователей и обратной связи с ними. Этот вывод может показаться очевидным только на первый взгляд. На деле за ним стоит глубокий анализ опыта коллективов научных библиотек. Выбирая сервис discovery и возлагая на него большие надежды, подкрепленные рекламными выступлениями представителей компаний-разработчиков, сотрудники библиотек нередко не представляют реальный объем работы, необходимой для успешного внедрения и функционирования этих достаточно сложных сервисов. Компания-разработчик обеспечивает поддержку и первичную настройку сервиса, но эта настройка базируется на списке ресурсов, доступных данной библиотеке, и не может учитывать все детали подписки на контент: доступные периоды, иногда прерывистые, сохранение архивных прав в случае прекращения доступа, локальные ресурсы и многое другое. Проработка этих тонких настроек целиком зависит от библиотеки, так же как и эффективное обучение и поддержка пользователей. Респонденты, негативно оценившие результаты внедрения, честно признали, что не уделили достаточного внимания всем аспектам реализации сервиса.

Сказанное выше особенно актуально для российских библиотек. Они должны с особым вниманием отнестись к специфическим проблемам учета российского контента в сервисах discovery. Как было сказано выше, за последние годы состоялось включение многих научно значимых российских ресурсов, по крайней мере, в индекс EBSCO Discovery Service (EDS). Но проблемы остаются. Для ряда ресурсов перечни доступных изданий недостаточно

структурированы. Библиотеки, подписанные на небольшие тематические пакеты, не могут прописать их как таковые в базе знаний и вынуждены выбирать доступные издания из общей коллекции, содержащей тысячи и десятки тысяч названий. Еще более серьезной проблемой является то, что российские контент-провайдеры не поддерживают ссылки на полные тексты по стандарту OpenURL, обеспечивающему сравнение метаданных библиографических записей в результатах поиска в сервисе discovery с метаданными полнотекстовых документов на сайтах провайдеров. В качестве альтернативы используются специально созданные пользовательские ссылки (Custom Links), которые сравнивают статичные идентификаторы записей. Любая смена идентификатора у контент-провайдера, которая не сразу сообщается в сервис discovery или вообще не сообщается, влечет за собой отказ в доступе к документу. Сейчас во всем мире набирает популярность работа ссылок на основе сравнения DOI. Но большинство документов в российских ресурсах не содержит DOI — и проблема ссылок остается.

Проблема точности отражения доступного контента в базе знаний сервиса discovery проявилась в последнее десятилетие в новом аспекте. В БЗ можно отразить доступность только на уровне изданий: книг, журналов, их томов и выпусков. Доступность отдельных статей в так называемых гибридных журналах, публикующих в открытом доступе статьи, за работу с которыми издательство получило оплату (Article Processing Charge), прописать невозможно. В результате пользователи не видят в результатах поиска индикации доступности статей из гибридных журналов, которые не входят в подписку библиотеки. Приходится открывать детальные описания статей и надеяться на то, что специальные браузерные расширения Unpaywall или Open Access Button покажут наличие статьи в открытом доступе.

Особая тема в использовании сервисов discovery в России — российские разработки подобных сервисов, активно предлагаемые на библиотечном рынке. Их кардинальное отличие от глобальных сервисов discovery заключается в том, что они не используют базу знаний — и библиотеки не настраивают ее самостоятельно под свою подписку. Разработчики таких сервисов, по сути, берут на себя всю настройку доступного контента по заказу конкретной библиотеки, взаимодействуя с контент-провайдерами и получая от них информацию о ее подписках. Такой подход, в принципе, возможен, хотя, безусловно, он должен подкрепляться соответствующими трехсторонними соглашениями, позволяющими передавать данные о подписке. Однако представляется, что его реализация имеет ряд недостатков, а именно:

- не все издатели, особенно зарубежные, соглашались на такой индивидуальный режим поставки данных;
- данные о подписанных изданиях и периодах доступа в коллекциях очень изменчивы; есть сомнения, что они будут оперативно отражаться при такой схеме взаимодействия;
- библиотека лишается контроля прописывания доступного контента, а обнаружить ошибки в нем только на основании анализа выдачи на запросы крайне сложно.

Тем не менее, если подписка библиотеки происходит в основном за счет российских ресурсов, использование российских сервисов discovery может быть приемлемым решением для нее, особенно если учесть их низкую стоимость в сравнении с глобальными сервисами.

3. Обсуждение. Выводы

Увеличивающиеся с каждым годом сложность и многообразие контента, которым необходимо обслуживать библиотечных пользователей, не позволяют реализовать идеальную единую точку доступа для поиска всей необходимой информации. В то же время можно рекомендовать некоторые решения, обеспечивающие удовлетворительный

уровень обслуживания пользователей в современных условиях.

1. Для российских научных библиотек, предоставляющих доступ к обширным коллекциям СУР, среди которых много зарубежных, в качестве основного поискового сервиса рекомендуется использование глобальных сервисов discovery: EBSCO Discovery Service (EBSCO Industries), Primo (Ex Libris), Summon (Proquest), WorldCat Discovery (OCLC).
2. Для библиотек, использующих ограниченное количество СУР, среди которых преобладают российские, использование глобальных сервисов discovery нецелесообразно. Основной точкой доступа для их пользователей может стать единый каталог, отражающий фонд на физических носителях и собственную электронную библиотеку; дополнительными точками доступа могут быть специализированные поисковые сервисы российских СУР.
3. Для всех типов библиотек необходимы дополнительные сервисы поиска в электронных ресурсах, не охватываемых контентом основной точки доступа: ресурсах открытого доступа, ресурсах библиотек-партнеров и других.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Schonfeld R.C. Does discovery still happen in the library. Roles and Strategies for a Shifting Reality. New York: Ithaka S+R; 2015. URL: https://www.lib.umd.edu/binaries/content/assets/public/architecturelibrary/sr_briefing_discovery_20140924_0.pdf
2. Gauder B. Perceptions of Libraries, 2010: Context and Community. A Report to the OCLC Membership. OCLC Online Computer Library Center, Inc.; 2011. URL: <https://www.oclc.org/en/reports/2010perceptions.html>
3. Breeding M. The future of library resource discovery. NISO Whitepapers. Baltimore: NISO; 2015. URL: <https://www.niso.org/publications/future-library-resource-discovery>
4. Литвинова Н.Н. Проблемы внедрения поисковых сервисов типа Discovery в библиотеках. Библиотековедение, 2013;6:41–45.
5. The OpenURL Framework for Context-Sensitive Services, ANSI/NISO Z39.88-2004 (R2010). Bethesda, MD: NISO; 2004 (reaffirmed 2010). URL: <https://www.niso.org/publications/z3988-2004-r2010-openurl-framework-context-sensitive-services>
6. Gardner T., Inger S. How Readers Discover Content in Scholarly Publications: Trends in Behaviour from 2005–2015. Abingdon, United Kingdom: Renew Training; 2016. URL: http://www.simoningerconsulting.com/how_readers_discover.html
7. Bradley A.L. Addressing a Discovery Tool's Shortcomings with a Supplemental Health Sciences-Specific Federated Search Engine. Journal of Electronic Resources in Medical Libraries. 2017;14(3–4):101–113. <https://doi.org/10.1080/15424065.2017.1368425>
8. Bull S., Craft E., Dodds A. Evaluation of a Resource Discovery Service: FindIt@Bham. New Review of Academic Librarianship. 2014;20(2):137–166. <https://doi.org/10.1080/13614533.2014.897238>
9. Guajardo R., Brett K., Young F. The evolution of discovery systems in academic libraries: A case study at the University of Houston Libraries. Journal of Electronic Resources Librarianship. 2017;29(1):16–23. <https://doi.org/10.1080/1941126X.2017.1270097>
10. Jantzi L., Richard J., Wong S. Managing Discovery and Linking Services. The Serials Librarian. 2016;70(1–4):184–197. <https://doi.org/10.1080/0361526X.2016.1153331>
11. Zhu J., Kelley J. Collaborating to Reduce Content Gaps in Discovery: What Publishers, Discovery Service Providers, and Libraries Can Do to

Close the Gaps. Science & Technology Libraries. 2015;34(4):315–328. <https://doi.org/10.1080/0194262X.2015.1102677>

12. Nichols A.F., Crist E., Sherriff G., Allison M. What Does It Take to Make Discovery a Success? A Survey

of Discovery Tool Adoption, Instruction, and Evaluation Among Academic Libraries. Journal of Web Librarianship. 2017;11(2):85–104. <https://doi.org/10.1080/19322909.2017.1284632>

REFERENCES

1. Schonfeld R. C. Does discovery still happen in the library. Roles and Strategies for a Shifting Reality. New York: Ithaka S+R; 2015. Available at: https://www.lib.umd.edu/binaries/content/assets/public/architecturelibrary/sr_briefing_discovery_20140924_0.pdf
2. Gauder B. Perceptions of Libraries, 2010: Context and Community. A Report to the OCLC Membership. OCLC Online Computer Library Center, Inc.; 2011. Available at: <https://www.oclc.org/en/reports/2010perceptions.html>
3. Breeding M. The future of library resource discovery. NISO Whitepapers. Baltimore: NISO; 2015. Available at: <https://www.niso.org/publications/future-library-resource-discovery>
4. Litvinova N. Implementation of Discovery Services in Libraries. Bibliotekovedeniye. 2013;6:41–45 (In Russ.).
5. The OpenURL Framework for Context-Sensitive Services, ANSI/NISO Z39.88-2004 (R2010). Bethesda, MD: NISO; 2004 (reaffirmed 2010). Available at: <https://www.niso.org/publications/z3988-2004-r2010-openurl-framework-context-sensitive-services>
6. Gardner T., Inger S. How Readers Discover Content in Scholarly Publications: Trends in Behaviour from 2005–2015. Abingdon, United Kingdom: Renew Training; 2016. Available at: http://www.simoningerconsulting.com/how_readers_discover.html
7. Bradley A.L. Addressing a Discovery Tool's Shortcomings with a Supplemental Health Sciences-Specific Federated Search Engine. Journal of Electronic Resources in Medical Libraries. 2017;14(3–4):101–113. <https://doi.org/10.1080/15424065.2017.1368425>
8. Bull S., Craft E., Dodds A. Evaluation of a Resource Discovery Service: FindIt@Bham. New Review of Academic Librarianship. 2014;20(2):137–166. <https://doi.org/10.1080/13614533.2014.897238>
9. Guajardo R., Brett K., Young F. The evolution of discovery systems in academic libraries: A case study at the University of Houston libraries. Journal of Electronic Resources Librarianship. 2017;29(1):16–23. <https://doi.org/10.1080/1941126X.2017.1270097>
10. Jantzi L., Richard J., Wong S. Managing Discovery and Linking Services. The Serials Librarian. 2016;70(1–4):184–197. <https://doi.org/10.1080/0361526X.2016.1153331>
11. Zhu J., Kelley J. Collaborating to Reduce Content Gaps in Discovery: What Publishers, Discovery Service Providers, and Libraries Can Do to Close the Gaps. Science & Technology Libraries. 2015;34(4):315–328. <https://doi.org/10.1080/0194262X.2015.1102677>
12. Nichols A.F., Crist E., Sherriff G., Allison M. What Does It Take to Make Discovery a Success? A Survey of Discovery Tool Adoption, Instruction, and Evaluation Among Academic Libraries. Journal of Web Librarianship. 2017;11(2):85–104. <https://doi.org/10.1080/19322909.2017.1284632>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Наталья Николаевна Литвинова, канд. филол. наук, эксперт Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН), главный библиотекарь Российской государственной библиотеки; nlit@neicon.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9077-6288>

Natalia N. Litvinova, Cand. Sci. (Philol.), Expert of National Electronic Information Consortium (NEICON), Chief Librarian of Russian State Library; nlit@neicon.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9077-6288>

<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-67-75>

Методика оценки зарубежных журналов в рамках выбранной тематики для публикации российских статей

Алексей В. Глушановский

Библиотека по естественным наукам РАН
ул. Знаменка, д. 11/11, г. Москва, ГСП-1, 119991, Российская Федерация

Аннотация

В статье решается проблема сравнения и оценки иностранных журналов, входящих в определенную тематическую категорию Web of Science (WOS), с точки зрения увеличения вероятности публикации в них статей российских ученых. Предлагается соответствующая методика, которая учитывает импакт-фактор журнала, количество подобных статей, публикуемых им, среднюю и относительную цитируемость этих статей.

Анализ применения методики проводился на примере журналов тематической категории WOS: Mathematical & Computational Biology, для которой получен ранжированный список журналов, рекомендуемых для опубликования в них статей российских ученых.

Показано, что данная методика применима для журналов различных предметных категорий WOS и может быть полезна для российских ученых, публикующих свои статьи в журналах из списка WOS. Проверена «устойчивость» полученных по этой методике списков журналов во времени. Показано, что при ранжировании журналов согласно предлагаемой методике возможно применение закона Брэдфорда для выделения активной части журналов.

Ключевые слова: база данных, список журналов, импакт-фактор, относительная цитируемость, средняя цитируемость, закон Брэдфорда

Для цитирования: Глушановский А.В. Методика оценки зарубежных журналов в рамках выбранной тематики для публикации российских статей. *Наука и научная информация*. 2018;1(1):67–75. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-67-75>

Assessment Methodology of the Journals within the Selected Thematics for the Publication of Russian Scientific Papers

Alexey V. Glushanovskiy

Library of Natural Sciences of RAS
Znamenka str., 11/11, Moscow, 119991, Russia

Abstract

The problem of the comparative assessment of the scientific journals for the selection journal for publication of the papers of Russian scientists in the journals, included in database Web of Science (WOS), with consideration of their thematic discusses, and methodology for the solution of this problem suggests in the presented article. It applies for the specific subject category WOS and takes into consideration impact factor of the journal, num-

ber of the papers of Russian scientists, published in this journal in the previous years, average citations of these papers and their relative citations for the analysis of the list of journals of this subject category.

The analysis of applicability of the suggested methodology has been implemented for the subject category of WOS mathematical&computational biology. A ranked list of journals, recommended for the publication of Russian scientists articles, has been achieved. The sustainability of this list for the different times intervals has been shown.

As it has been concluded, suggested methodology may be applied for the journals of another subject categories WOS and can be useful for the Russian scientists, publishing their articles in the journals from WOS journals list. An applicability of the Bradford's law for the porpoise of this analysis has been shown also.

Keywords: Web of Science, impact factor, journal list, average citations, relative citations, Bradford's law

For citation: Glushanovskiy A.V. Assessment Methodology of the Journals within the Selected Thematics for the Publication of Russian Scientific Papers. *Scholarly Research and Information*. 2018;1(1):67–75. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-67-75>

1. Введение и обзор литературы

В настоящее время одним из вопросов, постоянно находящихся в фокусе внимания исследователей, является анализ ситуации с публикациями российских ученых в зарубежных журналах, отражаемых в международных базах данных цитирования. Это обусловлено в том числе и определенными проблемами, связанными с выполнением Указа Президента РФ № 559 от 7 мая 2012 г., предписывающего к 2015 г. увеличить долю российских публикаций в базе данных (БД) Web of Science (WOS) до 2,44 %.

Необходимость повысить число таких публикаций привлекает внимание ученых, в частности, к задаче определения тематических списков зарубежных журналов, в которые наиболее целесообразно направлять статьи российских ученых с точки зрения вероятности их опубликования. Очевидно, что для повышения престижа отечественной науки необходимо стремиться к опубликованию материалов в журналах, пользующихся устойчивой репутацией у коллег, а следовательно, высокоцитируемых. Но, как отмечают специалисты, вероятность опубликования той или иной статьи в научном журнале определяется в том числе и «предпочтениями», и «традициями» редакционных коллегий. В качестве примера можно привести публикации специалистов из Новосибирска Н.А. Мазова, В.Н. Гуреева и М.И. Эпова, в частности, статью, опубликованную в «Вестнике РАН» в 2015 г. [1], где рассматривается ситуация с российскими публикациями и журналами в области наук о Земле, отражаемыми в WOS.

Поэтому, по нашему мнению, вполне разумно принять гипотезу о том, что в журнале, традиционно публикующем статьи российских авторов, новую статью напечатают с большей вероятностью, чем в журнале, до этого не печатавшем российские статьи (речь идет о журналах одной тематической направленности, соответствующей тематике предлагаемой статьи).

С учетом этой гипотезы нами была предложена методика выявления журналов, наиболее предпочтительных для российских авторов с точки зрения целесообразности направления в них статей [2]. Методика учитывает конкретную научную направленность статьи, поскольку практика библиометрических исследований, проводимых на основе международных индексов цитирования, показывает, что среднее количество ссылок на одну статью в различных журналах существенно зависит от рассматриваемой области науки [3]. Поэтому в [2] анализ предлагалось проводить для журналов определенной тематики (subject category в терминологии WOS). Конкретно, в этой работе [2] проверка методики проводилась на журналах физической направленности (тематический раздел — Physics, Multidisciplinary).

Задачей настоящей статьи является проверка возможности распространения этой методики (с некоторым ее развитием) для научных статей другой тематической направленности. Поэтому в настоящей статье для анализа взят раздел биологической тематики — Mathematical & Computational Biology. Дополнительно проведен также некоторый анализ устойчивости во времени полученных распределений журналов для данной тематической категории.

2. Материалы и методы

Предложенная методика предусматривает следующие этапы анализа каждого зарубежного журнала в рамках выбранной тематической категории на избранном периоде наблюдения:

- определение IF — импакт-фактора журнала;
- определение Pr — процента публикуемых в журнале российских статей (под российской публикацией понимается публикация, где хотя бы один из авторов указывает в качестве своего места работы российскую организацию);

- определение Mr — средней цитируемости российских статей (определяется по тем же правилам, что и импакт-фактор журнала в целом, т. е. как отношение Sr числа цитирований российских статей, опубликованных за период наблюдения, к общему числу этих статей (Sr); при этом количество цитирований выбирается за фиксированный интервал времени — окно цитирования);
- определение Or относительной цитируемости российской статьи как отношение средней цитируемости российской статьи к средней цитируемости статьи в журнале (к импакт-фактору журнала) за период выбранного окна цитирования (подробнее понятие относительной цитируемости приведено в [3]).

Из рассмотрения исключаются зарубежные журналы, в которых за период наблюдения не опубликовано ни одной российской статьи.

По каждому из указанных выше параметров строятся рейтинговые списки журналов, которые

Таблица 1. Журналы, публикующие российские статьи (2014–2015 гг.)

Table 1. The Journals, publishing Russian Articles (2014–2015)

Название журнала Journal Title	Journal Impact Factor IF	Общее количество статей / Total Amount of Articles	Российских статей / Russian Articles 2014–15 (Sr)	% россий- ских ста- тей / % of Russian Articles (Pr)	Цитиро- вание российских статей / Citation of Russian Articles 2016 (Cr)	Средняя цитиру- емость российских статей / Average Citation of Russian Articles (Mr)	Относи- тельная цитируе- мость рос- сийских статей / Relative Citation of Russian Articles (Or)
Mathematical Modelling of Natural Phenomena	0,952	135	24	17,778	30	1,25	1,313
Bioinformatics	7,307	1528	18	1	61	3,389	0,464
Journal of Theoretical Biology	2,113	935	16	1,71	11	0,688	0,325
Journal of Bioinformatics and Computational Biology	0,800	123	15	12,195	14	0,933	1,167
Biosystems	1,652	167	9	5,389	10	1,111	0,673
BMC Bioinformatics	2,448	1250	9	0,72	27	3	1,225
Molecular Informatics	1,955	143	7	4,9	21	3	1,535
Mathematical Biosciences	1,246	282	7	2,482	11	1,571	1,261
Journal of Computational Neurosciences	1,483	122	6	4,918	6	1	0,674
Frontiers in Computational Neuroscience	1,821	326	5	1,534	18	3,6	1,977
PLoS Computational Biology	4,542	1234	5	0,4	13	2,6	0,572
Bulletin of Mathematical Biology	1,263	224	4	1,786	6	1,5	1,188

Продолжение табл. 1 на стр. 70

Продолжение табл. 1

Название журнала / Journal Title	Journal Impact Factor IF	Общее количество статей / Total Amount of Articles	Российских статей / Russian Articles 2014–15 (Sr)	% российских статей / % of Russian Articles (Pr)	Цитирование российских статей / Citation of Russian Articles 2016 (Cr)	Средняя цитируемость российских статей / Average Citation of Russian Articles (Mr)	Относительная цитируемость российских статей / Relative Citation of Russian Articles (Or)
Journal of Mathematical Biology	1,566	245	4	1,632	14	3,5	2,235
Computational and Mathematical Methods in Medicine	0,950	489	4	0,818	4	1	1,053
Acta Biotheoretica	0,646	51	3	5,882	4	1,333	2,064
SAR and QSAR in Environmental Research	1,642	111	3	2,703	4	1,333	0,812
Database-The Journal of Biological Databases and Curation	3,290	228	3	1,3	7	2,333	0,709
BMC Systems Biology	2,303	312	3	0,96	8	2,667	1,158
Computers in Biology and Medicine	1,836	519	3	0,578	10	3,33	1,815
Algorithms for Molecular Biology	1,786	58	2	3,448	7	3,5	1,96
BioData Mining	1577	77	2	2,597	1	0,5	0,317
Statistical Applications in Genetics and Molecular Biology	0,646	81	2	2,469	0	0	0
Mathematical Biosciences and Engineering	1,035	150	2	1,333	0	0	0
Journal of Computational Biology	1,032	162	2	1,235	2	1	0,969
Medical & Biological Engineering & Computing	1,916	219	2	0,913	5	2,5	1,305
Theory in Biosciences	0,778	28	1	3,571	0	0	0
Journal of Biological Systems	0,390	84	1	1,19	2	2	5,128
Statistics and Its Interface	0,444	96	1	1,04	7	7	15,766
Journal of Biomedical Semantics	1,845	99	1	1,01	6	6	3,252
International Journal of Data Mining and Bioinformatics	0,624	125	1	0,8	0	0	0
Current Bioinformatics	0,600	129	1	0,775	1	1	1,667
Computational Intelligence and Neuroscience	1,215	203	1	0,492	3	3	2,469
Journal of Molecular Graphics & Modeling	1,754	277	1	0,361	0	0	0
Genetic Epidemiology	1,884	341	1	0,293	0	0	0
Journal of Medical Imaging and Health Informatics	0,621	435	1	0,23	0	0	0
IEEE Journal of Biomedical and Health Informatics	3,451	427	1	0,2	24	24	6,955
Statistics in Medicine	1,861	668	1	0,15	0	0	0
Frontiers in Neuroinformatics	3,870	123	1	0	0	0	0

Все параметры журналов рассчитаны в соответствии с определениями, данными выше.

Если рассмотреть эти журналы, можно показать, что в отношении числа российских статей (Sr) этот список с вполне удовлетворительной степенью

приближения подчиняется распределению Брэдфорда. Согласно закону Брэдфорда, если научные журналы расположить в порядке убывания числа помещенных в них статей по какой-либо заданной теме и полученный список разделить на три части, содержащие примерно одинаковое количество статей, то количество журналов в этих частях будет относиться друг к другу как $1 : n : n^2$ [5].

Как показывает анализ, в списке из 38 журналов, приведенном в табл. 1, может быть выделено три группы, суммы значений S_r для которых примерно равны между собой (соответственно 58, 58 и 57). При этом в первую зону (ядро — журналы, интенсивно публикующие российские статьи) входят 3 журнала, во вторую зону (журналы, активно публикующие российских авторов) — 7 журналов и в третью зону (относительно мало публикующие российских авторов) 28 журналов. Отношение числа журналов, входящих во вторую и первую группы, равно 2,333, а входящих в третью и вторую группы — 4. Корень квадратный из этого числа равен 2, что достаточно близко к числу 2,333.

Заметим, что в работе [2] параметром, распределение по которому удовлетворяло закону Брэдфорда, являлся процент российских статей. В данной тематической категории этим параметром оказалось число российских статей, что даже в большей степени удовлетворяет буквальной формулировке закона Брэдфорда. В любом случае, мы имеем параметр журнала, позволяющий выделить ядро и активную зону рассматриваемого списка журналов.

Таким образом, мы можем считать, что журналы первой (три первых журнала в табл. 1) и второй

(семь следующих журналов в табл. 1) групп активно публикуют российские статьи. Рассмотрим далее, какие факторы следует принимать во внимание при выборе журнала (из числа журналов первой и второй зон) для публикации российской статьи.

Как можно предположить, эти статьи целесообразно предлагать в журналы, публикующие наибольшее число российских статей. Однако при этом надо учитывать «научный уровень» самого журнала, определяемый (в значительной степени) его импакт-фактором. Целесообразно также обращать внимание на уровень относительной цитируемости российских статей в данном журнале. Высокий (более 1) показатель относительной цитируемости говорит о более высокой (чем в среднем по журналу) значимости российских статей для читателей этого журнала.

Для получения ранжированного списка журналов, учитывающего все три вышеупомянутых фактора, верхняя часть табл. 1, включающая 10 журналов, была трижды рассортирована по убыванию каждого фактора. Каждому журналу при каждой из сортировок был присвоен ранг (равный месту в соответствующем отсортированном списке), и затем для каждого журнала был определен итоговый ранг, равный сумме мест, занимаемых журналом при каждом из ранжирований. Таким образом, наивысшим рангом обладает журнал с наименьшей суммой мест.

Итоговый список журналов, расположенных в порядке убывания суммарного ранга (возрастания суммы мест), представлен в табл. 2.

Таблица 2. Ранжированный список журналов для публикации российских статей (2016 г.)

Table 2. Ranked List of Journals for publishing of Russian Articles (2016)

Полное название журнала / Full Journal Title	IF	So	Sr 2014–2015	Pr	Cr 2016	Mr	Or	Место/Rank			
								IF	Sr	Or	Сумма / Amount
Bioinformatics	7,307	1528	18	1	61	3,39	0,464	1	2	9	12
Mathematical Modelling of Natural Phenomena	0,952	135	24	17,78	30	1,25	1,313	9	1	3	13
BMC Bioinformatics	2,448	1250	9	0,72	27	3	1,225	2	6	5	13
Molecular Informatics	1,955	143	7	4,9	21	3	1,535	4	7	2	13
Journal of Theoretical Biology	2,113	935	16	1,71	11	0,69	0,325	3	3	10	16
Frontiers in Computational Neuroscience	1,821	326	5	1,534	18	3,6	1,977	5	10	1	16
Biosystems	1,652	167	9	5,389	10	1,11	0,673	6	5	8	19
Journal of Bioinformatics and Computational Biology	0,800	123	15	12,2	14	0,93	1,167	10	4	6	20
Mathematical Biosciences	1,246	282	7	2,482	11	1,57	1,261	8	8	4	20
Journal of Computational Neurosciences	1,483	122	6	4,918	6	1	0,674	7	9	7	23

Таблица 2 может быть использована российскими авторами при решении вопроса о выборе журнала для публикации статьи по рассматриваемой тематической категории. Для проверки «устойчивости» во времени предложенной методики аналогичный анализ журналов этой же тематической категории был проведен для другого окна наблюдения (2009–2010 гг.) и, соответственно, окна цитирования (2011 г.). Статистические данные для этого периода брались из той же БД Journal Citation Reports [4]. В этом году в тематическую категорию WOS: Mathematical & Computational Biology вошло 47 журналов. 20 журналов за окно наблюдения не публиковали российских статей. Для одного журнала не было обнаружено за этот период ни одной публикации вообще. Таким образом, анализировались 26 журналов, содержащих российские

публикации. Для журналов этого года подтвердилась возможность использования закона Брэдфорда для разбиения журналов на три группы по активности публикации российских статей. Всего за окно наблюдения журналами этой категории было опубликовано 107 российских статей. В ходе анализа были выделены три группы (2, 4 и 20 журналов), опубликовавших 36, 33 и 38 статей соответственно. Отношение числа журналов, входящих во вторую и первую группы, равно 2, а входящих в третью и вторую группы — 5. Корень квадратный из этого числа равен 2,236, что достаточно близко к числу 2. Шесть журналов, вошедших в первые две группы, были трижды ранжированы по параметрам IF, Sr и Or и затем — по возрастанию суммы занятых мест. Результирующая табл. 3, аналогичная табл. 2 для журналов 2016 г., приведена ниже.

Таблица 3. Ранжированный список журналов для публикации российских статей (2011 г.)

Table 3. Ranked List of Journals for publishing of Russian Articles (2011)

Полное название Full Journal Title	IF	So	Sr 2009– 2010	Pr	Cr 2011	Mr	Or	Место/Rank			
								IF	Sr	Or	Сумма / Amount
BMC Systems Biology	3,148	325	9	2,769	32	3,556	1,129	3	4	2	9
Bioinformatics	5,468	1415	10	0,707	32	3,2	0,585	1	3	6	10
Journal of Theoretical Biology	2,208	899	17	1,891	32	1,882	0,853	5	2	3	10
BMC Bioinformatics	2,751	1547	6	0,388	46	7,667	2,787	4	6	1	11
PLoS Computational Biology	5,215	789	8	1,014	35	4,375	0,839	2	5	4	11
Mathematical Modelling of Natural Phenomena	0,633	146	19	13,01	9	0,474	0,749	6	1	5	12

Из шести журналов, входящих в табл. 3, четыре присутствуют и в табл. 2, что говорит об определенной стабильности их с точки зрения рассматриваемых параметров. Рассмотрим причины «ухода»

из активной группы двух оставшихся журналов. Эти журналы с их параметрами для 2011 и 2016 гг. представлены в табл. 4 и 5.

Таблица 4. Журнал BMC Systems Biology

Table 4. The Journal BMC Systems Biology

Название журнала / Journal Title	Journal Impact Factor	Общее количе- ство статей / Total Amount of Articles	% российских статей / % of Russian Articles (Pr)	Цитирование рос- сийских статей / Citation of Russian Articles (Cr)	Средняя цитируе- мость российских статей / Average Citation of Russian Articles (Mr)	Относительная цитируемость российских статей / Relative Citation of Russian Articles (Or)	Год / Year
BMC Systems Biology	3,148	325	2,769	32	3,556	1,129	2011
BMC Systems Biology	2,303	312	0,96	8	2,667	1,158	2016

Как следует из табл. 4, импакт-фактор журнала BMC Systems Biology в период с 2011 по 2016 г. уменьшился почти в полтора раза (журнал хуже цитируется) и в три раза уменьшилось число опу-

бликованных в нем российских статей. Как результат, журнал сместился с первого места в табл. 3 на восемнадцатое в табл. 1 и «ушел» из активной зоны.

Таблица 5. Журнал PLoS Computational Biology

Table 5. The Journal PLoS Computational Biology

Название журнала / Journal Title	Journal Impact Factor	Общее количество статей / Total Amount of Articles	Российских статей / Russian Articles (Sr)	% российских статей / % of Russian Articles (Pr)	Цитирование российских статей / Citation of Russian Articles (Cr)	Средняя цитируемость российских статей / Average Citation of Russian Articles (Mr)	Относительная цитируемость российских статей / Relative Citation of Russian Articles (Or)	Год / Year
PLoS Computational Biology	5,215	789	8	1,014	35	4,375	0,839	2011
PLoS Computational Biology	4,542	1234	5	0,4	13	2,6	0,572	2016

Для журнала PLoS Computational Biology тоже произошло уменьшение этих параметров, но в меньшей степени, что привело к перемещению его с пятого (в 2011 г.) на одиннадцатое (в 2016 г. — табл. 1). В результате журнал занял место вблизи (но за пределами) активной зоны.

В табл. 6 рассмотрены более подробно журналы, не опубликовавшие в 2014–2015 гг. ни одной российской статьи. Представляет, с нашей точки зрения, интерес вопрос, насколько «устойчива» эта тенденция. Для этого рассмотрена параллельно ситуация с российскими статьями в этих журналах в 2009–2010 и в 2014–2015 гг. (табл. 6).

Таблица 6. Журналы, не публиковавшие в 2014–2015 гг. российские статьи

Table 6. The Journals, not publishing Russian Articles in 2014–2015 years

Название журнала / Journal Title	2014–2015 гг.		2009–2010 гг.	
	Journal Impact Factor	Публикует российские статьи / Publish Russian Articles	Journal Impact Factor	Публикует российские статьи / Publish Russian Articles
Biometrical Journal	1,075	Нет/No	1,252	Да/Yes
Biometrics	1,329	Нет/No	1,827	Нет/No
Biometrika	1,448	Нет/No	1,912	Нет/No
Biostatistics	1,798	Нет/No	2,145	Нет/No
Brifings in Bioinformatics	5,134	Нет/No	5,202	Нет/No
Evolutionary Bioinformatics	1,5	Нет/No	1,216	Нет/No
IET Systems Biology	1,048	Нет/No	1,349	Нет/No
Interdisciplinary Sciences-Computational Life Sciences	0,753	Нет/No	Не входил в категорию / Not included to Subject Category	

Продолжение табл. 6 на стр. 74

Продолжение табл. 6

Название журнала / Journal Title	2014–2015 гг.		2009–2010 гг.	
	Journal Impact Factor	Публикует российские статьи / Publish Russian Articles	Journal Impact Factor	Публикует российские статьи / Publish Russian Articles
International Journal of Biomathematics	1,05	Нет/No	0,364	Нет/No
International Journal of Biostatistics	0,5	Нет/No	1,284	Нет/No
Journal of Agricultural Biological and Environmental Statistics	0,852	Нет/No	1,21	Нет/No
Journal of Biological Dynamics	1,279	Нет/No		Не входил в категорию / Not included to Subject Category
Mathematical Medicine and Biology-A Journal of the IMA	1,61	Нет/No	1,818	Нет/No
Research Synthesis Methods	3,018	Нет/No		Не входил в категорию / Not included to Subject Category
Statistical Methods in Medical Research	3,953	Нет/No	2,443	Нет/No
Statistics in Biopharmaceutical Research	0,439	Нет/No	0,543	Нет/No
Theoretical Biology and Medical Modelling	1,46	Нет/No	1,859	Да/yes
Wiley Interdisciplinary Reviews-Computational Molecular Science	14,016	Нет/No		Не имеет публикаций в рассматриваемый период / No Publications in the period under review

Как следует из табл. 6, из 19 входящих в нее журналов 12 не публиковали российские статьи и в 2009–2010 гг. Это позволяет предположить, что в эти журналы, скорее всего, на данный момент нецелесообразно направлять статьи для публикации. Что касается оставшихся семи журналов, они, видимо, требуют дальнейшего наблюдения.

4. Обсуждение и заключения

Таким образом, проведенный в статье анализ журналов, входящих в определенную тематическую категорию WOS, предоставляет российским исследователям, занимающимся проблемами математической и компьютерной биологии, возможность обоснованного выбора для публикации того или иного зарубежного журнала, обрабатываемого в БД Web of Sciences Core Collection, с точки зрения повышения вероятности публикации и ее цитирования. Показано, что для выделения «активной» части журналов (с точки зрения публикации рос-

сийских статей) может быть применен закон Брэдфорда.

«Устойчивость» предложенной методики во времени была проверена на журналах этой же предметной категории WOS для другого временного интервала (окно наблюдения (2009–2010 гг.) и, соответственно, окно цитирования (2011 г.)). Показано, что методика «работает» и для журналов этого периода.

С учетом ранее проведенного исследования [2] данной методики на журналах другой предметной категории из совершенно другой тематической области (физика) можно сделать вывод о более широкой применимости ее для журналов различных тематических категорий WOS.

К сожалению, мы не располагаем статистикой количества отклоненных редакциями журналов российских статей, которая позволила бы уточнить предлагаемую методику и проверить ее действенность на практике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мазов Н.А., Гуреев В.Н., Эпов М.И. Российские публикации и журналы по наукам о Земле в международных базах данных. Вестник Российской академии наук. 2015;85(1):26–31. <https://doi.org/10.7868/S0869587314110097>
2. Глушановский А.В., Каленов Н.Е. Некоторые подходы к методике выбора зарубежных журналов для российских публикаций. В книге: Информационное обеспечение науки: новые технологии: сб. науч. тр. М.: БЕН РАН; 2015.

- С. 40–47. URL: http://www.benran.ru/SEM/Sb_15/sbornik/40.pdf (дата обращения: 12.09.2018).
3. Писляков В.В. Библиометрические индикаторы в ресурсах Thomson Reuters. В книге: Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии. Екатеринбург: ИПЦ УрФУ; 2014. С. 75–109. <https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-1352-5.0000>
 4. Journal Citation Reports. URL: <http://jcr.incites.thomsonreuters.com> (дата обращения: 12.09.2018).
 5. Бредихин С.В., Кузнецов А.Ю. Методы библиометрии и рынок электронной научной периодики. Новосибирск: ИВМиМГ, НЭИКОН; 2012. 255 с.

REFERENCES

1. Mazov N.A., Gureev V.N., Epov M.I. Russian publications and journals on Earth sciences in international databases. Herald of the Russian Academy of Sciences. 2015;85(1):26–31 (In Russ.). <https://doi.org/10.7868/S0869587314110097>
2. Glushanovskiy A.V., Kalenov N.E. Some Approaches to Methodology of the Foreign Journal Selection for the Publication of Russian Papers. In: Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tehnologii. Sbornik nauchnyh trudov = Information support of science: new technologies: collection of scientific papers. Moscow: BEN RAN; 2015. P. 40–47 (In Russ.).
3. Pisyakov V.V. Bibliometric Indicators in the Thomson Reuters Information Resources. In: Rukovodstvo po Naukometrii: Indicators Razvitiya Nauki i Tekhnologii. Ekaterinburg: Ural Federal University Publ; 2014. P. 75–109 (In Russ.). <https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-1352-5.0005>
4. Journal Citation Reports. Available at: <http://jcr.incites.thomsonreuters.com> (accessed 12 September 2018).
5. Bredikhin S.V., Kuznetsov A.Yu. Menodi Didliometrii I Rinok Electronnoi Nauchnoi Periodiki = Bibliometrics Methods and Market for Scientific Periodicals. Novosibirsk: ICM&MG SB RAS, NEICON; 2012. 255 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Алексей Валерианович Глушановский, старший научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН; avglush@mail.ru

Alexey V. Glushanovskiy, Senior Researcher at Library for Natural Sciences of RAS; avglush@mail.ru

