NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ISSN 2658-3143 (Online)
Том 3, № 1, 2020
WWW.NEICONJOURNAL.COM

НАУКА И НАУЧНАЯ **ИНФОРМАЦИЯ**

SCHOLARLY RESEARCH AND INFORMATION

В НОМЕРЕ:

Научная информация и цифровое пространство знаний: постановка задачи для России

Александр Б. Антопольский

Анализ результатов проекта по поддержке программ развития российских научных журналов

Кристина Н. Григорьева, Александр Ю. Кузнецов, Михаил Е. Шварцман, Марина М. Зельдина

Прогноз развития российских научных журналов: индексация в международных указателях цитирования (платформа Web of Science)

Ольга В. Москалева, Марк А. Акоев

Прогноз развития российских научных журналов: индексация в международных указателях цитирования (Scopus)

Марк А. Акоев, Ольга В. Москалева

Научный журнал как основа профессиональной коммуникации: проблемы современного развития

Елизавета В. Иваницкая

МОСКВА, 2020

Наука и научная информация

Учредитель: Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»)
История издания журнала: Журнал издается с 2018 г.
Периодичность: 4 выпуска в год

Том 3, № 1, 2020

Scholarly Research and Information

Founder: Non-Profit Partnership “National Electronic Information Consortium” (NEICON)
Founded: The journal has been published since 2018.
Frequency: Quarterly

Vol. 3, No. 1, 2020

НАУКА И НАУЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ
Nauka i nauchnaya informatsiya
научный рецензируемый журнал

Цели и задачи

Цель журнала «Наука и научная информация» — содействие развитию науки и образования за счет интеграции авторитетных электронных научных ресурсов в исследовательский и образовательный процесс. Одной из основных задач журнала является обобщение научных и практических достижений в части развития электронных информационных ресурсов и сервисов, их вклад в процесс научных исследований и решение вопросов государственной политики, направленной на повышение уровня образования и науки, качества научных публикаций и развития системы научных периодических изданий и расширения их присутствия в международном научно-информационном пространстве.

Научная концепция издания предполагает публикацию материалов в следующих областях знания: «Науковедение», «Народное образование. Педагогика», «Библиотечное дело. Библиотековедение» (по классификатору ГРНТИ). К публикации в журнале приглашаются как отечественные, так и зарубежные ученые и специалисты в вышеперечисленных областях знания.

В журнале публикуются оригинальные статьи, направленные на изучение современного состояния мировой науки и научной информации с целью повышения эффективности управления научными исследованиями и повышения видимости и роли библиотек в учебном и исследовательском процессах.

Главный редактор

Разумова Ирина Константиновна, канд. физ.-мат. наук, заместитель директора по научной работе, Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»), Санкт-Петербург, Россия

Редакционная коллегия

Банионите Эмилия, Литовский университет образовательных наук, Вильнюс, Литва

Берналь Мартинез Изабель, Высший совет по научным исследованиям Испании (CSIC), Мадрид, Испания

Гуреев Вадим Николаевич, канд. пед. наук, старший научный сотрудник, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия

Елизаров Александр Михайлович, д-р физ.-мат. наук, профессор, профессор Казанского (Поволжского) федерального университета, Казань, Россия

Заргарян Тигран Кароевич, канд. техн. наук, директор Национальной библиотеки Республики Армения, заведующий кафедрой «Библиотечное дело и информационные источники» Международного научно-образовательного центра Национальной академии наук Республики Армения, Ереван, Армения

Засурский Иван Иванович, канд. филол. наук, заведующий кафедрой, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич, д-р техн. наук, профессор, Библиотека по естественным наукам Российской академии наук, Москва, Россия

Кассенс Хайдемари, PhD, ГЕОМАР — Гельмгольцский центр океанических исследований Киль, Киль, Германия

Кирби Падрейг, MSc (LIS) BA (Hons) HdipLIS, сотрудник по исследованиям, разработкам и инновациям ЭРАЗМУС+, координатор, Лимерикский технологический институт, Лимерик, Ирландия

Косяков Денис Викторович, заместитель директора по развитию, научный сотрудник лаборатории наукометрии, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук; научный сотрудник информационно-аналитического центра, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия

Кузьминич Татьяна Васильевна, PhD, Национальная библиотека Беларуси, Минск, Беларусь

Лапо Петр, генеральный эксперт университетской библиотеки, Назарбаев Университет, Нур-Султан, Казахстан

Литвинова Наталия Николаевна, канд. филол. наук, главный библиотекарь, Российская государственная библиотека, Москва, Россия

Мазов Николай Алексеевич, канд. техн. наук, заведующий информационно-аналитическим центром, Институт нефтегазовой геологии и геофизики

им. А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия

Малышев Андрей, PhD, Profesor Contratado, Doctor, Мадридский университет Комплутенсе, Мадрид, Испания

Маркусова Валентина Александровна, д-р пед. наук, заведующая отделением Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук, Москва, Россия

Москалева Ольга Васильевна, канд. биол. наук, советник директора Научной библиотеки, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

Московкин Владимир Михайлович, д-р геогр. наук, профессор, директор Центра наукометрических исследований и развития университетской конкурентоспособности, Белгородский государственный университет, Белгород, Россия

Рахматуллаев Марат Алимович, д-р техн. наук, профессор, Ташкентский университет информационных технологий им. Мухаммада аль-Хоразмий, Ташкент, Узбекистан

История издания журнала:	Журнал издается с 2018 г.
Периодичность:	4 выпуска в год
Префикс DOI:	10.24108
ISSN online	2658-3143
Свидетельство о регистрации средства массовой информации:	Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство ЭЛ № ФС 77-73863 от 05.10.2018
Условия распространения материалов	Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
Учредитель:	Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН») 115114, Москва, ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4
Издатель:	Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН») 115114, Москва, ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4 тел./факс: +7 (499) 754-99-94 https://neicon.ru/
Редакция:	Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН») 115114, Москва, ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4 тел./факс: +7 (499) 754-99-94 https://www.neiconjournal.com/ e-mail: razumova@neicon.ru
Дата публикации:	15.05.2020
Копирайт	© Наука и научная информация, 2020
Индексирование:	**Российский индекс научного цитирования** — библиографический и реферативный указатель, реализованный в виде базы данных, аккумулирующий информацию о публикациях российских ученых в российских и зарубежных научных изданиях. Проект РИНЦ разрабатывается с 2005 года компанией «Научная электронная библиотека» (elibrary.ru). На платформе elibrary к 2012 году размещено более 2 400 отечественных журналов. **Google Scholar** — свободно доступная поисковая система, которая индексирует полный текст научных публикаций всех форматов и дисциплин. Индекс Академии Google включает в себя большинство рецензируемых онлайн-журналов Европы и Америки крупнейших научных издательств. **Directory of Open Access Journals (DOAJ)** — онлайн-каталог, который индексирует и предоставляет доступ к качественным рецензируемым научным журналам открытого доступа.

Знаком информационной продукции не маркируется

Scholarly Research and Information

peer-reviewed journal

Focus and Scope

The journal "Scholarly Research and Information" aims at the support of the advancement of academic research and education by integration of the valuable scientific e-resources in the research and educational processes. One of the main Journal targets is aggregation of the research and practical results in development of electronic informational resources and services and their impact on the research process and realization of the policy aimed at increasing the level of education and science, quality of scholarly publications, development of the system of periodicals and an increase in their presence in a scope of the world scientific information.

Journal scientific concept relies on the publication of latest achievements in the following research areas: "Science of Science", "Education. Pedagogics", "Library Sciences" (in the Russian GRNTI classificatory). The Journal invites for publication the Russian and foreign scientists and experts in the above-mentioned and related areas.

The Journal publishes original articles on the studies of the modern state of the world science and scholarly information aimed at the advancement of the research management, raising the visibility and increasing the role of the libraries in the research and educational processes.

Editor-in-Chief

Irina K. Razumova, Dr. (PhD in Physics), Deputy Director, Non-Profit Partnership "National Electronic-Information Consortium" (NP "NEICON"), Saint Petersburg, Russia

Editorial Board

Emilija Banionyte, Lithuanian University of Educational Sciences, Vilnius, Lithuania

Alexander M. Elizarov, Doctor, (Professor), Professor, Kazan Federal University, Kazan, Russia

Vadim N. Gureev, PhD, Senior Researcher, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Nikolai E. Kalenov, Doctor, Professor, Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Heidemarie Kassens, PhD, GEOMAR Helmholtz Centre for Ocean Research Kiel, Kiel, Germany

Padraig Kirby, MSc (LIS) BA (Hons) HdipLIS, Research, Development and Innovation Project Officer ERASMUS+ Coordinator, Limerick Institute of Technology, Limerick, Ireland

Denis V. Kosyakov, Deputy Director, Researcher of the Laboratory of Scientometrics, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Researcher of the Information and Analytical Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Tatiana V. Kuzminich, Doctor, National Library of Belarus, Minsk, Belarus

Petr Lapo, General Library Expert, Nazarbaev University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Natalia N. Litvinova, PhD, Russian State Library, Moscow, Russia

Andrey Malyshev, PhD, Profesor Contratado, Doctor, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, Spain

Valentina A. Markusova, Doctor, All-Russian Institute for Scientific and Technical Information of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Isabel Bernal Martinez, Spanish National Research Council (CSIC), Madrid, Spain

Nikolay A. Mazov, PhD, Head of Information and Analytical Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Olga V. Moskaleva, PhD, Advisor to the Director of Scientific Library, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia

Vladimir M. Moskovkin, Doctor, Professor, Director of the Center of Scientometrics and University Competitiveness Supporting, Belgorod State University, Belgorod, Russia

Marat A. Rakhmatullaev, Doctor, Professor, Tashkent University of Information Technologies named after Muhammad al-Khwarizmi, Tashkent, Uzbekistan

Scholarly Research and Information

peer-reviewed journal

Tigran Karo Zargaryan, PhD, Director, National Library of Armenia, Chair of Department "Library and Information Science", International Scientific Educational Centre of the National Academy of Sciences of Armenia, Erevan, Armenia

Ivan I. Zassoursky, PhD, Docent, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Founded:	The journal has been published since 2018
Frequency:	Quarterly
DOI Prefix:	10.24108
ISSN online:	2658-3143
Mass Media Registration Certificate:	Registered in the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technologies and Mass Communications (Roskomnadzor). Certificate EL № FS 77-73863 of October 5, 2018
Distribution:	Content is distributed under Creative Commons Attribution 4.0 License
Founder:	Non-Profit Partnership "National Electronic Information Consortium" (NEICON) Letnikovskaya str., 4, bldng 5, of. 2.4, Moscow, 115114, Russia
Publisher:	Non-Profit Partnership "National Electronic Information Consortium" (NEICON) Letnikovskaya str., 4, bldng 5, of. 2.4, Moscow, 115114, Russia tel./fax: +7 (499) 754-99-94 https://neicon.ru/
Editorial Office:	NEICON Letnikovskaya str., 4, bldng 5, of. 2.4, Moscow, 115114, Russia tel./fax: +7 (499) 754-99-94 https://www.neiconjournal.com/ e-mail: razumova@neicon.ru
Published online:	15.05.2020
Copyright:	© Scholarly Research And Information, 2020
Indexation:	**Russian Scientific Citation Index (RSCI)** — a database, accumulating information on papers by Russian scientists, published in native and foreign titles. The RSCI project is under development since 2005 by "Electronic Scientific Library" foundation (elibrary.ru). **Google Scholar** is a freely accessible web search engine that indexes the full text of scholarly literature across an array of publishing formats and disciplines. The Google Scholar index includes most peer-reviewed online journals of Europe and America's largest scholarly publishers, plus scholarly books and other non-peer reviewed journals. **Directory of Open Access Journals (DOAJ)** is an online directory that indexes and provides access to quality open access, peer-reviewed journals.

Информационное обеспечение и управление научными исследованиями

Оригинальные статьи

Научная информация и цифровое пространство знаний: постановка задачи для России 8
Антопольский А. Б.

Научная издательская деятельность и развитие профессиональных компетенций

Оригинальные статьи

Анализ результатов проекта по поддержке программ развития российских научных журналов 18
Григорьева К. Н., Кузнецов А. Ю., Шварцман М. Е., Зельдина М. М.

Прогноз развития российских научных журналов: индексация в международных указателях цитирования (платформа Web of Science) 30
Москалева О. В., Акоев М. А.

Прогноз развития российских научных журналов: индексация в международных указателях цитирования (Scopus) 64
Акоев М. А., Москалева О. В.

Научный журнал как основа профессиональной коммуникации: проблемы современного развития 85
Иваницкая Е. В.

Scholarly Information and Research Management

Original Articles

Scientific Information and the Digital Knowledge Space: Statement of the Problem for Russia 8
Aleksandr B. Antopolskiy

Academic Publishing and Professional Competency

Original Articles

Analysis of the Results of the Project to Support the Development Programs of Russian Scientific Journals 18
Kristina N. Grigorieva, Alexander Yu. Kuznetsov, Mikhail E. Shvartsman, Marina M. Zeldina

Forecast of the Development of Russian Scientific Journals: Indexing in International Citation Indexes (Web of Science Platform) 30
Olga V. Moskaleva, Mark A. Akoev

Forecast of the Development of Russian Scientific Journals: Indexing in International Citation Indexes (Scopus) 64
Mark A. Akoev, Olga V. Moskaleva

Scientific Journal as the Basis of Professional Communication: Problems of Modern Development 85
Elizaveta V. Ivanitskaya

https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-8–17

Check for updates
CC BY 4.0

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ / ORIGINAL ARTICLES

Научная информация и цифровое пространство знаний: постановка задачи для России

Александр Б. Антопольский

Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН)
Нахимовский пр-т, д. 51/21, г. Москва, 117997, Российская Федерация

Аннотация
Формулируются тенденции развития научной коммуникации и вопросы, ответы на которые должны определить образ будущего научных коммуникаций в России. Предлагается обзор правительственных решений и проектов последних лет, связанных с развитием научной информации. Среди них поручения президента, законопроект «О науке и научной политике», создание Национальной электронной библиотеки и Единого российского электронного пространства знаний и Национального энциклопедического портала. Подробно анализируются концепции развития цифровой науки, разработанные в Минобрнауки. Утверждается, что их положения не соответствуют реальному состоянию дел в российских системах научной информации. Предлагается план действий, направленный на создание Единого цифрового пространства научных знаний как преемника ГСНТИ или общероссийской системы научной информации как самостоятельного фрагмента Единого российского электронного пространства знаний. Формулируются принципы, которые могут быть положены в основу Единого цифрового пространства научных знаний.

Ключевые слова: научные коммуникации, научная информация, пространство знаний, правительственные проекты, программа действий
Для цитирования: Антопольский А. Б. Научная информация и цифровое пространство знаний: постановка задачи для России. *Наука и научная информация*. 2020;3(1):8–17. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-8–17

Статья поступила: 16.03.2020
Статья принята в печать: 05.04.2020
Статья опубликована: 15.05.2020

Scientific Information and the Digital Knowledge Space: Statement of the Problem for Russia

Aleksandr B. Antopolskiy

Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (INION RAN)
Nakhimovskii ave., 51/21, 117997, Moscow, Russia

Abstract
Trends in the development of scientific communication and questions are formulated, the answers to which should determine the image of the future of scientific communication in Russia. An overview of government decisions and projects in recent years related to the development of scientific information is offered. Among them are the President's instructions, the draft law «On science and scientific policy», the creation of the National electronic library and the Single Russian electronic knowledge space and the National encyclopedia portal. The concepts of digital science development developed in the Ministry of education and science are analyzed in

detail. It is claimed that their provisions do not correspond to the real state of Affairs in Russian scientific information systems. Proposing an action plan aimed at creating a Single digital space of scientific knowledge as the successor to GSNTI or the national system of scientific information as a separate fragment, Single Russian electronic knowledge spaces. The principles that can be used as the basis for a Single digital space of scientific knowledge are formulated.

Keywords: scientific communications, scientific information, knowledge space, government projects, action program
For citation: Antopolskiy A. B. Scientific Information and the Digital Knowledge Space: Statement of the Problem for Russia. *Scholarly Research and Information*. 2020;3(1):8-17.https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-8–17

Received: 16.03.2020
Revised: 05.04.2020
Published: 15.05.2020

Введение. Постановка задачи

Последние два десятилетия характеризуются коренными изменениями в системе научных коммуникаций и научной информации. Очевидны следующие тенденции:

- цифровизация коммуникаций;
- рост числа каналов и источников коммуникации, вплоть до персональных;
- движение к открытой науке и смена экономических моделей коммуникации;
- развитие электронных библиотек, репозиториев, архивов, банков научных данных как инструментов информационного обслуживания и хранения научной информации;
- библиоразнообразие — развитие форм информационных продуктов и сервисов, включая распространение первичных научных данных;
- коллаборации, социальные сети, взаимное использование исследовательских данных;
- влияние наукометрии и систем оценки научных результатов на научную информацию;
- дезагрегации издательских функций в коллаборативных системах.

В мировой практике регулярно делаются попытки сформулировать коллективное мнение по образу будущего научных коммуникаций. Последним примером может служить доклад группы европейских экспертов «Будущее научных изданий и научных коммуникаций» [1], опубликованный в январе 2019 г. Однако применительно к российской ситуации такие попытки автору неизвестны.

Попробуем сформулировать некоторые вопросы, ответы на которые должны определить образ будущего научных коммуникаций.

- Вся ли научная коммуникаций через 10–15–20 лет будет цифровой?
- Является ли переход к открытой науке безусловным?
- Как будет развиваться система оценки научных исследований?
- Какую роль в научной коммуникации должны играть научные и вузовские библиотеки? Каково будущее научных библиотек?
- Нужны ли в будущем специализированные центры научной информации? Какими будут их функции? Есть ли будущее у библиографических и реферативных служб?
- Как будут модернизироваться научные издательства в условиях открытой науки и в единой цифровой среде?
- Электронные научные журналы и открытые репозитории: каково их соотношение в обозримом будущем?
- Какова перспектива существующих российских ресурсов научной информации?
- Как будет развиваться соотношение централизованных (универсальных) и отраслевых (тематических, видовых) ресурсов и систем научной информации? Тот же вопрос относительно международных и национальных ресурсов и систем научной информации.
- Публикации и данные: будет ли меняться их соотношение?
- Как будут развиваться информационные языки, онтологии, поисковые машины?
- Какая экономическая модель будет определять научную коммуникацию?
- Удастся ли модернизировать систему копирайта?

Безусловно, без внятного ответа на эти и многие другие вопросы усилия по созданию научно-информационных ресурсов, сервисов и институций, на которые сейчас затрачивается большой объем общественного труда, окажутся потраченными впустую. Автор считает, что нужен документ (концепция, стратегия), разработанный и принятый сообществом, в котором содержались бы ответы хотя бы на некоторые из поднятых вопросов.

В настоящей статье делается краткий обзор правительственных решений и проектов в области

научной информации за последние 2–3 года и предлагается план дальнейших возможных действий.

Правительственные решения в области научной информации

Поручения президента

Прежде всего, имеются поручения президента по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, состоявшегося 27.11.2018[1].

Среди них имеется следующее. «Правительство Российской Федерации совместно с федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская академия наук» должны представить предложения «О создании современной цифровой инфраструктуры для хранения и анализа научно-технической информации, а также для обмена такой информацией».

Очень важным для развития системы НТИ представляется также и другое поручение, содержащееся в этом же перечне:

«Правительству Российской Федерации принять дополнительные меры, направленные на обеспечение открытости научных организаций и доступности научных данных, а также на популяризацию отечественной науки».

Данные поручения, на наш взгляд, свидетельствуют, что проблемы развития научной информации продолжают оставаться приоритетными для государства. А внимание к проблемам открытости подчеркивает важность соответствия основным тенденциям развития научных коммуникаций. Тем не менее. эти поручения выполнены формально, и их выполнение не привело к широкому общественному обсуждению актуальных проблем НТИ.

Законопроект «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации»

Аналогично не стало поводом для общественной дискуссии и появление законопроекта «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации»[2]. Нужно прямо сказать, что 6 глава этого законопроекта, которая называется «Информационное обеспечение научной и научно-технической деятельности», представляется совершенно неудовлетворительной, поскольку не отвечает ни на один принципиальный вопрос развития НТИ в России. В этой главе даже не говорится, существует ли в России Государственная система научно-технической информации (ГСНТИ). Ведь Постановление Правительства № 950, регламентирующее ГСНТИ, формально действует[3], хотя фактически совершенно не выполняется. Подробный анализ состояния ГСНТИ представлен в работе [2].

Очевидно, что в будущем законе должны быть определены основные принципы развития научной информации в обозримом будущем, в том числе: роль государства, открытость, роль и модели коллабораций, перспектива создания Единого цифрового пространства знаний, проблема сохранности цифровой научной информации и другие важнейшие вопросы.

Национальная электронная библиотека и концепция Единого российского электронного пространства знаний

Проект Национальной электронной библиотеки (далее — НЭБ) выполняется уже достаточно много лет (первая концепция НЭБ была утверждена в 2004 г.), и ее описание содержится во многих работах, в том числе в монографии [2]. Однако за последний год вышел ряд правительственных документов по развитию НЭБ[4], которые требуют обсуждения.

Прежде всего, это «Положение о НЭБ»[5], содержащее важные изменения в идеологии комплектования и формирования НЭБ, а также интерпретацию понятия Единого российского электронного пространства знаний (ЕРЭПЗ). Кроме того, отдельным правительственным распоряжением был утвержден план развития НЭБ[6]. Высокий уровень утверждения Положения о НЭБ и плана развития НЭБ свидетельствуют, на наш взгляд, что НЭБ должна занять важное или даже центральное место в общем информационном пространстве России.

1 Перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, состоявшегося 27.11.2018. Президент России. URL: http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/59632

2 Общественные консультации по законопроекту о научной и научно-технической деятельности. 2020. URL: https://www.preobra.ru/nauka

3 Постановление Правительства РФ от 24.07.1997 № 950 «Об утверждении Положения о государственной системе научно-технической информации». URL: http://base.garant.ru/11901351

4 Российское единое электронное пространство знаний. Электронная коллекция. Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина. URL: https://www.prlib.ru/collection_NDLA

5 Постановление Правительства РФ от 20.02.2019 № 169 «Об утверждении Положения о федеральной государственной информационной системе "Национальная электронная библиотека" и методики отбора объектов Национальной электронной библиотеки». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72084144

6 Распоряжение Правительства РФ от 28.08.2019 № 1904-р «Об утверждении плана развития Национальной электронной библиотеки». URL: http://static.government.ru/media/files/m2vIkqFcLuTErGCxhH94FPICAaJkAC1o.pdf

По поводу формулировок Положения о НЭБ и особенно раздела ЕРЭПЗ возникает множество вопросов, причем возможна их разнообразная интерпретация. Это касается «энциклопедической систематизации», «семантической взаимосвязи документов», «системы классификации, поиска и извлечения информации». По проблемам представления знаний, соотношения смысла и текста, классификации, создания онтологий и по смежным проблемам написаны горы литературы, высказано множество идей, причем совершенно неясно, на какие научные школы или подходы опирались авторы концепции ЕРЭПЗ. Подробный анализ этой проблематики, очевидно, выходит за рамки настоящей статьи.

Ограничимся обсуждением одной проблемы — соотношением понятия «пространства знаний» с понятиями «научная информация», «публикации и данные», «информационные ресурсы», «энциклопедический портал» и др. На наш взгляд, авторы «Положения о НЭБ» однозначно отождествляют пространство знаний с собранием библиотечных, архивных, музейных и аудиовизуальных документов. Иначе говоря, в документе доминирует «библиотечная», а точнее, документалистская, парадигма мышления.

В то же время современные тенденции развития научных коммуникаций совершенно иные, они выходят за рамки документалистской парадигмы и характеризуются термином библиоразнообразие.

С подходом концепции ЕРЭПЗ согласиться, конечно, нельзя, хотя понять ее авторов можно. Они строят концепцию ЕРЭПЗ на основе тех возможностей, которые в настоящее время обеспечивают информационные системы, находящиеся в ведении Министерства культуры, а это почти исключительно документные (библиотечные, архивные и музейные) системы. Может быть, именно поэтому авторы не касаются соотношения ЕРЭПЗ и Национального энциклопедического портала, хотя их задачи и содержание явным образом пересекаются. Вообще проблема «данных», управление которыми становится мейнстримом именно научных коммуникаций, выведена за пределы рассмотрения в концепции ЕРЭПЗ.

Концепция ЕРЭПЗ также не рассматривает связь организации пространства знаний с проблемой выявления нового знания и оценки научных результатов, что является главной задачей современной научной коммуникации.

Автор и его коллеги ранее сформулировали ряд проблем создания ЕРЭПЗ. Приведем цитату из этой работы:

«1. Авторы рассматривают не пространство знаний в целом, а его научную часть (подпространство научных знаний), тем самым выделяя те информационные объекты, которые верифицированы мировым научным сообществом и, соответственно, отделяя их от информационных объектов, которые носят идеологический, религиозный и другой спорный с научной точки зрения характер.

2. Из наименования предмета обсуждения исключается признак „российский“, поскольку научное знание является трансграничным по своему существу и выделение российского фрагмента информационного научного пространства в контексте последующих рассуждений не имеет значения.

3. Авторы считают более адекватной и соответствующей современным представлениям формулировку цифровое, а не электронное пространство.

Таким образом, предметом рассмотрения данной статьи будет являться Единое цифровое пространств научных знаний (ЕЦПНЗ), что и вынесено в ее заголовок.

Об определении основных понятий.

Говоря о создании цифрового пространства научных знаний, необходимо прежде всего определить каждое понятие, входящее в это словосочетание. Пространство, в его математическом (формализованном) определении, есть совокупность элементов с определенными над ними операциями (векторное пространство, гильбертово пространство, банахово пространство и пр.).

Элементами цифрового научного пространства должны выступать некоторые формализованные характеристики научного знания.

Конкретные научные знания специфичны для отдельных областей науки. Но почти в каждой области можно выделить два класса знаний: теоретические и экспериментальные.

Теоретические знания — совокупность постулатов, методов исследования и базовых результатов, полученных на основе применения этих методов. Необходимо отметить, что если постулаты и методы исследований являются формальными, декларированными и признанными обществом устоявшимися элементами, то базовые результаты теоретических исследований — понятие относительное, которое определяется экспертными оценками научного сообщества.

Экспериментальные научные знания — совокупность практических результатов применения теоретических знаний, подтвержденных практикой.

Очевидно, что такое деление относительно, поскольку множество теоретических знаний возникло в результате экспериментов (законы физики, механики и других естественных наук).

Под ЕЦПНЗ мы будем понимать компьютерную среду, обращаясь к которой пользователь (начиная от ученого и кончая учеником средней школы) должен получить ответы на вопросы, касающиеся тех или иных областей науки. Эта среда должна содержать достоверную фундаментальную и научно-популярную информацию; состоять из ряда „фасетов“, вообще говоря, связанных между собой, относящихся к отдельным научным направлениям; каждый фасет должен иметь фундаментальную (статическую) основу, включающую основные постулаты и базовые результаты, положенные в основу данного научного направления, и динамическую часть, включающую информацию о новейших достижениях в данной научной области» [3].

Укажем также на другие публикации по данной проблеме [4–11]. Очевидно, однако, что широкого обсуждения перспектив развития НЭБ и создания ЕРЭПЗ пока не произошло. Большинство специалистов, судя по всему, пока считает ЕРЭПЗ миражом, «градом на холме», не имеющим отношения к реальной жизни.

В настоящей статье ЕРЭПЗ рассматривается как общая перспективная идея организации российского информационного пространства, в которой выделяется важнейший фрагмент — ЕЦПНЗ. Это последнее понятие можно трактовать как преемник ГСНТИ или как синоним Российской системы научной информации.

Национальный энциклопедический портал

Любопытно, что концепцию ЕРЭПЗ, кажется, всерьез не принимают и в самом Правительстве. 26 ноября 2019 г. Правительство РФ издало распоряжение № 2804-р, которым утвержден устав Автономной некоммерческой организации «Национальный научно-образовательной центр “Большая российская энциклопедия”»[7]. Именно эта организация должна играть центральную роль в создании и распространении в современной цифровой среде достоверных и систематизированных научных и образовательных знаний. В уставе организации говорится:

«10. Целью организации является оказание услуг по выполнению функций проектного офиса общенационального интерактивного энциклопедического портала, в том числе:

а) по обеспечению доступа граждан к знаниям, информации, культурным ценностям и благам;
б) по систематизации, актуализации и распространению современных научных знаний;
в) по обеспечению взаимодействия между компетентными источниками информации;
г) по содействию научного обеспечения системы образования Российской Федерации».

Однако в правительственных документах по созданию НЭБ и ЕРЭПЗ схожие функции возложены именно на оператора НЭБ и ЕРЭПЗ, т. е. на РГБ.

Однако во всех этих документах нет ни слова о том, как эти организации должны взаимодействовать между собой, которые к тому же относятся к различным ведомствам. При этом ни слова о том, как те и другие решения соотносятся с формально действующей ГСНТИ.

Таким образом, можно констатировать полное отсутствие государственной политики по формированию информационного пространства науки и образования.

Правительственному решению о создании Национального энциклопедического портала сопутствовала оживленная общественная дискуссия о соотношении этого проекта с популярнейшим энциклопедическим порталом Википедия, тем более что президент обронил неудачную реплику, что Национальный энциклопедический портал должен «заменить Википедию».

Конечно, на наш взгляд, ни о какой «замене» не может быть и речи — это совсем разные проекты с разной идеологией и технологией сбора, обработки и распространения информации, хотя и существенно пересекающиеся по контенту. Однако непраздным является другой вопрос: как в перспективе оба проекта должны сосуществовать между собой и с другими системами научной информации в гипотетическом едином электронном пространстве знания?

Проекты Министерства науки и высшего образования

Очевидно, что центральная роль в выработке и реализации государственной политики в области научной информации должна принадлежать Министерству науки и высшего образования РФ, которое, согласно Положению о министерстве, «осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере науки и научно-технической деятельности». Это, конечно, касается и стратегических решений по соотношению системы НТИ, или ЕЦПНЗ, с другими государственными системами, в том числе НЭБ, ЕРЭПЗ, а также Национальным энциклопедическим порталом. Однако пока этого не происходит.

7 Распоряжение Правительства РФ № 2804-р от 26.11.2019 «О создании Общенационального интерактивного энциклопедического портала». URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201911290032?index=0&rangeSize=1

В настоящее время разработаны и одобрены Советом по цифровому развитию науки три документа, которые, по идее, должны определять государственную политику, в том числе в области цифровых научных коммуникаций и научной информации. Это Концепция создания Единой цифровой платформы науки и высшего образования (ЕЦПН)[8], Концепция цифровой автоматизированной системы предоставления сервисов научной инфраструктуры коллективного пользования (АС УСНИКП)[9] и Концепция Единой цифровой платформы научного и научно-технического взаимодействия, организации и проведения совместных исследований в удаленном доступе, в том числе с участием зарубежных ученых (ЦПСИ)[10].

Во всех этих документах есть положения, прямо затрагивающие сферу НТИ и научных коммуникаций, однако анализ этих документов дает основания полагать, что их авторы плохо представляют себе реалии современной ситуации с НТИ в России.

Так, в концепции ЕЦПН сформулирована задача (п. 4.1):

«Обеспечить на основе общих стандартов участникам совместных исследований доступ к внешним распределенным системам хранения и обработки научно-технической и наукометрической информации к следующим федеральным информационным фондам и организациям, образующим государственную систему научной и технической информации:

- к фонду депонированных рукописей и зарубежной реферативной информации Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук;
- к фонду опубликованной научно-технической литературы;
- к электронным фондам Российской государственной библиотеки;
- к цифровым коллекциям отчетов, выполненных по грантам Российского фонда фундаментальных исследований, Российского научного фонда, Фонда поддержки малого предпринимательства;
- к фонду патентов Федерального института промышленной собственности;
- к системам и фондам комплектования обязательного экземпляра документов;
- к единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения;
- к федеральной информационной системе государственной научной аттестации (в части фонда диссертаций);
- к федеральной системе мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы».

Сразу отметим, что цитированный перечень систем НТИ не соответствует ни действующему до сих пор Постановлению № 950, регламентирующему ГСНТИ, ни реальному положению вещей. В нем упомянуты несуществующие информационные системы, например «фонд опубликованной научно-технической литературы», «системы и фонды комплектования обязательного экземпляра документов», и в то же время не упомянуты многие федеральные системы НТИ, действующие на официальной нормативной базе (ИНИОН РАН, ГПНТБ России, ЦНМБ, ЦНСХБ, Росгеолфонд и многие другие). Вообще не упомянуты наиболее востребованные на сегодня информационные системы и ресурсы: eLIBRARY, Киберленинка, другие популярные электронные библиотеки в области науки и образования. Ни слова о репозиториях научной информации — наиболее быстро развивающихся системах НТИ.

Но больше всего удивляет полное игнорирование авторами данной концепции проектов НЭБ, ЕРЭПЗ и Национального энциклопедического портала, которые утверждены правительственными документами.

В Концепции АС УСНИКП также присутствует ряд функций, прямо предусматривающих использование ресурсов и фондов НТИ. Например: «АС УСНИКП будет выполнять роль агрегатора информации объектов научной инфраструктуры коллективного пользования».

Если признать, что цифровые коллекции и банки научных данных коллективного использования (в том числе электронные библиотеки, репозитории и архивы) являются компонентом научной инфраструктуры (а это автору представляется очевидным), то для выполнения функций агрегатора нужно, по крайней мере, провести инвентаризацию этих компонентов, чего ни в России в целом, ни в РАН в частности до сих пор не сделано. По-

8 Концепция создания Единой цифровой платформы науки и высшего образования Минобрнауки России. URL: https://minobrnauki.gov.ru/common/upload/library/2019/07/20190705_Kontseptsiya_ETSP_1.4.9.pdf

9 Концепция цифровой автоматизированной системы предоставления сервисов научной инфраструктуры коллективного пользования (АС УСНИКП). URL: https://minobrnauki.gov.ru/common/upload/library/2019/07/Kontseptsiya_AS_USNIKP

10 Единая цифровая платформа научного и научно-технического взаимодействия, организации и проведения совместных исследований в удаленном доступе, в том числе с участием зарубежных ученых (ЦПСИ). URL: https://minobrnauki.gov.ru/common/upload/library/2019/07/20190329_Sovet_20190329_TSPSI.pdf

этому непонятно, какие объекты инфраструктуры имеют в виду авторы.

Далее в концепции АС УСНИКП сказано: «В рамках разработки АС УСНИКП будут созданы интерфейсы для подключения цифровых коллекций и банков данных организаций, выполняющих научные исследования и разработки».

Очевидно, что этот тезис также не может быть реализован без проведения детальной инвентаризации существующих цифровых коллекций и банков данных, а их число весьма велико и составляет по крайней мере несколько десятков тысяч.

Нужно отметить, что и сроки выполнения этапов, обозначенные в данной концепции, также не выдерживаются. Так, до 30.04.2019 должна была быть «Отобрана организация-оператор для обеспечения инфраструктуры разработки, последующей эксплуатации и сопровождения АС УСНИКП». Насколько известно автору, это до сих пор не сделано.

Концепция ЦПСИ также предусматривает разработку сервисов, важных для системы НТИ. Цитируем:

«ЦПСИ должна представлять собой совокупность инструментов и сервисов на основе цифровых технологий, которые:

- поддерживают эффективный обмен научно-технической и наукометрической информацией между участниками проектов;
- на основе общих стандартов обеспечивают доступ участников совместных исследований к внешним распределенным системам хранения и обработки научно-технической и наукометрической информации;
- обеспечивают поддержку эффективного обмена научно-технической и наукометрической информацией между участниками проектов».

Функциональные возможности ЦПСИ, предусмотренные в концепции этой платформы, также не имеют шансов на реализацию, учитывая реальное состояние владельцев систем научной информации.

Среди сервисов, разрабатываемых в рамках ЦПСИ, предусмотрены:

«Сервисы по хранению, каталогизации и наукометрии:

- научная библиотека исследований;
- контекстный поиск по всем исследованиям и полученным охраноспособным результатам, включая результаты, охраняемые как изобретение, полезная модель или промышленный образец, включая доступ к другим базам;
- отображения объема использования (востребованности) результатов, в том числе индекса цитируемости, данных об использовании результатов в случае их лицензирования;
- интеграция с имеющимися справочниками».

Среди ожидаемых результатов концепция ЦПСИ указывает: «Качественное повышение уровня и интенсивности информационного обмена научно-технической и наукометрической информацией о проектах, организациях, коллективах, исследователях и результатах интеллектуальной деятельности для повышения качества исследований и их результативности».

С учетом сказанного выше автор выражает глубокий скепсис в отношении реализуемости данных положений, по крайней мере в отношении существующих цифровых коллекций и банков данных научной информации.

Основным объектом внимания профильного министерства и Академии наук в сфере научной информации в последние годы были российские научные периодические издания. При поддержке Минобрнауки начали реализовываться проекты по продвижению научных журналов в мировые наукометрические индексы. Для этого была организована библиометрическая и экспертная оценка российских научных журналов. В министерстве была даже создана комиссия по оценке научных журналов. В результате было отобрано 70 журналов, для которых была принята специальная программа развития.

В этом же направлении были выдержаны рекомендации круглого стола при Комитете Государственной думы по науке и образованию «Совершенствование системы научных публикаций»[11]. Ассоциацией научных редакторов и изданий (АНРИ)[12] было проведено несколько конференций и других мероприятий с этими же целями.

Не секрет, что эти усилия были предприняты потому, что важнейшим критерием эффективности российских научных исследований являются показатели цитируемости публикаций российских исследователей в журналах с высоким импакт-фактором.

Однако мировая научная общественность активно ищет более адекватные системы оценки научных исследований. Международные общественные организации науки убеждены, что ориентация на импакт-факторы журналов как основной критерий качества исследований является ошибочной и ведет к гонке за публикациями в престиж-

11 Совершенствование системы научных публикаций. Рекомендации круглого стола при Комитете Государственной Думы по науке и образованию. URL: https://rasep.ru/dokumenty/vneshnie-dokumenty

12 Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ). URL: http://rasep.ru/

ных журналах вместо стремления к повышению качества научных исследований[13].

Доступ к зарубежным ресурсам

Еще одним направлением активности органов власти была координация деятельности по обеспечению доступа к зарубежной научной информации. В Минобрнауки создан специальный Межведомственный совет по организации предоставления доступа к информационным наукометрическим базам данных и полнотекстовым научным ресурсам[14]. В отчете о его заседании 03.12.2019 говорится:

«В настоящее время Минобрнауки России реализует ряд проектов, направленных на повышение видимости публикаций российских ученых, повышение показателей и рейтинга российских журналов и их вхождения в международные наукометрические базы данных. Так, в 2019 году министерство обеспечило доступ к 29 полнотекстовым ресурсам для 614 организаций (в 2018 году — 204 организации) и к международным наукометрическим базам данных Web of Science и Scopus более чем для 1250 организаций в рамках централизованной (национальной) подписки. Кроме того, национальный доступ к журнальным коллекциям издательства Springer Nature, а также книгам и журнальным коллекциям издательства Elsevier был обеспечен Российским фондом фундаментальных исследований.

(...)

Также на заседании Межведомственного совета были затронуты вопросы о мерах поддержки российских научных журналов, повышения их показателей и рейтинга, механизмах повышения видимости публикаций отечественных исследователей.

Планируется, что одной из мер поддержки российских научных журналов станет организация подписки на наиболее востребованные российские научные журналы через оператора подписки — РФФИ. Также в целях достижения показателей Национального проекта „Наука“ и интеграции в мировую науку (повышение видимости публикаций российских ученых и повышение показателей и рейтинга российских журналов посредством опубликования научных работ российских ученых в англоязычных версиях российских журналов в открытом формате) предлагается создание электронных архивов и внедрение модели Open Access»[15]. Последний тезис следует всячески поддержать.

Следует заметить, что в марте 2020 г. в СМИ появились сообщения[16] о планах министерства назначить РФФИ головной организацией по научной информации и передать в ведение РФФИ институты научной информации РАН — ВИНИТИ и ИНИОН. Поскольку никаких подробностей этого плана не обнародовано, его обсуждение считаем преждевременным.

Программа действий по развитию ЕЦПНЗ и ЕРЭПЗ в России

Из сказанного представляется очевидным, что ждать от органов власти продуманной и эффективной программы действий по развитию системы ЕЦПНЗ и ЕРЭПЗ в России не приходится. Поэтому специалистам, заинтересованным в развитии этой отрасли, необходимо проявить инициативу и предложить собственную программу, учитывающую реальное положение дел в отрасли, фактические тенденции развития научных коммуникаций и образ желаемого будущего, достижимого в российских реалиях.

Далее автор предлагает свое видение такой программы.

Необходим созыв Всероссийского совещания по развитию ЕЦПНЗ и ЕРЭПЗ. Ядро участников должны составить информационно-библиотечные учреждения Минобрнауки и РАН и ведущие создатели научных информационных систем. Также необходимо участие ведущих негосударственных владельцев ресурсов научной информации (E-LIBRARY, НЭИКОН, Викимедия, Киберленинка, другие) и общественных организаций в данной области (АНРИ, Ассоциация интернет-издателей). Необходимо участие РГБ — оператора НЭБ и ЕРЭПЗ, а также структур, финансирующих НТИ, — Минобрнауки, РНФ и РФФИ. Весьма целесообразно участие представителей ведущих научно-информационных организаций других ведомств (Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, РНБ, ЦНМБ, АНО «БРЭ», ЦИТИС, ФИПС, РГА НТД, Росгеолфонд, ВНИИГМИ-МЦД, ИТАР-ТАСС и др.).

Задачей совещания должно быть формирование постоянно действующего Координационного

13 San Francisco Declaration on Research Assessment. URL: https://sfdora.org; Hicks D., Wouters P., Waltman L., de Rijcke S., Rafols I. Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. Nature. 2015 April 23;520:429–431. https://doi.org/10.1038/520429a

14 Приказ Министерства образования и науки РФ от 22.10.2015 № 1201 «О межведомственном координационном совете по организации предоставления лицензионного доступа к информационным наукометрическим базам данных и полнотекстовым научным ресурсам». URL: https://base.garant.ru/71779726/

15 Российские ученые должны быть обеспечены всеми необходимыми информационными ресурсами. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. 2019. URL: https://minobrnauki.gov.ru/ru/press-center/card/?id_4=2241

16 Волчкова Н. Засекреченные фонды. РАН отвергла тайный план Минобрнауки. Научно-информационный портал «Поиск». 2020. URL: https://www.poisknews.ru/edu/zasekrechennye-fondy-ran-otvergla-tajnyj-plan-minobrnauki/?fbclid=IwAR3OG180kutQcJzHCVgyfdr6_Nf_wE4LRBqbfPnj600PA_B3gStsIZYzEiw

совета по научной информации и рабочих групп по подготовке концепции ЕЦПНЗ и дорожной карты.

Следующими шагами должны быть разработка нормативной базы, экономической модели функционирования ЕЦПНЗ и ЕРЭПЗ в целом и перспективного плана (программы) создания ЕЦПНЗ.

Вероятно, дорожная карта должна включать мониторинг и инвентаризацию существующих ресурсов и сервисов научной информации, разработку критериев их оценки и включения в ЕЦПНЗ.

Технологическая платформа ЕЦПНЗ должна быть выбрана в соответствии с общими решениями по цифровой науке.

Возможно, что будет признано целесообразным учреждение специализированной организации по созданию и развитию ЕЦПНЗ (некоммерческое партнерство, консорциум, фонд, ассоциация).

Понятно, что на совещании должны быть одобрены общие принципы создания и функционирования ЕЦПНЗ. Без этого разработка концепции и дорожной карты вряд ли возможна. Автор предлагает для обсуждения следующие формулировки основных принципов:

- Открытость — магистральный путь научной коммуникации, однако формы открытости, в частности экономика коммуникаций, должны быть исследованы дополнительно.
- Знание должно быть признано общественным благом.
- Законы об интеллектуальной собственности должны быть адаптированы к современным способам научной коммуникации.
- Основные ресурсы ЕЦПНЗ должны создаваться на основе коллабораций.
- Участники разных форм собственности должны быть равноправны.
- ЕЦПНЗ должно выращиваться из существующих ресурсов НТИ путем их конвергенции.
- Результатом научной деятельности являются не только публикации, но и первичные научные данные.
- Необходимо стремиться к минимизации дублирования при обработке научной информации.
- Инфраструктура научной коммуникации должна быть некоммерческой с исключением монополии.
- Главные проблемы научной коммуникации, требующие модернизации, — правовые, организационные и экономические.
- Баланс интересов всех участников должен быть условием и целью модернизации коммуникаций.
- Ведущая роль для оценки результатов научных исследований в системах коммуникации должна принадлежать ученым и научным обществам.
- Принципы отбора и поддержки ресурсов и сервисов, образующих ЕЦПНЗ, должны быть согласованы с участниками научных коммуникаций и финансирующими организациями.

Очевидно, что эти принципы могут и должны быть дополнены и модифицированы. Однако автор считает принципиально важным их обсуждение и, самое главное, следование согласованным принципам при разработке нормативной базы и практической реализации ЕЦПНЗ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Future of Scholarly Publishing and Scholarly Communication: Report of the Expert Group to the European Commission. Publications Office of the EU. URL: https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication /464477b3-2559-11e9-8d04-01aa75ed71a1 (дата обращения 16.03.2020).
2. Антопольский А. Б., Ефременко Д. В. *Инфосфера общественных наук России: монография*. Под ред. В. А. Цветковой. М. — Берлин: Директ-Медиа, 2017. 676 с. https://doi.org/10.23681/468227
3. Антопольский А. Б., Каленов Н. Е., Серебряков В. А., Сотников А. Н. О едином цифровом пространстве научных знаний. *Вестник Российской академии наук*. 2019;89(7):728–735. https://doi.org/10.31857/S0869-5873897728-735
4. Шрайберг Я. Л. Формирование единого пространства знаний на базе сетевой информационной инфраструктуры в условиях становления и развития современной цифровой экономики. Ежегодный доклад Четвертого международного профессионального форума «Крым-2018». *Научные и технические библиотеки*. 2018;(9):3–75. https://doi.org/10.33186/1027-3689-2018-9-3-75
5. Биктимиров М. Р., Сафонов М. С. К вопросу о необходимости создания государственной системы управления знаниями. *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2017;4(10):3–7.
6. Джиго А. А., Майстрович Т. В. Как сформировать единое пространство знаний: стратегия ИНИОН по разработке нормативных документов в библиотечно-информационной сфере. *Библиотечное дело*. 2016;6:30–32.

7. Биктимиров М.Р., Есенькин Б.Р., Зотов П.А., Ногина Е.Б., Шрайберг Я.Л. Инфраструктура знаний — важнейший компонент цифровой экономики. *Научно-техническая информация. Серия 1.* 2017;11:1–4.
8. Вершинин А.П. Единое российское электронное пространство знаний: вопросы права. *Информационно-аналитический журнал «Университетская книга»*. 2016. URL: http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/6630-edinoe-rossiyskoe-elektronnoe-prostranstvo-znaniy-voprosy-prava.html (дата обращения 16.03.2020).
9. Сорокин И.К. Построение электронного пространства знаний на основе Национальной электронной библиотеки. *Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки*. 2017;3(76):23–25.
10. Антопольский А.Б., Ефременко Д.В. К вопросу о едином электронном пространстве знаний. *Вестник Российской академии наук*. 2018;88(2):163–170. https://doi.org/10.7868/S086958731802007X
11. Антопольский А.Б., Ефременко Д.В. О создании современной цифровой инфраструктуры для хранения и анализа научно-технической информации. *Научно-техническая информация. Серия 1*. 2019;6:8–17.

REFERENCES

1. Future of Scholarly Publishing and Scholarly Communication: Report of the Expert Group to the European Commission. Available at: https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication /464477b3-2559-11e9-8d04-01aa75ed71a1 (accessed 16 March 2020).
2. Antopolsky A.B., Efremenko D.V. *InfoSphere of social Sciences of Russia: monograph*. Edited by V.A. Tsvetkova. Moscow — Berlin: Direct Media, 2017. 676 p. (In Russ.). https://doi.org/10.23681/468227
3. Antopolsky A.B., Kalenov N.E., Serebryakov V.A., Sotnikov A.N. On the unified digital space of scientific knowledge. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*. 2019;89(7):728–735 (In Russ.). https://doi.org/10.31857/S0869-5873897728-735
4. Shrayberg Ya.L. Designing the single knowledge space based on network-centric information infrastructure in the modern age of digital economy development (Annual paper presented to the Fourth World Professional Forum “Crimea-2018”). *Scientific and Technical Libraries*. 2018;(9):3–75 (In Russ.). https://doi.org/10.33186/1027-3689-2018-9-3-75
5. Biktimirov M.R., Safonov M.S. To the question of the need to create a state system of knowledge management. *Economics and management: problems, solutions*. 2017;4(10):3–7 (In Russ.).
6. Dzhigo A.A., Maistrovich T.V. How to form a unified space of knowledge: INION strategy for the development of normative documents in the library and information sphere. *Bibliotechnoe delo*. 2016;6:30–32 (In Russ.).
7. Biktimirov M.R., Esenin B.R., Zotov P.A., Nogina E.B., Shrayberg Ya.L. Infrastructure of knowledge-the most important component of the digital economy. *Nauchno-tekhnicheskaya informaciya. Seriya 1*. 2017;11:1–4 (In Russ.).
8. Vershinin A.P. Unified Russian electronic space of knowledge: questions of law. *University book*. 2016. (In Russ.). Available at: http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/6630-edinoe-rossiyskoe-elektronnoe-prostranstvo-znaniy-voprosy-prava.html (accessed 16 March 2020).
9. Sorokin I.K. Building an electronic knowledge space based on the National electronic library. *Bulletin of the Far Eastern State Scientific Library*. 2017;3(76):23–25 (In Russ.).
10. Antopol’skii A.B., Efremenko D.V. The Uniform Electronic Knowledge Space Revisited. *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2018;88:89–95 (In Russ.). https://doi.org/10.1134/S1019331618010070
11. Antopolsky A.B., Efremenko D.V. On creating a modern digital infrastructure for storing and analyzing scientific and technical information. *Nauchno-tekhnicheskaya informaciya. Seriya 1*. 2019;6:8–17 (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Александр Борисович Антопольский, главный научный сотрудник Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН);
ale5695@yandex.ru

Aleksandr B. Antopolskiy, Chief Researcher of the Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (INION RAN);
ale5695@yandex.ru

https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-18-29

Check for updates

CC BY 4.0

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ / ORIGINAL ARTICLES

Анализ результатов проекта по поддержке программ развития российских научных журналов

Кристина Н. Григорьева[1], Александр Ю. Кузнецов[1], Михаил Е. Шварцман[1,2,*], Марина М. Зельдина[1]

[1] Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»)
ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4, г. Москва, 115114, Российская Федерация

[2] Российская государственная библиотека
ул. Воздвиженка, д. 3/5, г. Москва, 190019, Российская Федерация

Аннотация

В период 2014–2020 гг. при поддержке Минобрнауки России выполнялся интересный проект по поддержке российских научных журналов в реализации ими своих программ развития. В настоящей статье описываются основные этапы проведения проекта и результаты, которых добились участники проекта. Приведены данные по участникам проекта в разных аспектах (поставленные цели, намеченные задачи, квоты по тематикам). Основными целями проекта были: увеличение количества российских журналов в международных наукометрических базах данных (МНБД) и улучшение их библиометрических показателей. В статье приводится анализ изменения библиометрических показателей участников проекта и показывается, что в среднем их показатели улучшились и многие участники проекта или были включены в МНБД, или подали заявки на включение и ожидают решения экспертов.

Ключевые слова: научный журнал, программа развития, государственная поддержка

Благодарности: Все работы в рамках данного исследования выполнены с использованием средств Минобрнауки России в рамках проекта «Продолжение конкурсной поддержки программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных» (Государственный контракт от 28 августа 2017 г. № 14.597.11.0035).

Для цитирования: Григорьева К. Н., Кузнецов А. Ю., Шварцман М. Е., Зельдина М. М. Анализ результатов проекта по поддержке программ развития российских научных журналов. *Наука и научная информация*. 2020;3(1):18-29. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-18-29

Статья поступила: 19.03.2020
Статья принята в печать: 05.04.2020
Статья опубликована: 15.05.2020

Analysis of the Results of the Project to Support the Development Programs of Russian Scientific Journals

Kristina N. Grigorieva[1], Alexander Yu. Kuznetsov[1], Mikhail E. Shvartsman[1,2,*], Marina M. Zeldina[1]

[1] Non-profit Partnership "National Electronic Information Consortium" (NP "NEICON")
Letnikovskaya str., 4, bldg 5, off. 2.4, Moscow, 115114, Russia

[2] Russian State Library
Vozdvizhenka str., 3/5, Moscow, 190019, Russia

Abstract
In the period 2014–2020 with the support of the Russian Ministry of Education and Science, an interesting project was carried out to support Russian scientific journals in their implementation of their development programs. This article describes the main stages of the project and the results achieved by the project participant. The data on the project participants in various aspects (goals, tasks, quotas on topics) are given. The main objectives of the project were: increasing the number of Russian journals in the WoS and Scopus and improving their bibliometric indicators. The article provides an analysis of changes in the bibliometric indicators of project participants, and shows that on average their indicators improved and many project participants were either included in the WoS and Scopus or submitted applications for inclusion and are awaiting expert decision.

Keywords: scientific journal, development program, government support
Acknowledgments: All work in this study was carried out using the resources of the Russian Ministry of Education and Science within the framework of the project "Continuing Competitive Support of the Programs for the Development of Scientific Journals for the Entry into the International Scientometric Databases" (State Contract dated August 28, 2017 No. 14.597.11.0035).
For citation: Grigorieva K. N., Kuznetsov A. Yu., Shvartsman M. E., Zeldina M. M. Analysis of the Results of the Project to Support the Development Programs of Russian Scientific Journals. *Scholarly Research and Information*. 2020;3(1):18-29. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-18-29

Received: 19.03.2020
Revised: 05.04.2020
Published: 15.05.2020

В конце 2019 года закончился довольно длительный проект по государственной поддержке российских научных журналов. Проект проводился в два этапа. На первом этапе, с 2014 по 2016 год, было поддержано 30 журналов [1, 2]. Первоначально планировалось, что это будет пилотный проект, в рамках которого 10 журналов получат по 3 миллиона рублей в год на протяжении трех лет. Оператором проекта был назначен НП НЭИКОН, соисполнителями стали Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) и ООО ВЦИ. На этапе сбора заявок их было получено более 500. После анализа заявок стало ясно, что объективно отобрать 10 журналов невозможно и как потратить 9 миллионов почти никто из них не знает. Поэтому было принято решение увеличить количество журналов до 30 и соответственно скорректировать ежегодный объем финансирования до 1 миллиона в год. На этом этапе были сформулированы критерии оценки научных журналов [3], которые впоследствии успешно применялись с небольшими корректировками и на втором этапе [4]. Как показал опыт, эта сумма оказалась оптимальной. Пилот завершился успешно: 29 журналов из 30 выполнили свои программы развития, многие из них вошли в МНБД. Поэтому было принято решение масштабировать проект и поддержать 100 журналов. Для первоначального просмотра и отбора журналов на поддержку был составлен список из более чем 2500 изданий. Это практически все те российские научные журналы, которые входят хотя бы в одну из следующих баз данных: Astrophysics Data System, Agris, Chemical Abstracts, GeoRef, MathSciNet, РИНЦ, Scopus, PubMed, Ulrich's Periodicals Directory, Web of Science Core Collection, zbMath или в перечень ВАК и видны в мировом научном сообществе.

Из этих журналов сначала были отобраны 100, а затем по результатам выполнения программ развития в 2018 году из этих 100 были отобраны 70 журналов для продолжения поддержки работы в 2019 году (рис. 1).

Подробно о методах отбора изданий уже было написано в журнале European Science Editing [4]. Об основных мероприятиях, проведенных журналами в 2018 г., опубликована статья в «Частном корреспонденте» [5] и в «Университетской книге» [6], поэтому сейчас хотелось бы поговорить об итогах проекта в целом и перспективах его продолжения. Отметим только, что отбирались для участия в проекте не самые лучшие журналы, а самые динамично развивающиеся. Иногда участников проекта называли победителями конкурса; это не совсем корректно, потому что отбирались журналы не с самыми лучшими библиографическими показателями, а те, которым нужна была небольшая поддержка для перехода на следующий качественный уровень, для вхождения в МНБД. В процессе отбора выяснилось, что динамично развиваются не только журналы, еще не попавшие в МНБД, но и уже находящиеся там и стремящиеся перейти в более высокий квартиль. Поэтому было принято решение о том, что среди поддерживаемых журналов примерно 30% могут составлять журналы, уже находящиеся в МНБД.

Рис. 1. *Отбор журналов для участия в проекте*

Fig. 1. *Selecting journals to participate in the project*

Следующей довольно сложной задачей было определить квоты по различным тематикам[1]. Нужно было добиться того, чтобы поддержку получили журналы по всем тематикам, а по наиболее востребованной тематике было бы наибольшее количество поддержанных журналов. Для определения квот по тематикам были учтены следующие факторы:

1) насколько полно представлены в МНБД российские журналы, отражающие основные приоритетные направления науки и технологий, какие направления требуют дополнения новыми источниками;
2) насколько полно представлены российские журналы по социально-гуманитарным наукам;
3) насколько тематическое распределение российских журналов согласуется с тематическим распределением мирового потока литературы, представленной в МНБД.

Анализ этих данных показал, что часть тематических областей в сравнении с мировым распределением тематик покрыта российскими журналами полностью, а по точным, фундаментальным и прикладным областям в соотношении с мировым распределением по числу журналов даже перекрывает необходимое количество. Распределение журналов, оцененных экспертами в проекте, по тематике приведено в дополнительных материалах к статье[2].

Исходя из вышесказанного были определены следующие квоты по тематикам (табл. 1).

Интересно посмотреть какие цели ставили перед собой отобранные журналы (рис. 2) и как формировали свои программы развития для достижения этих целей (табл. 2).

Из рисунка видно, что только 37,1% журналов ставили своей целью войти в течение проекта в МНБД. Это были в основном журналы, которые провели большую подготовительную работу еще до начала проекта и понимали, что за два года они не успеют сильно изменить что-то в журнале, а смогут только подать заявку и дождаться результата ее рассмотрения. Большинство журналов рассчитывали в течение проекта подготовиться к подаче заявки и подать ее во второй год проекта. Основной задачей в подготовке было повышение цитирования (данный показатель учитывал как журналы, уже входящие в МНБД, так и еще не входящие). Для достижения поставленных целей журналы ставили перед собой следующие задачи (табл. 2).

1 Методика определения квот по тематикам была разработана президентом АНРИ О.В. Кириловой.

2 Более подробное описание методики определения квот по тематикам занимает значительный объем, выходит за рамки проблематики данной статьи и заслуживает отдельной публикации.

Таблица 1. *Квоты по тематикам*

Table 1. *Quotas by topics*

OECD, 2-ой уровень OECD, 2nd level	ГРНТИ SRSTI	Квота Quota
1.01 Mathematics	Математика	4
1.03 Physical sciences and astronomy	Физика; Механика; Астрономия; Космические исследования	9
1.04 Chemical sciences	Химия	4
1.05 Earth and related environmental sciences	Геофизика; Геология; География	4
1.02 Computer and information sciences	Информатика; Кибернетика; Электроника. Радиотехника; Автоматика. Вычислительная техника	4
1.06 Biological sciences	Биология	9
2.02 Electrical eng, electronic eng	Энергетика; Электротехника; Связь	3
2.01 Civil engineering; 2.03 Mechanical engineering; 2.05 Materials engineering; 2.07 Environmental engineering; 2.08 Environmental biotechnology; 2.09 Industrial biotechnology; 2.10 Nano-technology; 2.11 Other engineering and technologies	Горное дело; Металлургия; Машиностроение; Приборостроение; Полиграфия. Репрография. Фотокинотехника; Строительство. Архитектура; Транспорт; Военное дело	8
2.07 Environmental engineering; 2.08 Environmental biotechnology	Водное хозяйство; Охрана окружающей среды	2
2.04 Chemical engineering	Химическая технология. Химическая промышленность; Биотехнология; Пищевая промышленность	2
3.01 Basic medical research; 3.02 Clinical medicine	Медицина и здравоохранение	15
4.01 Agriculture, forestry, fisheries; 4.02 Animal and dairy science; 4.03 Veterinary science; 4.04 Agricultural biotechnology	Сельское хозяйство	4
5.02 Economics and business	Экономика и экономические науки	5
5.03 Educational sciences; 5.04 Sociology; 5.05 Law; 5.06 Political science; 5.07 Social and economic geography; 5.08 Media and communication	Социология; Государство и право. Юридические науки; Политика и политические науки; Науковедение; Народное образование. Педагогические науки; Массовые коммуникации. Журналистика; Религия; Комплексное исследование различных стран и регионов; Комплексные проблемы общественных наук; Организация и управление; Статистика; Туристско-экскурсионное обслуживание	11
5.01 Psychology	Психология	3
6.01 History and archaeology; 6.02 Languages and literature; 6.03 Philosophy, ethics and religion; 6.04 Art; 6.05 Other Humanities	Философия; История и исторические науки; Культура. Культурология; Языкознание; Литература. Литературоведение; Искусство. Искусствоведение	13

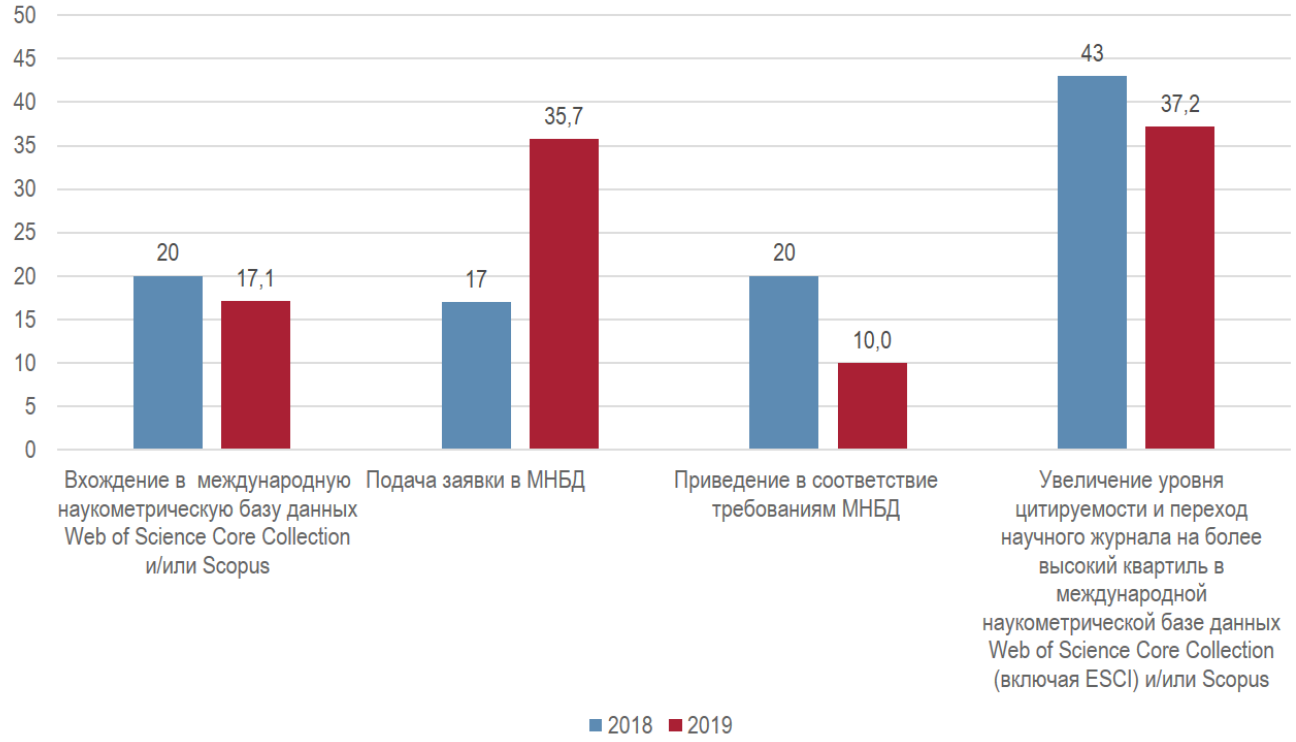


Рис. 2. *Цели журналов на 2018–2019 гг., %*

Fig. 2. *Objectives of journals for 2018–2019, %*

Задачи на 2019 год ставились коллективами журналов по результатам работ 2018 года, и по таблице видно, что некоторые задачи были в основном решены в 2018 году (например, понижение процента ученых основной организации-учредителя научного журнала в составе редакционной коллегии), а некоторые, наоборот, потребовали дополнительного внимания в 2019 году. Так, например, работы по переводу журнала на международные издательские стандарты и продвижению контента журнала в международное пространство запланировали почти вдвое больше журналов. Такое внимание к интернационализации российских журналов вполне понятно. По данным исследования, проведенного П. Касьяновым [7], невысокая степень интернационализации — существенная проблема российских журналов, присутствующих в WoS. Поэтому большое внимание в проекте было уделено повышению англоязычной составляющей журнала [8]. Также нужно отметить, что уменьшилось видовое разнообразие запланированных работ. В 2019 году у нас было в два раза меньше работ, которые трудно отнести к определенной категории. Это говорит о том, что ко второму году уже выработался опыт определения наиболее полезных направлений работы.

Все работы, запланированные журналами, проходили экспертизу, обсуждались, корректировались по замечаниям экспертов, иногда отменялись или заменялись иными работами. И это было очень полезно для редакций, поскольку позволило выявить при помощи экспертов проблемные места у журналов и поддержать работы по их совершенствованию. Этот диалог был очень конструктивен, и, как правило, разработчики программ развития соглашались с предлагаемыми доработками этих программ. В приложениях к статье приведены конкретные мероприятия, которые были запланированы журналами для выполнения поставленных задач.

В 2018 и 2019 годах оператором проекта была проведена большая организационная и методическая работа. Для взаимодействия редакций с оператором проекта и экспертами была разработана довольно сложная информационная система, в которой предусмотрены интерфейсы (см. рис. 3) всех действующих сторон (журналы, эксперты, мониторы, библиометристы, модераторы и т. п.). Анализ

Таблица 2. *Задачи, включенные в программы развития*

Table 2. *Tasks included in development programs*

Задачи программ развития Tasks included in development programs	2018 %	2019 %
Повышение заинтересованности авторов и рецензентов в работе журнала	11,2	18,9
Создание и/или развитие сайта журнала	11,2	11,6
Увеличение числа опубликованных статей за год	9,7	3,9
Повышение процента иностранных авторов	8,3	6,8
Расширение присутствия и/или продвижения контента журнала в международное пространство	8,1	14,6
Повышение процента иностранных членов в составе редакционной коллегии	7,1	2,2
Перевод журнала на международные издательские стандарты	5,7	10,4
Повышение англоязычной составляющей журнала	5,4	8,7
Понижение процента статей авторов основной организации-учредителя научного журнала	5,4	4,6
Понижение процента ученых основной организации-учредителя научного журнала в составе редакционной коллегии	5,4	1,3
Повышение качества поступающих рукописей	4,1	8,3
Другое	18,4	8,7

компетенции участников проекта в издательском деле показал, что далеко не все из них хорошо представляют, как нужно строить современный научный журнал. Поэтому в течение проекта было проведено 10 вебинаров, на которых ведущие российские и зарубежные специалисты рассказывали об опыте работы с рецензентами (А. Ляшенко, Wiley), о критериях оценки научных журналов в МНБД (В. Богоров, Clarivate Analytics), о методах подготовки англоязычной публикация международного уровня (Е. Базанова, директор Офиса академического письма НИТУ «МИСиС») и о многих других актуальных вопросах. На эти вебинары приглашались не только участники проекта, интерес к ним был огромный. На некоторые вебинары приходило более 300 участников. Учитывая такой большой интерес, оператор проекта принял решение опубликовать все материалы прошедших вебинаров по адресу https://развитиежурналов.рф/about/webinars.

Поскольку развитие и продвижение научного журнала невозможно без создания системы качественной экспертной оценки рукописей, в ходе проекта были подготовлены методические материалы[3] об организации рецензирования. В этих материалах, подготовленных на основе зарубежного опыта, даются рекомендации о том, как вне зависимости от выбранного типа рецензирования (одностороннее слепое, двойное слепое, открытое) организовать работу главного редактора и редакции для создания и обеспечения функционирования системы рецензирования, включая поиск рецензентов и организацию взаимодействия с ними, разработку критериев оценки статьи, оценку качества поступающих рецензий, поддержание связи с авторами, контроль соблюдения политики журнала и принятых редакцией стандартов работы.

Одной из современных тенденций развития научных журналов в мире является публикация журналами исследовательских данных как дополнений к статье на сайте журнала. Это дает возможность читателям самостоятельно проверить выводы автора. К сожалению, в российских научных журналах этот подход применяется не очень широко и не всегда оптимальным образом. Поэтому для участников проекта, да и не только для них, очень полезной оказалась публикация методических материалов[4] о политике обмена исследовательскими данными. В них рассмотрены основные принципы работы с исследовательскими данными, приведены

3 Рецензирование. Сост. М.М. Зельдина; НП НЭИКОН. М.: ООО «Ваше цифровое издательство», 2019. 28 с. URL: https://развитиежурналов.рф/images/docs/Методические%20материалы%20Рецензирование.pdf

4 Политика обмена исследовательскими данными (Data Sharing Policy). Сост. М.М. Зельдина. НП НЭИКОН. М.: ООО «Ваше цифровое издательство», 2019. 20 с. URL: https://развитиежурналов.рф/images/docs/Методические%20материалы%20%20Политика%20обмена%20исследовательскими%20данными.pdf

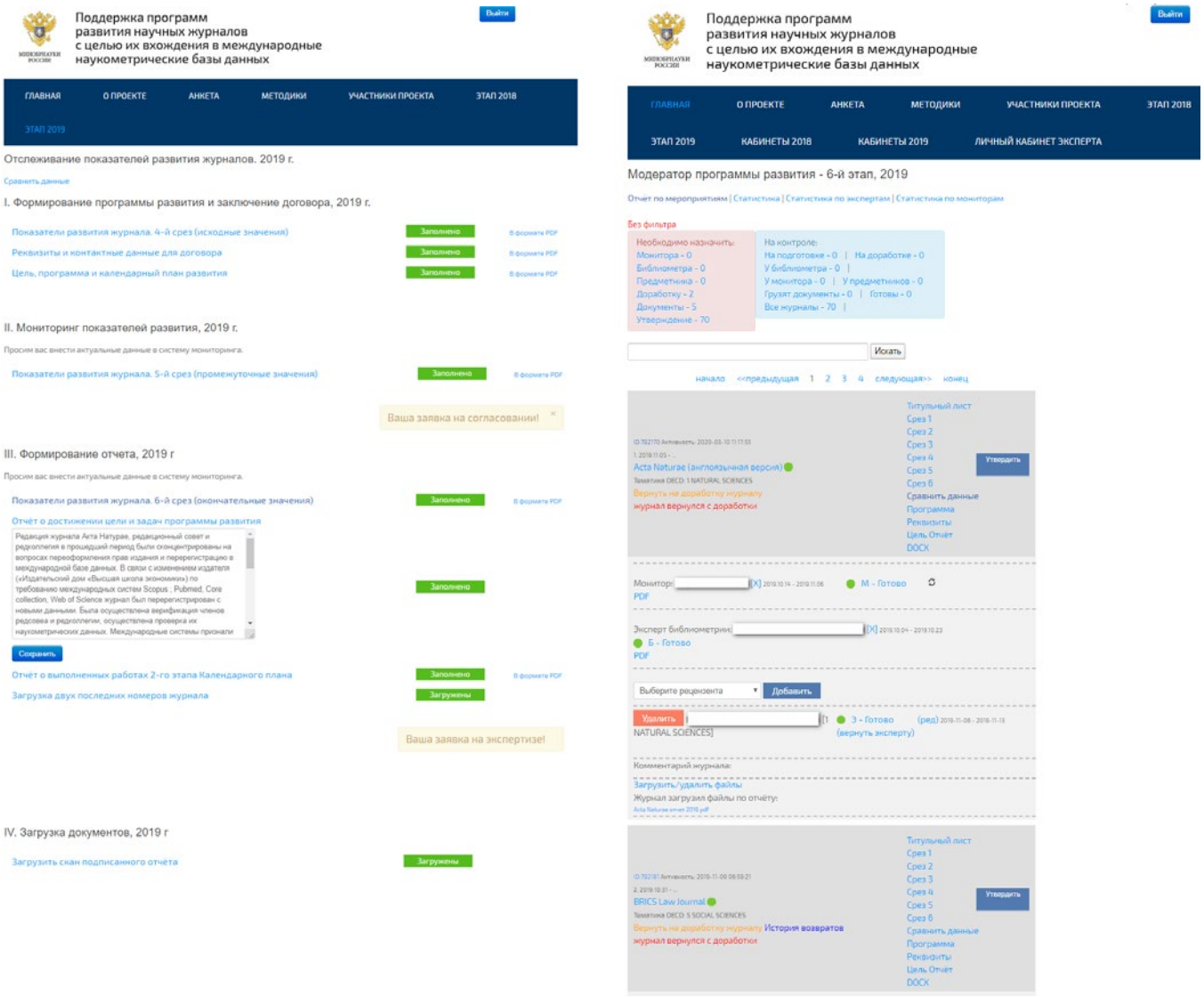


Рис. 3. *Интерфейсы журнала (слева) и модератора (справа)*

Fig. 3. *Interfaces of the journal (left) and moderator (right)*

описания основных разделов политики, а также шаблоны текстов политики обмена исследовательскими данными. Издание распространяется под лицензией Creative Commons CC BY SA. По отзывам редакций журналов, причем не только участвующих в проекте, очень полезными оказались подготовленные в рамках проекта «Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных» [8] и «Рекомендации по подготовке сайта научного журнала: основные требования для представления издания российскому и международному сообществу» [9].

Нельзя сказать, что все проходило гладко в проекте. Основными проблемами, с которыми мы столкнулись были недостаток времени и неудобная схема финансирования. Начать проект первоначально планировалось весной 2017 года — и в этом случае можно было бы спокойно сформировать пул экспертов, провести оценку и отбор журналов. Однако из-за многочисленных бюрократических задержек проект начался только осенью. То есть в то время, когда у многих экспертов и редакторов журналов началась учебная нагрузка и другие многочисленные задачи отвлекали их от нашего проекта. К тому же многие решения, которые

нужно было принять по составу экспертов, критериям оценки и т. п., нужно было согласовать с Минобрнауки России, что было очень сложно сделать в такие сжатые сроки.

В организацию финансирования изначально была заложена очень неудобная схема: 10% аванс и 90% оплата по акту сдачи-приемки работ в конце года. Большинство мероприятий, проводимых журналами, таких как поездки, переводы, печать рекламной продукции и многие другие, требовали 100% предоплаты, которую редакции приходилось где-то «добывать», что сильно затрудняло работу. Опыт предыдущих аналогичных проектов показывает, что увеличение аванса хотя бы до 30% сильно помогло бы в организации работы.

Тем не менее проект был успешно завершен, и можно утверждать, что он оказался чрезвычайно полезным. Даже если окончательные итоги реализации программ развития подводить еще рано, поскольку они могут проявляться в течение длительного времени, само принятие редакционной коллегией программы развития, принятие объективных замечаний и пожеланий, реализация этой программы — это уже важный шаг на пути улучшения качества журнала. В работе Поповой Н. Г. и ее коллег [11] проводилось социологическое исследование, в котором редакторы журналов отвечали на вопрос, повысится ли научный уровень журнала при его подготовке к включению в МНБД. Анализ ответов показал, что около 42,9% из тех, кто еще не начал процесс подготовки, считают, что научный уровень совсем не изменится, однако 71,4% из подавших заявку и 87,5% из индексируемых в МНБД более 3 лет уверены, что научный уровень журнала возрастет. Можно согласиться с выводом авторов этого исследования о том, что масштаб изменений становится понятным лишь в процессе их реализации и на начальном этапе журналы не представляют всего объема работы, которую необходимо проделать. А работу журналам приходилось делать большую и в основном по исправлению замечаний экспертов, привлеченных в проект.

Поскольку замечания делались преимущественно на основании оценки того, насколько рецензируемые журналы далеки от стандартных требований, предъявляемых таким журналам, то выполнение принятых программ позволило приблизиться этим журналам к указанным требованиям, в большей степени соответствовать требованиям международных стандартов.

В отношении журналов, получивших государственную поддержку по причине достаточного качества и обоснованности их программ развития, следует сделать выводы, что качество этих журналов, безусловно, повысилось и будет в дальнейшем повышаться (что более важно), поскольку многие выполненные работы не столь быстро дают свои результаты.

Прежде чем перейти к конкретным результатам проекта, напомним, что его реализация осуществлялась во исполнение пункта 1 Комплекса мер, направленных на стимулирование публикационной активности российских исследователей в мировых научных журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных, утвержденного заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковичем, от 12 сентября 2016 г. № 6726п-П8.

Согласно этому Комплексу мер ожидаемым результатом мероприятия должно стать вхождение не менее 30 научных журналов в МНБД.

По состоянию на конец декабря 2019 г. в МНБД было включено 19 научных журналов, а именно:

1) в 2018 году:

В WoS CC:

- «International Journal of Corrosion and Scale Inhibition» (поддержан в проекте только в 2018 году);
- «Вавиловский журнал генетики и селекции»;
- «Известия вузов. Прикладная химия и биотехнология»;
- «Известия высших учебных заведений. Лесной журнал»;
- «Известия высших учебных заведений. Серия «Химия и химическая технология»;
- «Новый филологический вестник».

В Scopus:

- «BRICS Law Journal»;
- «Информационно-управляющие системы» (поддержан только в 2018 году);
- «Бюллетень сибирской медицины» (поддержан только в 2018 году);
- «Сибирский филологический журнал» (поддержан только в 2018 году).

2) в 2019 году:

В WoS CC:

- Журнал политической философии и социологии политики «Полития»;
- «Теоретическая и прикладная экология» (поддержан в проекте только в 2018 году);
- «Экономика и математические методы» (поддержан в проекте только в 2018 году).

В Scopus:

- «Ботанический журнал»;
- «Вестник Самарского государственного технического университета. Серия «Физико-математические науки»;

- «Восток. Афро-азиатские общества: история и современность»;
- «Записки Горного института»;
- «Мехатроника, автоматизация, управление»;
- «Проблемы особо опасных инфекций».

Стоит отметить, что в 2018 году журнал «Quaestio Rossica» был переведен из индекса ESCI в вышестоящий индекс AHCI WoS CC.

По итогам выполнения в 2019 году календарных планов программ развития 30 научных журналов подали свои заявки в МНБД:

1) в WoS CC:

- «Библиотековедение» (заявка подана 24.09.2019 г.);
- «Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Механика» (заявка подана 06.10.2019 г.);
- «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Агрономия и животноводство» (заявка подана 09.10.2019 г.);
- «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология» (заявка подана 09.10.2019 г.);
- «Журнал Сибирского федерального университета. Биология» (заявка подана 10.10.2019 г.);
- «Интеграция образования Integration of Education» (заявка подана 04.09.2019 г.);
- «Компьютерные исследования и моделирование» (заявка подана 26.07.2019 г.);
- «Мехатроника, автоматизация, управление» (заявка подана 02.04.2019 г.);
- «Нелинейная динамика» (заявка подана 15.06.2019 г.);
- «Пожаровзрывобезопасность» (заявка подана 08.10.2019 г.);
- «Принципы экологии, или Principy èkologii» (заявка подана 15.10.2019 г.);
- «Проблемы эндокринологии» (заявка подана 09.10.2019 г.);
- «Сахарный диабет» (заявка подана 09.10.2019 г.);
- «Труды Института системного программирования РАН» (заявка подана 10.10.2019 г.);
- «Этнографическое обозрение» (заявка подана 26.09.2019 г.);

2) в Scopus:

- «Вестник Института социологии» (заявка подана 04.10.2019 г.);
- «Вестник МГСУ» (заявка подана 10.10.2019 г.);
- «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Агрономия и животноводство» (заявка подана 09.10.2019 г.);
- Журнал политической философии и социологии политики «Полития» (заявка подана 29.09.2019 г.);
- «Журнал Сибирского федерального университета. Биология» (заявка подана 10.10.2019 г.);
- «Известия вузов. Прикладная химия и биотехнология» (заявка подана 02.10.2019 г.);
- «Кавказский энтомологический бюллетень» (заявка подана 14.08.2019 г.);
- «Литосфера» (заявка подана 16.05.2019 г.);
- «Нефрология» (заявка подана 06.10.2019 г.);
- «Поволжский экологический журнал» (заявка подана 14.10.2019 г.);
- «Пожаровзрывобезопасность» (заявка подана 08.10.2019 г.);
- «Принципы экологии, или Principy èkologii» (заявка подана 14.10.2019 г.);
- «Проблемы прочности и пластичности» (заявка подана 29.10.2019 г.);
- «Российский психологический журнал» (заявка подана 01.12.2019 г.);
- «Труды Института системного программирования РАН» (заявка подана 27.10.2019 г.).

Кроме того, 9 научных журналов планировали подать заявки в 2020 году, а именно:

- «Бизнес-информатика» в МНБД Scopus;
- «Вестник Санкт-Петербургского университета. Востоковедение и африканистика» в МНБД Scopus;
- «Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика» в МНБД Scopus;
- «Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Компьютерные технологии, управление, радиоэлектроника» в МНБД Scopus;
- «Известия высших учебных заведений России. Радиоэлектроника» в МНБД Scopus;
- «Логические исследования» в МНБД Scopus и МНБД WoS CC;
- «Проблемы особо опасных инфекций» в МНБД WoS CC;
- «Эндоскопическая хирургия» в МНБД Scopus;
- «Южно-российский журнал социальных наук» в МНБД Scopus.

В зависимости от МНБД длительность экспертизы каждого научного журнала может варьироваться от нескольких месяцев до года. Поэтому максимальное количество окончательных решений по поданным заявкам (включение журнала в МНБД или отклонение заявки) будет известно в декабре 2020 года, что также позволит определить точное количество научных журналов, включенных в МНБД по итогам реализации проекта.

Второй важной целью проекта являлось повышение качества российских научных журналов (увеличение уровня цитируемости и переход в более высокий квартиль), включенных на мо-

мент реализации проекта в WoS CC и Scopus. Количество таких журналов, включенных хотя бы в одну из МНБД, составляло 47 ед., из которых 23 журнала индексировались в WoS CC (22 ед. в ESCI и 1 ед. в SCIE), а 40 журналов — в Scopus.

Для подведения итогов реализации проекта в части изменения качества научных журналов в ноябре 2019 года был осуществлен библиометрический анализ, в ходе которого была изучена динамика показателей научных журналов, а также уровень их цитируемости с использованием показателей «Импакт-фактор» для WoS CC и «CiteScore» для Scopus.

Поскольку в WoS CC показатели «Квартиль» и «Импакт-фактор» существуют только для журналов, включенных в индексы SCIE и SSCI, то библиометрический анализ был осуществлен только для журнала «Acta Naturae». Нужно отметить, что разные периоды анализа дают разные результаты. Так, если оценивать изменения импакт-фактора за три года (2016 — 1,667, 2017 — 2,000, 2018 — 1,657), то никакого прогресса не видно, а если посмотреть на 5-летний «Импакт-фактор» (2016 — 1,818, 2017 — 2,308, 2018 — 2,554) за этот же период, то он показывает устойчивый рост.

Библиометрический анализ 40 научных журналов, включенных на момент реализации проекта в Scopus, показал следующие результаты:

1. Показатель «CiteScore» у 32 научных журналов (80%) увеличился:
   - у 2 журналов до 10% роста;
   - у 16 журналов до 50% роста;
   - у 14 журналов более 50% роста.

   При этом квартиль:
   - у 25 журналов не изменился;
   - у 4 журналов повысился;
   - у 3 журналов понизился.
2. Показатель «CiteScore» и квартиль у 3 журналов (7,5%) не изменился.
3. Показатель «CiteScore» у 5 научных журналов (12,5%) уменьшился:
   - у 1 журнала снижение до 10%;
   - у 4 журналов снижение более 50%.

   При этом квартиль:
   - у 3 журналов не изменился;
   - у 2 журналов понизился.

Таким образом, библиометрический анализ показал, что поддержка научных журналов, включенных на момент реализации проекта в МНБД, имеет результатом положительную динамику — 80% научных журналов, поддержанных в рамках проекта, повысили уровень цитируемости. Однако только 10% научных журналов удалось перейти в более высокий квартиль. Вероятно, незначительный рост показателя «Квартиль» журналов, поддержанных в рамках проекта, связан с усилением позиций остальных журналов, представленных в своей предметной области.

Авторы надеются, что в будущем поддержка научных журналов будет продолжена с учетом уже имеющегося опыта. На заключительной конференции по проекту https://conf.neicon.ru/index.php/science/domestic0419/schedConf/program был организован круглый стол и специальное заседание, посвященное обсуждению возможных иных подходов к развитию российских научных журналов. Нужно отметить, что, несмотря на участие в этом мероприятии ведущих российских специалистов, выступающим не удалось найти иных решений, кроме уже апробированных в описанном проекте, и ими были высказаны только отдельные рекомендации для организации будущих проектов [12]. Авторы тоже считают, что проект был организован оптимальным образом и может быть масштабирован без существенных изменений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шварцман М. Е. О государственной поддержке научных журналов, или что можно сделать на три миллиона рублей. *Университетская книга*. 2017;2:40–42.
2. Кириллова О. В. Конкурс программ развития журналов как зеркало состояния редакционно-издательской системы российской научной периодики. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2015;5(2):56–74.
3. Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Дементов А. В., Лебедев В. В., Шварцман М. Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2014;5(23):20–34.
4. Kirillova O. V., Zeldina M. M., Shvartsman M. E. Academic Journals: Selection Methods for Public Support in Russia. *European Science Editing*. 2019;45(1):6–11. https://doi.org/10.20316/ese.2019.45.18016
5. Шварцман М. Е. Зачем журналам деньги. *Частный корреспондент*. 2018, 31 октября.
6. Шварцман М. Е., Зельдина М. М. О продолжении поддержки российских научных журналов. *Университетская книга*. 2019;12:102–104.

7. Касьянов П. Е. Интернационализация российских журналов как стратегия роста их авторитета. *Наука и научная информация*. 2019;2(1):19–26. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2019-2-1-19-26
8. Попова Н. Г., Базанова Е. М. Экспертиза качества англоязычных материалов в российских научных журналах. В кн.: Поддержка программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных: материалы международной научно-практической конференции, 21–23 октября 2019 г. М.: ООО «Ваше цифровое издательство», 2019. С. 58–64. https://doi.org/10.24108/978-5-6040408-6-7
9. Ассоциация научных редакторов и издателей. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных. Под общ. ред. О. В. Кирилловой. М., 2017. 144 с.
10. Рекомендации по подготовке сайта научного журнала: основные требования для представления издания российскому и международному сообществу. Сост. О. В. Кириллова и др. Екатеринбург: Изд-во Екатеринбургского ун-та, 2018. 91 с.
11. Попова Н. Г., Меренков А. В., Шкурин Д. В. Национальная специфика российских научных журналов в контексте их продвижения в международные базы данных. *Социология науки и технологий*. 2018;9(2):38–55. https://doi.org/10.24411/2079-0910-2018-10003
12. Жмудь В. А. Программы развития научно-технических журналов как средство повышения их публикационной активности. *Автоматика и программная инженерия*. 2019;(4):104–126.

REFERENCES

1. Shvartsman M. E. About state support for scientific journals, or what can be done for three million rubles. *Universitetskaya kniga*. 2017;2:40–42 (In Russ.).
2. Kirillova O. V. Competition of journal development programs as a mirror of the state of the editorial and publishing system of Russian scientific periodicals. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2015;5(2):56–74 (In Russ.).
3. Kirillova O. V., Kuznetsov A. Yu., Dimentov A. V., Lebedev V. V., Shvartsman M. E. Categories and evaluation criteria of Russian journals and their development programs. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*, 2014;5(23):20–34 (In Russ.).
4. Kirillova O. V., Zeldina M. M., Shvartsman M. E. Academic Journals: Selection Methods for Public Support in Russia. *European Science Editing*. 2019;45(1):6–11. https://doi.org/10.20316/ese.2019.45.18016
5. Shvartsman M. E. Why do magazines need money. *Chastny correspondent*. 2018, October 31. (In Russ.).
6. Shvartsman M. E., Zeldina M. M. On continued support of Russian scientific journals. *Universitetskaya kniga*. 2019;12:102–104 (In Russ.).
7. Kasyanov P. E. Internationalization of Russian magazines as a strategy for the growth of their credibility. *Nauka I nauchnaya informatciya*. 2019;2(1):19–26 (In Russ.). https://doi.org/10.24108/2658-3143-2019-2-1-19-26
8. Popova N. G., Bazanova E. M. Examination of the quality of English-language materials in Russian scientific journals. In: Support for the development of scientific journals: advancement to international scientometric databases: Proc. Int. Sci. & Pract. Conf. October 21–23, 2019. Moscow: “Vashe tsifrovoe izdatel’stvo” LLC, 2019. P. 58–64 (In Russ.). https://doi.org/10.24108/978-5-6040408-6-7
9. Russian Association of Scientific Editors and Publishers. Guidelines for the preparation and execution of scientific articles in journals indexed in international scientometric databases. Edited by O. V. Kirillova. Moscow, 2017. 144 p. (In Russ.).
10. Recommendations for the preparation of the website of the scientific journal: basic requirements for the presentation of the publication to the Russian and international community. Edited by O. V. Kirillova et al. Ekaterinburg: Izdatelstvo Ekaterinburgskogo universiteta, 2018. 91 p. (In Russ.).
11. Popova N. G., Merenkov A. V., Shkurin D. V. National specifics of Russian scientific journals in the context of their promotion to international databases. *Sotsiologiya nauki i tekhnologij*. 2018;9(2):38–55 (In Russ.). https://doi.org/10.24411/2079-0910-2018-10003
12. Zhmud’ V. A. Programs for the development of scientific and technical journals as a means of increasing their publication activity. *Avtomatika i programmnaya inzheneriya*. 2019;(4):104–126 (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Кристина Николаевна Григорьева, главный специалист Некоммерческого партнерства «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»)

Александр Юрьевич Кузнецов, исполнительный директор Некоммерческого партнерства «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»);
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-3820-2551

Михаил Ефремович Шварцман, заместитель директора Некоммерческого партнерства «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»); заведующий отделом исследования компьютерных систем Российской государственной библиотеки;
shvar@neicon.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-2524-6819

Марина Михайловна Зельдина, главный специалист Некоммерческого партнерства «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»);
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8652-9164

Kristina N. Grigorieva, Chief Specialist of the Non-profit Partnership “National Electronic Information Consortium” (NP “NEICON”)

Alexander Yu. Kuznetsov, Executive Director of the Non-profit Partnership “National Electronic Information Consortium” (NP “NEICON”);
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-3820-2551

Mikhail E. Shvartsman, Deputy Director of the Non-profit Partnership “National Electronic Information Consortium” (NP “NEICON”); Head of the Computer Systems Research Department of the Russian State Library;
shvar@neicon.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-2524-6819

Marina M. Zeldina, Chief Specialist of the Non-profit Partnership “National Electronic Information Consortium” (NP “NEICON”);
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8652-9164

https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-30-63

Check for updates

CC BY 4.0

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ / ORIGINAL ARTICLES

Прогноз развития российских научных журналов: индексация в международных указателях цитирования (платформа Web of Science)

Ольга В. Москалева[1,*], **Марк А. Акоев**[2]

[1] *Научная библиотека им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета*
Университетская набережная, 7/9, г. Санкт-Петербург, 199034, Российская Федерация

[2] *Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина*
ул. Мира, 19, г. Екатеринбург, 620002, Российская Федерация

Аннотация

Данная статья является первой в серии статей, представляющих прогноз развития российских научных журналов. На основании анализа динамики множества библиометрических показателей российских журналов, представленных в различных базах данных на платформе Web of Science, делается прогноз развития журналов по областям наук по классификатору OECD. Сделаны предложения по необходимым мерам для повышения библиометрических показателей российских журналов в естественно-научных областях, представлены прогнозы увеличения количества российских журналов общественно-научной и гуманитарной направленности в Web of Science Core Collection.

Ключевые слова: российские журналы, прогноз развития, международные указатели цитирования
Для цитирования: Москалева О. В., Акоев М. А. Прогноз развития российских научных журналов: индексация в международных указателях цитирования (платформа Web of Science). *Наука и научная информация*. 2020;3(1):30-63. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-30-63

Статья поступила: 16.03.2020
Статья принята в печать: 05.04.2020
Статья опубликована: 15.05.2020

Forecast of the Development of Russian Scientific Journals: Indexing in International Citation Indexes (Web of Science Platform)

Olga V. Moskaleva[1,*], **Mark A. Akoev**[2]

[1] *M. Gorky Scientific Library of the Saint Petersburg University*
Universitetskaya embankment, 7/9, Saint Petersburg, 199034, Russia

[2] *Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin*
Mira str., 19, Ekaterinburg, 620002, Russia

Abstract
This article is the first in a series of articles representing the development forecast of Russian scientific journals. Based on the analysis of the dynamics of many bibliometric indicators of Russian journals presented in various databases on the Web of Science platform, a forecast is made for the development of journals by field of science using the OECD classifier. Proposals are made on the necessary measures to increase the bibliometric indicators of Russian journals in the natural sciences, forecast of increasing the number of Russian journals in Social Sciences and Humanities in the Web of Science Core Collection is presented.

Keywords: Russian scholarly journals, development forecast, international citation indexes
For citation: Moskaleva O. V., Akoev M. A. Forecast of the Development of Russian Scientific Journals: Indexing in International Citation Indexes (Web of Science Platform). *Scholarly Research and Information*. 2020;3(1):30-63. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-30-63

Received: 16.03.2020
Revised: 05.04.2020
Published: 15.05.2020

Введение

На портале ISSN поиском по стране (Country: Russian Federation) обнаруживается более 26 тыс. периодических изданий. Естественно, не все периодические издания, имеющие ISSN, относятся к категории научных журналов, ряд записей являются историческими (журналы не издаются в настоящее время), некоторые являются не журналами, а продолжающимися (сериальными) изданиями, т. е. сборниками научных статей. В связи с этим в данной статье рассматриваются только те издания, которые реально соответствуют понятию «научный журнал» — т. е. рецензируемое периодическое издание, в котором присылаемые статьи перед публикацией представляются на рецензирование независимым специалистам, которые обычно не входят в состав редакции журнала и ведут исследования в областях, близких с тематикой статьи.

Анализ и поиск научной информации в настоящее время осуществляется преимущественно при помощи указателей цитирования и специализированных баз данных, аккумулирующих доступную информацию. Существуют как международные, так и национальные платформы, на которых осуществляется размещение метаданных и/или полных текстов научных публикаций. Международные ресурсы, как правило, оказываются более востребованными и видимыми, поэтому чем больше публикаций страны появляется на международно признанных платформах, тем выше оценивается научный уровень страны. Наиболее значимыми являются журналы, индексируемые в международных указателях цитирования, таких как Web of Science Core Collection и Scopus, поскольку отбор источников для индексирования осуществляется по строгим правилам, подразумевающим не только формальное соответствие критерию научного журнала, но и его востребованность в международном научном пространстве.

На платформе eLibrary в настоящее время можно найти сведения и публикации более чем из 15 тыс. журналов, 12,6 тыс. из которых выходит в настоящее время. Тем не менее в Российский индекс научного цитирования из этих журналов включено только 4,5 тысячи журналов. Остальные либо не предоставляют необходимую информацию о публикациях (полные тексты или метаданные публикаций), либо по факту не являются рецензируемыми изданиями. Качеству научных изданий уделяется большое внимание, поскольку на основе этих данных происходит, в том числе, и оценка научной деятельности.

Имеющиеся публикации сосредоточены в основном на анализе текущей ситуации с российскими журналами в международных указателях цитирования [1–5], причем в основном такие статьи касаются отдельных научных областей [6–11]. В отдельных статьях приводятся данные по российским журналам в отдельных указателях Web of Science, в частности ESCI и RSCI [12–15]. Хороший анализ не только российских журналов, но и журналов всего постсоветского пространства, в плане их индексации в различных указателях цитирования приведен в статье [16]. Однако статей, анализирующих перспективы развития российских журналов, практически нет. Попытка проанализировать перспективы российских журналов в Web of Science была сделана для ESCI [13]. Поскольку задачей данного исследования не является детальное рассмотрение отдельных журналов, подробно описывать результаты, приведенные в указанных выше статьях, мы не будем.

Развитие журналов в первую очередь зависит от качества публикуемых в них статей, однако немаловажное значение имеют

и организационные моменты, такие как издательская политика, формы представления журналов (печатная и/или электронная), тип доступа к контенту и др. Критерии, используемые для оценки журналов при принятии решения об индексации их в Web of Science, описаны достаточно подробно [17] и останавливаться на них мы не будем.

Для общего прогноза развития российских научных журналов мы проанализировали их представление в международных указателях цитирования, распределение журналов по издательствам, наличие и корректное оформление типа доступа к контенту журналов. Это будет отражено в серии статей, посвященных данным вопросам.

В связи с вышесказанным в данной статье рассмотрим, как в настоящее время выглядят российские научные журналы и каковы перспективы их развития в плане их международного признания, выражающегося в индексировании на платформе Web of Science (Web of Science CC и RSCI). Такие показатели, имеющие значение при принятии решения о включении журналов в различные базы данных на платформе Web of Science, как состав редакционной коллегии, наличие и состояние сайта журнала, а также другие параметры, являющиеся предметом исключительно экспертной оценки, в данном случае не рассматривались.

В следующих статьях серии будут рассмотрены показатели российских журналов в базе данных Scopus, состояние журналов в плане открытого доступа к публикациям и анализ журналов по издательствам.

Российские журналы в Web of Science

Для прогнозирования состояния российских журналов Web of Science проведен анализ динамики различных показателей групп журналов по классификатору OECD. Основным показателем качества журнала в Web of Science является его импакт-фактор, однако следует иметь в виду следующее:

- ИФ очень сильно зависит от предметной области, поэтому сравнивать можно только журналы, относящиеся к одной и той же узкой предметной категории Web of Science;
- ИФ не рассчитываются для журналов, индексируемых в Arts & Humanities Citation Index (AHCI) и Emerging Sources Citation Index (ESCI).

Для общего представления о положении российских журналов, вне зависимости от их предметной категории, проанализировано их распределение по квартилям. С 2010 года подавляющее большинство, порядка 80%, остается в Q4, а к 1–2-му квартилю отнесены менее 10% журналов. В этом

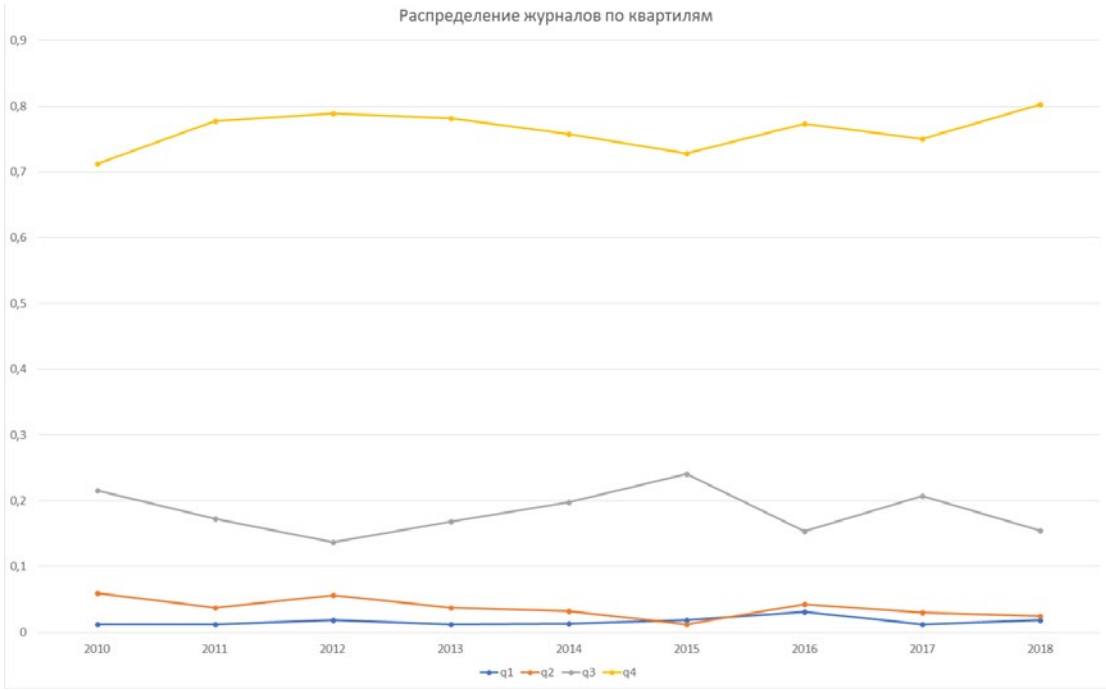


Рис. 1. *Распределение российских журналов в Journal Citation Reports по квартилям*

Fig. 1. *Distribution of Russian journals in Journals Citation Reports by quartiles*

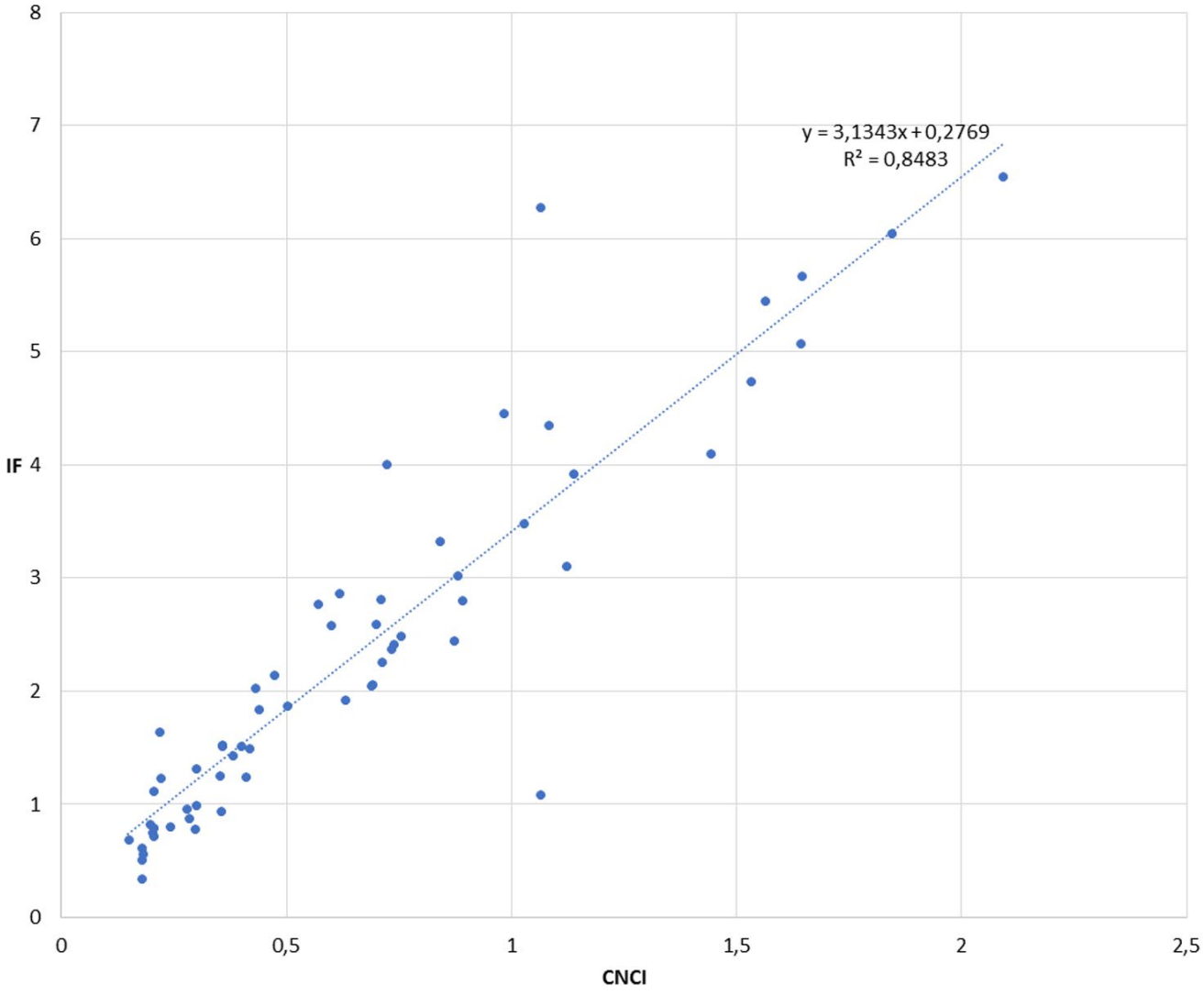


Рис. 2. *Соотношение ИФ и CNCI публикаций в журналах за предыдущие 2 года в одной предметной категории WoS*

Fig. 2. *IF and CNCI of publications in previous 2 years for the same journals in the same subject WoS category*

отношении нет даже минимальной тенденции к улучшению ситуации.

Это, естественно, касается только журналов, индексируемых в SCI-E и SSCI, общее количество которых в JCR все эти годы остается практически неизменным, около 160. Более детальный анализ российских журналов, индексируемых в WoS CC, в дальнейшем осуществлялся по основным научным областям классификатора OECD, но не по величине ИФ, а по альтернативным параметрам.

Значительное влияние на цитирование научных публикаций, а соответственно на рейтинг журналов, оказывают такие факторы, как состав соавторов, их количество, язык публикации, тип публикации, в связи с чем анализировалась динамика российских журналов по указанным параметрам, а также таким показателям, как доля процитированных документов и нормализованный по предметной области показатель цитирования (Category Normalized Citation Index CNCI) для всех российских журналов и раздельно для журналов «старших» журнальных указателей Science Citation Index-Expanded SCI-E, Social Science Citation Index SSCI, Arts and Humanities Citation Index A&HCI (WoS3) и Emerging Sources Citation Index ESCI, а также вспомогательные показатели, оказывающие существенное влияние на видимость публикаций и, соответственно, их цитирование: уровень международных

коллабораций в публикациях журнала, язык публикаций и уровень открытого доступа.

Анализ проводился с помощью аналитического инструмента InCites по состоянию на октябрь 2019 года. Следует отметить, что анализ данных ESCI в InCites проводится с учетом загруженных архивов журналов, хотя сам указатель появился лишь в 2015 году. В интерфейсе Web of Science для доступа к архивам ESCI необходима дополнительная подписка.

Для журналов одной предметной категории можно отметить очень высокий уровень корреляции между показателем CNCI (нормализованным по предметной категории цитированием) и ИФ журналов, в связи с чем использование CNCI для сравнения журналов из разных предметных областей и состояния журнала в динамике представляется вполне оправданным.

На приведенном рисунке представлены данные для индексируемых в SCI-E журналов по органической химии. Условно можно считать, что журналы с CNCI >1, т. е. с цитируемостью выше средней мировой, в среднем относятся к Q1 и Q2, что может быть полезным для дальнейшего анализа российских журналов. Это относится и к другим группам научных направлений.

1. Natural Sciences

К областям естественных наук на сегодняшний день относятся 119 российских журналов в WoS3 и 52 журнала в ESCI, однако анализ для всех областей OECD проводился для журналов по их представлению в InCites на октябрь 2019 года за анализируемый период с 2009 года.

Доля процитированных документов в журналах, включенных в WoS3, значительно выше, чем в ESCI, однако во всех случаях наблюдается рост. При этом в ESCI (анализ с учетом архивов журналов) за 10 лет доля процитированных документов увеличилась в 2 раза, а в «старших» указателях — на четверть.

Аналогично меняется и CNCI, будучи в целом в 5 раз ниже, чем в среднем по миру.

Если темпы изменения доли процитированных документов и нормализованного цитирования не изменятся, то приближения к среднемировому уровню не стоит ожидать ранее, чем через 30–40 лет. Необходимы кардинальные изменения издательской политики и улучшение качества самих статей. Уровень цитирования в российских естественно-научных журналах, включенных в ESCI, не дает особых оснований для оптимизма, хотя лучшие из них по показателю CNCI превосходят ряд журналов, включенных в SCI-E. Так, например, CNCI журнала «Atmospheric and Oceanic Optics»

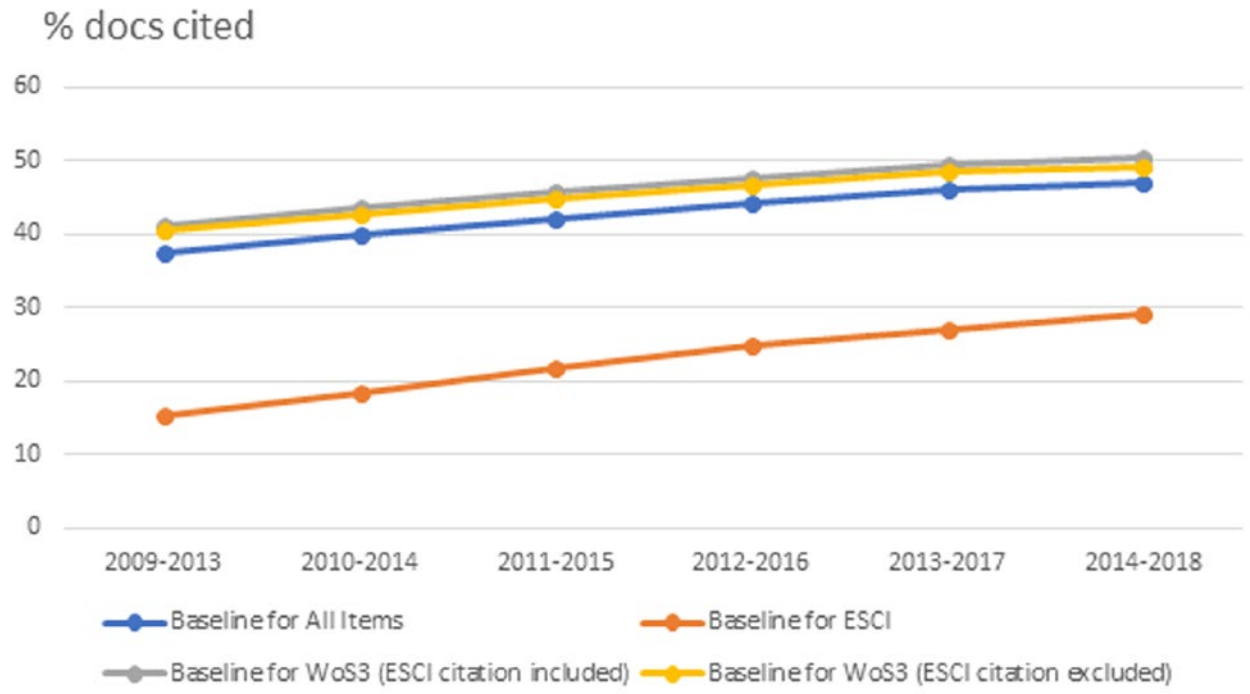


Рис. 3. *Изменение доли процитированных документов в естественно-научных российских журналах*

Fig. 3. *Share of documents cited in Russian journals on Natural Sciences*

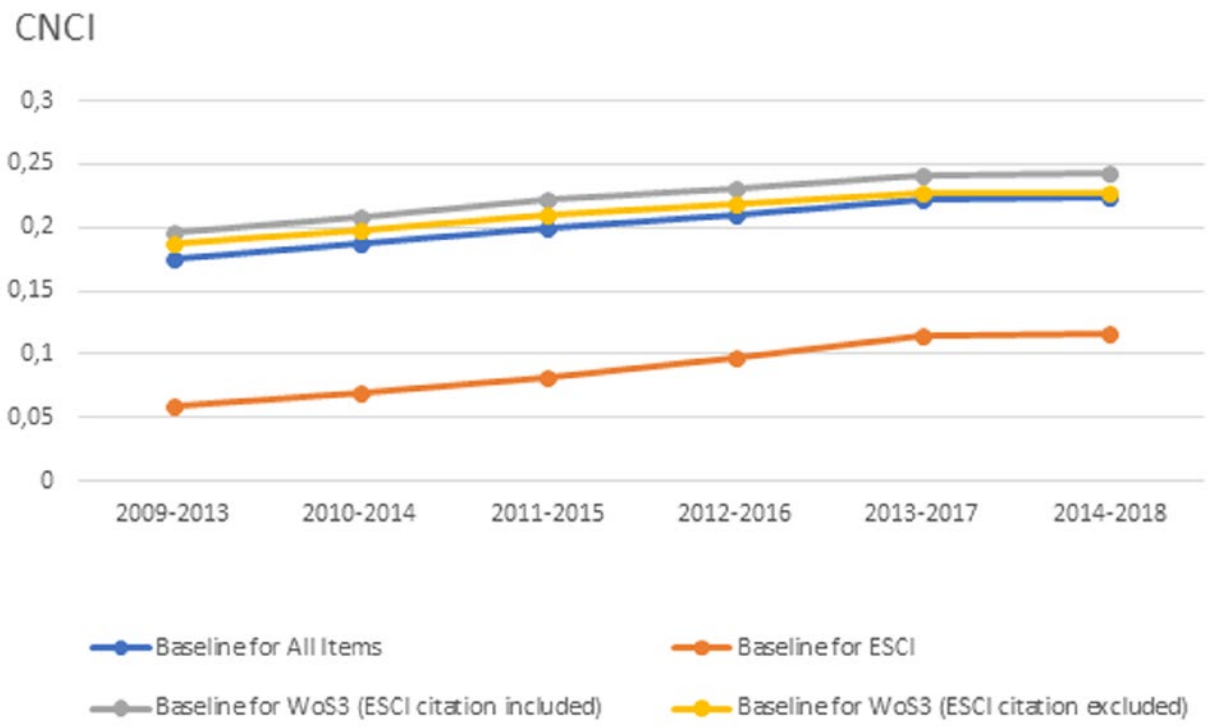


Рис. 4. *Изменение CNCI публикаций в российских естественно-научных журналах*

Fig. 4. *CNCI of publications in Russian journals in Natural Sciences*

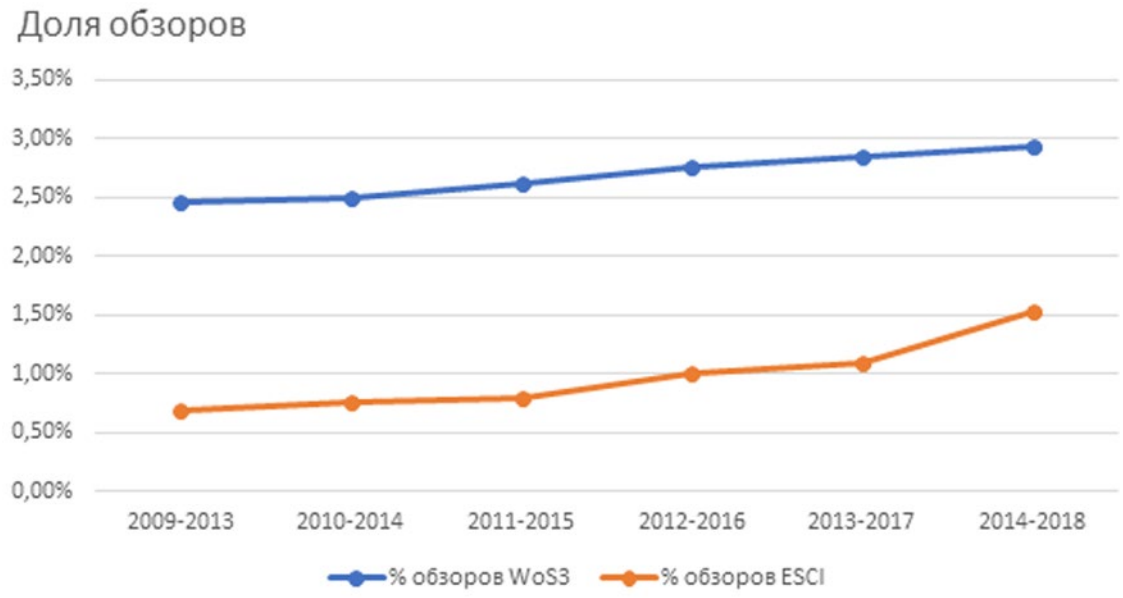


Рис. 5. *Доля обзоров в российских естественно-научных журналах*

Fig. 5. *Share of reviews in Russian journals on Natural Sciences*

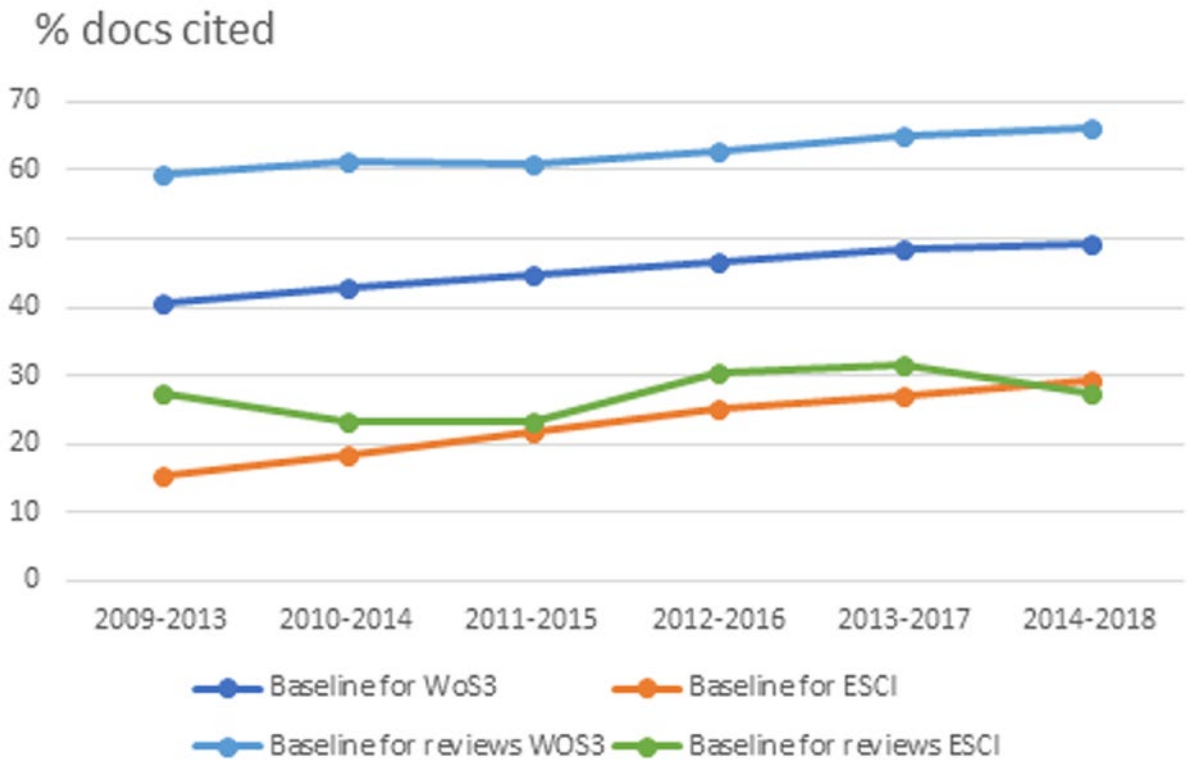


Рис. 6. *Доля процитированных документов (все документы и обзоры) в российских естественно-научных журналах*

Fig. 6. *Share of documents cited — total and reviews only — in Russian journals on Natural Sciences*

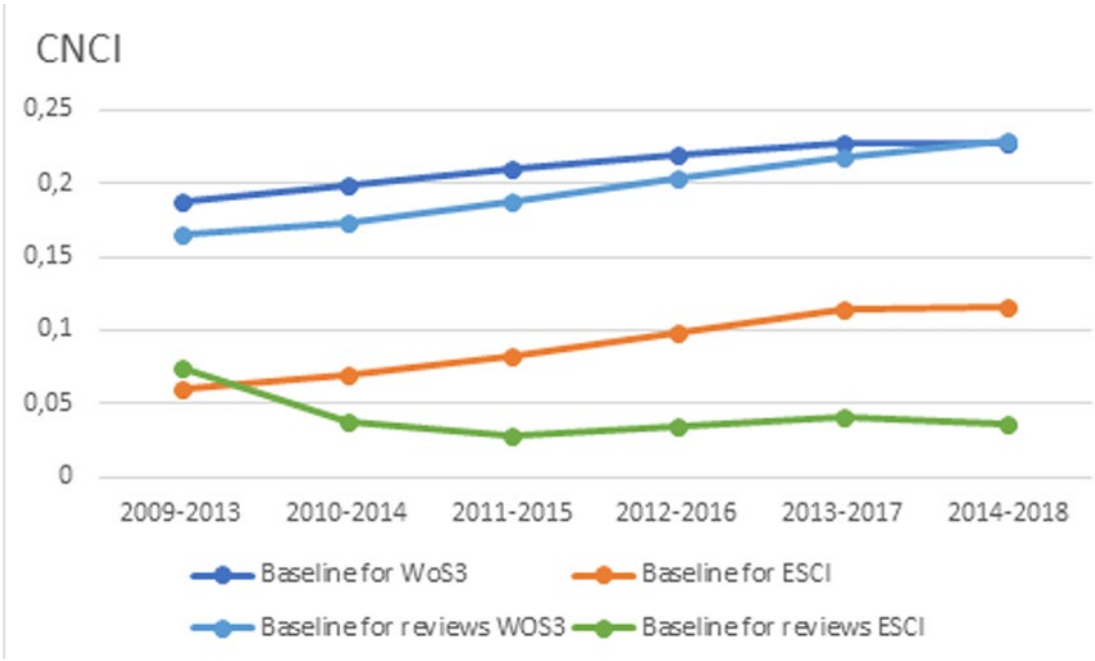


Рис. 7. *CNCI всех публикаций и обзоров в российских естественно-научных журналах*

Fig. 7. *CNCI of all publications and reviews only in Russian journals on Natural Sciences*

или «Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta. Seriya 10. Prikladnaya Matematika. Informatika. Protsessy Upravleniya», входящих в ESCI, за период 2017–2018 гг., соответствует CNCI такого журнала, как «Acta Naturae».

Общепринято, что обзорные статьи цитируются лучше и журналы, публикующие преимущественно обзоры (reviews), ранжируются в среднем выше тех, где публикуются исследовательские материалы (articles) [18, 19]. В частности, именно на такой результат для повышения значимости российских журналов рассчитан объявленный конкурс РФФИ для написания обзоров [20].

Однако реальный анализ показывает, что цитируемость обзоров в российских журналах не превышает, а чаще даже ниже, чем цитируемость всех статей в целом.

Для естественных наук доля обзоров в журналах WoS3 составляет порядка 2,5–3%, для ESCI значительно ниже.

При этом несмотря на то что доля процитированных обзоров превышает среднюю в целом по журналу, CNCI оказывается таким же или ниже, чем в целом по журналам как для WoS3, так и для ESCI.

Таким образом, просто увеличение доли обзоров вряд ли приведет к повышению уровня российских журналов в области естественных наук.

Следующий расчет импакт-фактора журналов будет осуществляться на основании цитирований публикаций 2017–2018 гг., поэтому для приблизительного прогноза состояния российских журналов проанализированы величины CNCI именно за эти годы.

Анализ CNCI публикаций 2017–2018 гг. для журналов в области естественных наук показывает, что 4–5 журналов из Q3 имеют шансы переместиться в более высокую группу Q2. 7–8 журналов ESCI по нормализованному показателю цитируемости сравнимы с журналами Q3 и Q4, т. е. можно ожидать, что они в ближайшие 2–3 года перейдут в SCI-E из ESCI.

2. Engineering and Technology

В области инженерных наук и технологий в WoS3 индексируется 39 российских журналов и еще 29 журналов — в ESCI.

Доля процитированных документов в журналах WoS3 за 10 лет выросла примерно на 30%, в журналах ESCI — почти в 3 раза. При сохранении аналогичной динамики доля процитированных документов в журналах, включенных сейчас в ESCI, сравняется с таковой российских журналов WoS3 примерно через 5–6 лет. Сейчас доля процитированных документов в журналах ESCI в 1,5 раза меньше, чем в журналах WoS3.

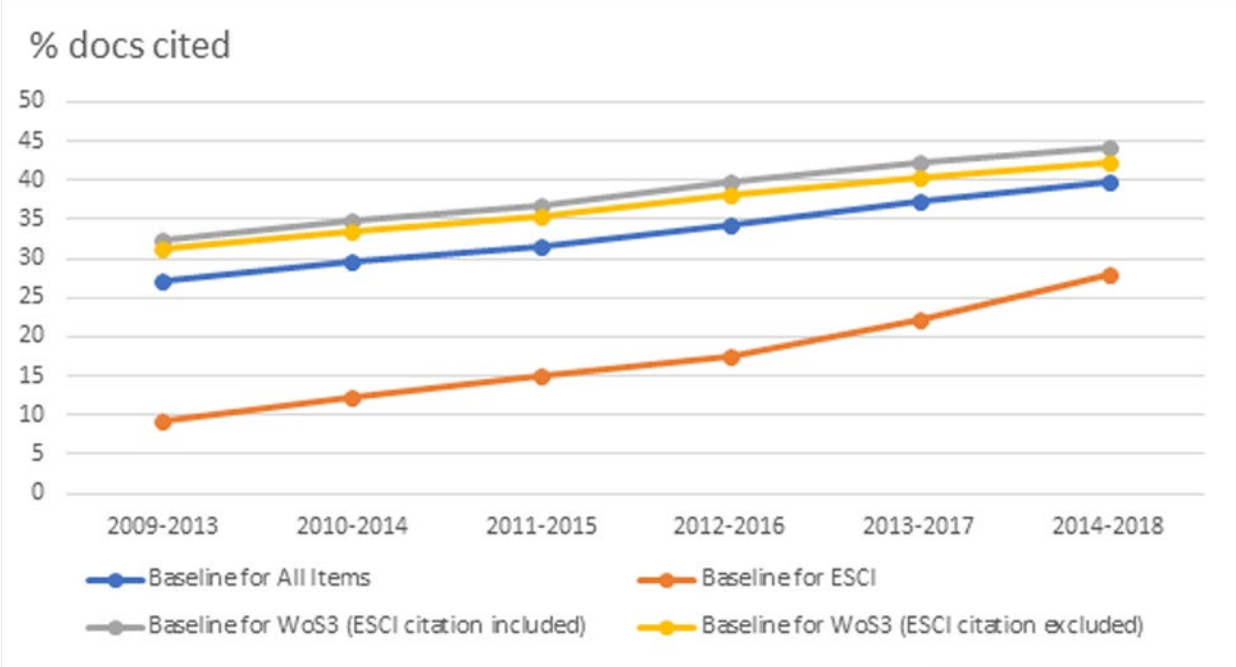


Рис. 8. *Доля процитированных документов в российских журналах в области технических наук*

Fig. 8. *Share of documents cited in Russian journals on Engineering and Technology*

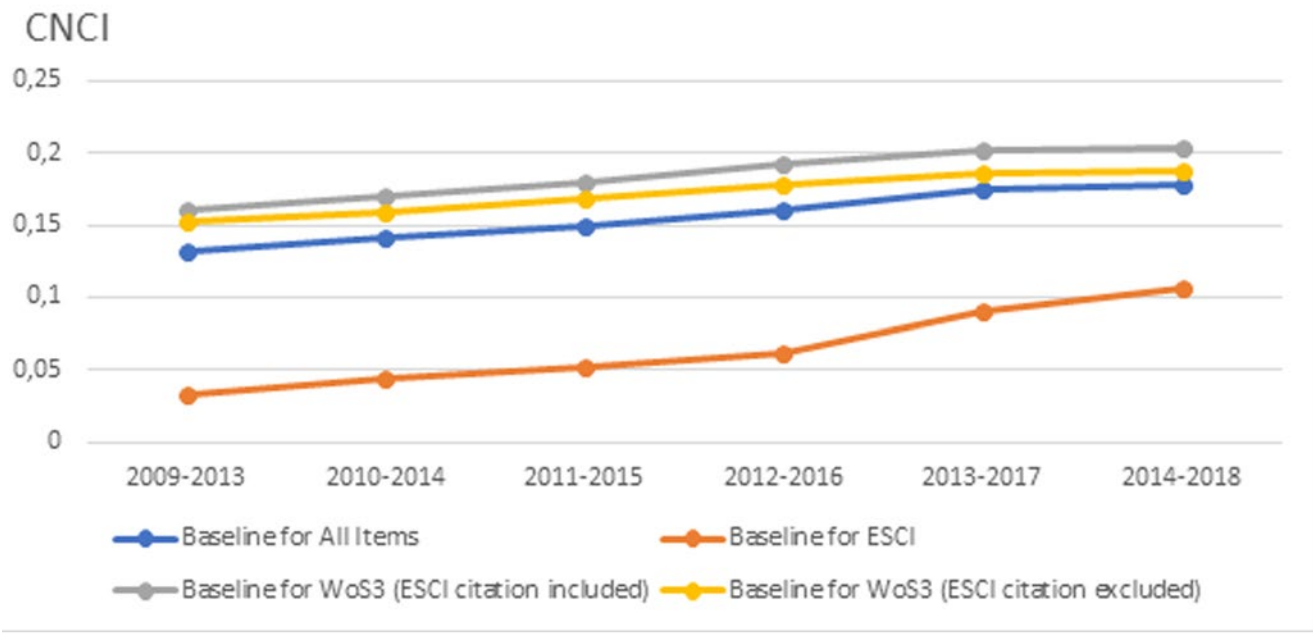


Рис. 9. *CNCI публикаций в российских журналах в области технических наук*

Fig. 9. *CNCI of publications in Russian journals on Engineering and Technology*

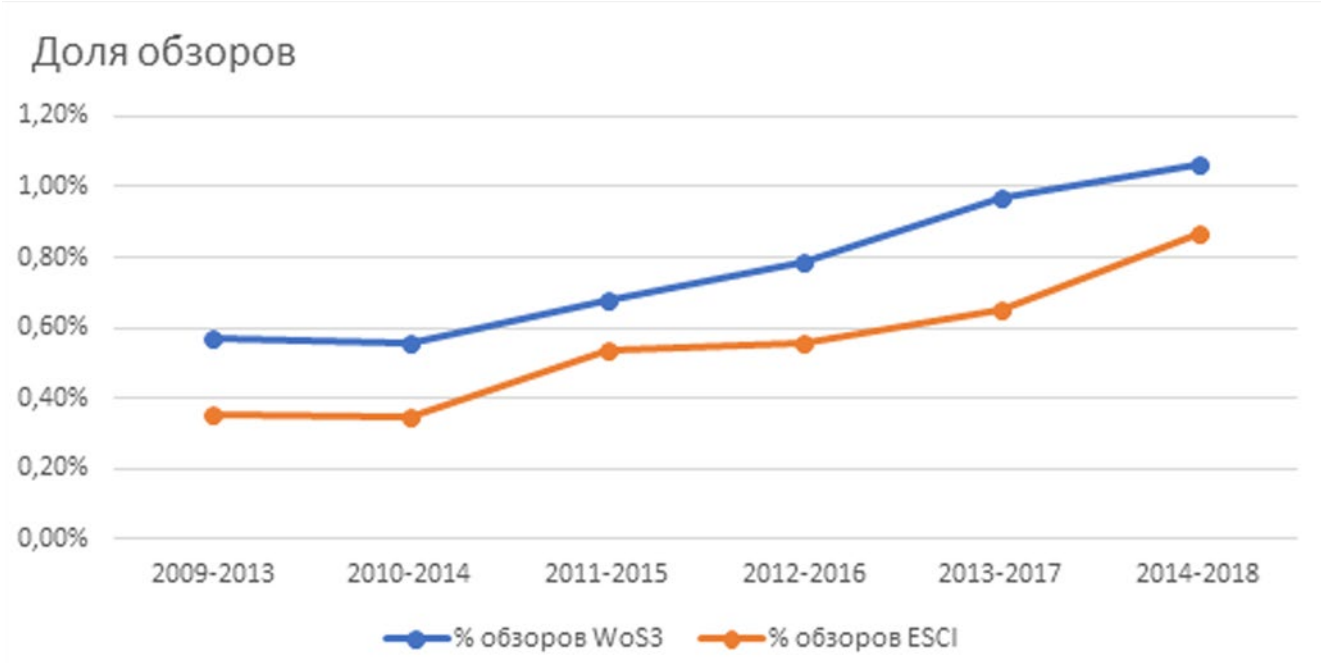


Рис. 10. *Доля обзоров в российских журналах в области технических наук*

Fig. 10. *Share of reviews in Russian journals on Engineering and Technology*

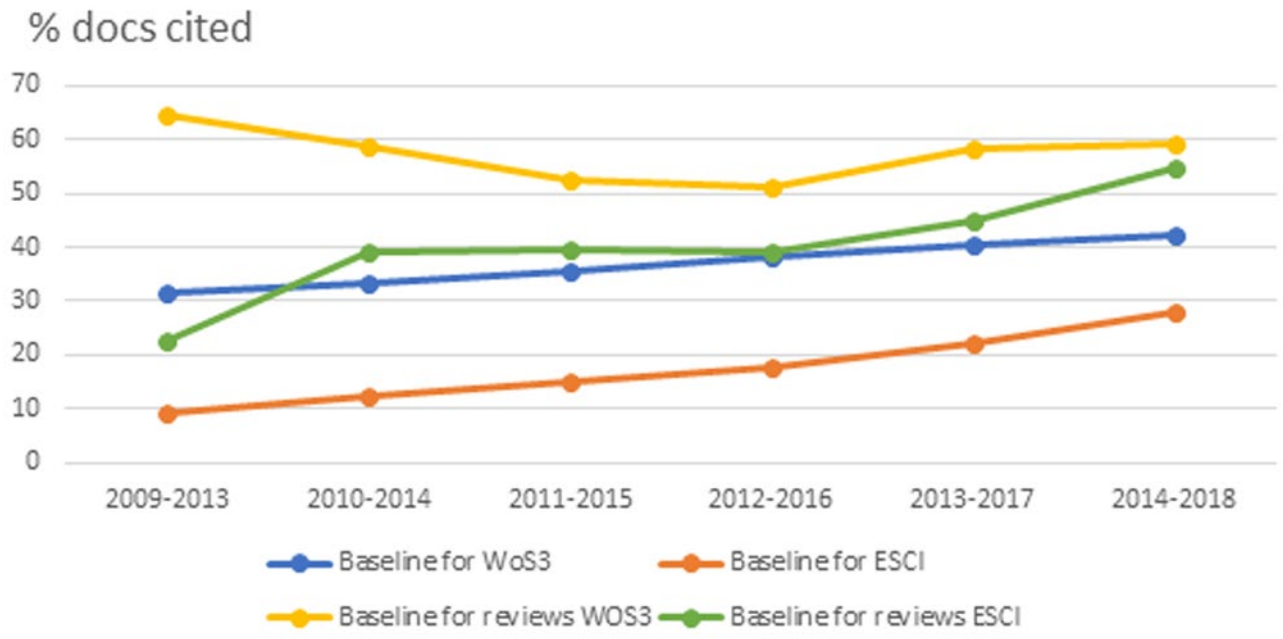


Рис. 11. *Доля процитированных документов (все и обзоры) в российских журналах в области технических наук*

Fig. 11. *Share of documents cited — total and reviews only — in Russian journals on Engineering and Technology*

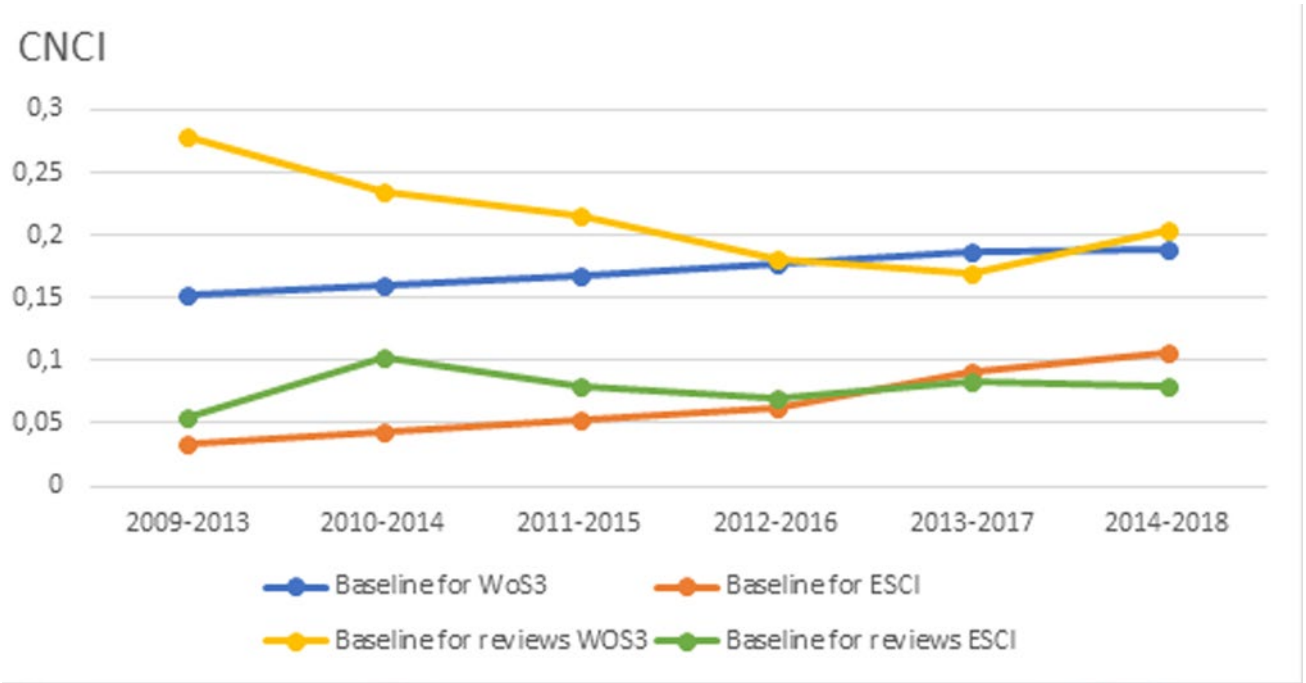


Рис. 12. *CNCI всех публикаций и обзоров в российских журналах в области технических наук*

Fig. 12. *CNCI of all publications and reviews only in Russian journals on Engineering and Technology*

Практически такое же соотношение между журналами WoS3 и ESCI наблюдается и для CNCI, но если для журналов в области естественных наук этот показатель в 5 раз меньше среднемирового, то для инженерных наук отставание еще больше. Сейчас из 39 технических российских журналов только 6 попадают в Q3, остальные относятся к Q4.

Доля обзоров в журналах этой области не достигает 1%, что примерно в 2 раза ниже среднемировых показателей для инженерных наук.

При этом доля процитированных обзоров и их CNCI для российских журналов WoS3 падает, а интерес к журналам в ESCI растет, так что в ближайшие 5 лет возможен переход ряда технических журналов из ESCI в SCI-E, например таких журналов, как «International Journal of Corrosion and Scale Inhibition», «Nanosystems-Physics Chemistry Mathematics», «Letters on Materials — Pisma o Materialakh», CNCI публикаций 2017–2018 гг. такой же или даже превышает аналогичные показатели российских журналов, индексируемых в SCI-E.

Анализ CNCI публикаций за 2017–2018 годы дает основание предположить, что коллекция российских журналов в области инженерных наук в ближайшие годы также может пополниться на 4–5 журналов, причем показатель нормализованной по предметной области цитируемости, как и доля процитированных статей, у этих журналов на том же уровне, как у журналов Q3 из числа ныне индексируемых в SCI-E. При этом повышения рейтинга уже индексируемых в SCI-E российских журналов ожидать не приходится, поскольку лучше всего цитируемый журнал имеет CNCI в 2 раза ниже, чем среднемировое значение.

3. Medical and Health Sciences

В области медицины в WoS3 за рассмотренный 10-летний период индексировались 13 российских журналов и еще 19 — в ESCI. 7 журналов из WoS3 относятся к Q4, для 6 ИФ не рассчитывался.

Как и в предыдущих рассмотренных случаях, доля процитированных статей, как и нормализованный показатель цитирования, для журналов ESCI примерно в 2 раза ниже, чем для журналов, включенных в WoS3. Однако если ранжировать все российские журналы по CNCI, рассчитанному за 2017–2018 гг., то 8 журналов из ESCI по этому показателю равны или лучше, чем российские медицинские журналы WoS3. Лучший из всех российских медицинских журналов — входящий в ESCI «Diabetes Mellitus», имеющий все шансы перейти в SCI-E.

По доле обзоров журналы ESCI уже превзошли журналы «старших» журнальных указателей, обзоры в этих журналах цитируются выше среднего по всем публикациям при рассмотрении доли процитированных документов (для журна-

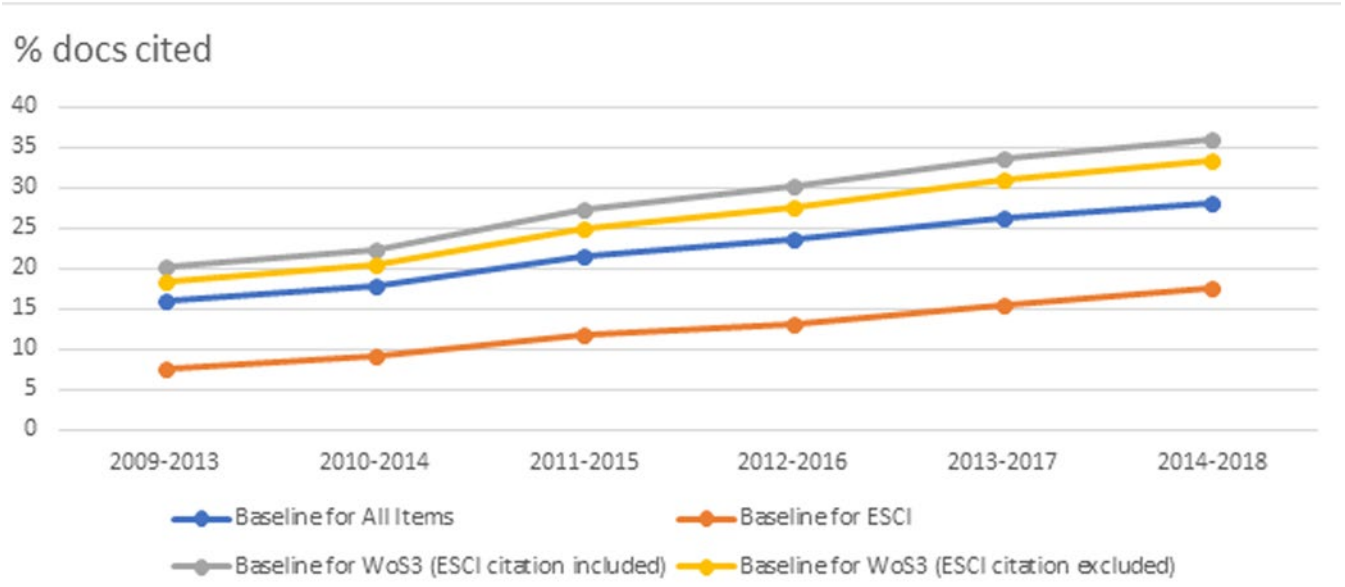


Рис. 13. *Доля процитированных документов в российских медицинских журналах*

Fig. 13. *Share of documents cited in Russian medical journals*

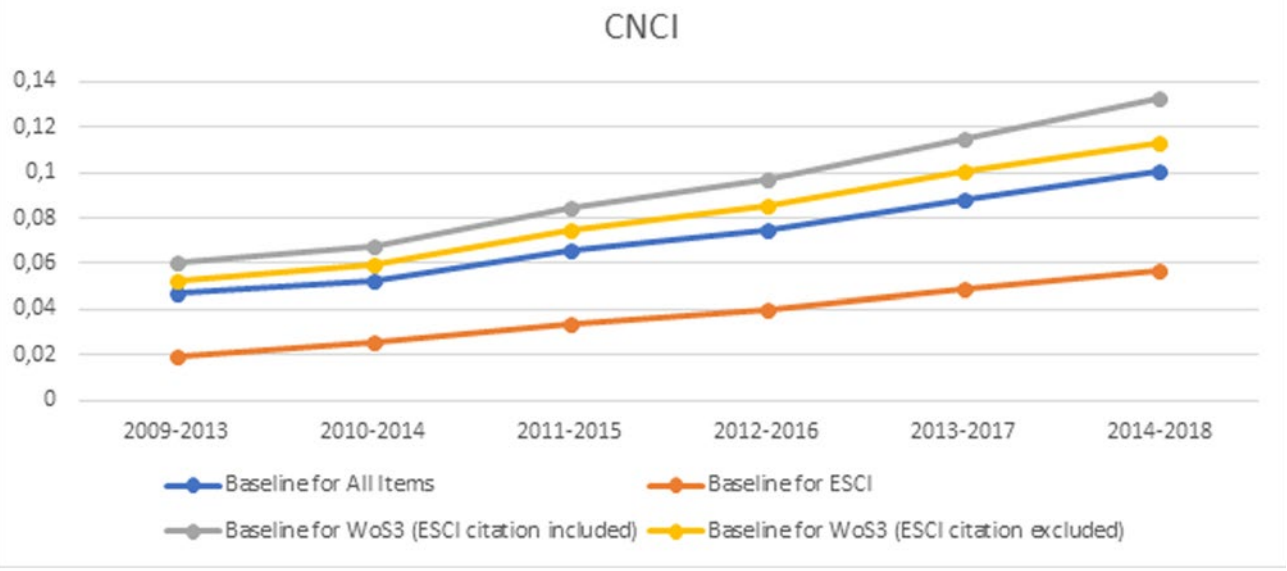


Рис. 14. *CNCI публикаций в российских медицинских журналах*

Fig. 14. *CNCI of publications in Russian medical journals*

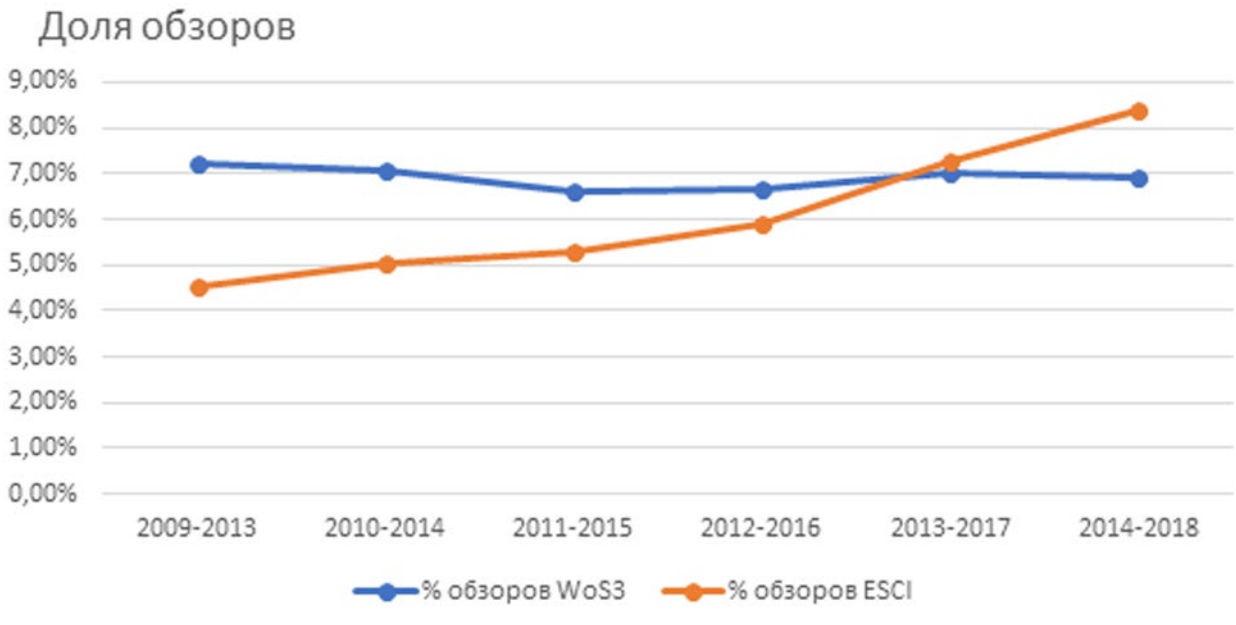


Рис. 15. *Доля обзоров в российских медицинских журналах*

Fig. 15. *Share of reviews in Russian medical journals*

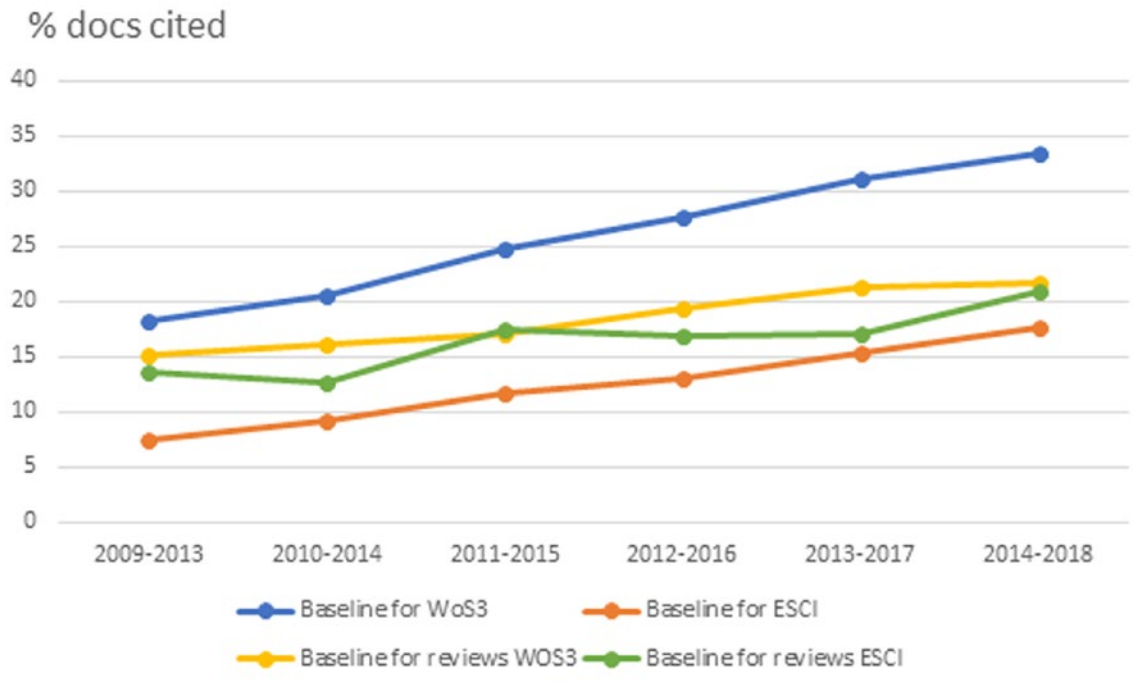


Рис. 16. *Доля процитированных документов (всего и обзоров) в российских медицинских журналах*

Fig. 16. *Share of documents cited — total and reviews only — in Russian medical journals*

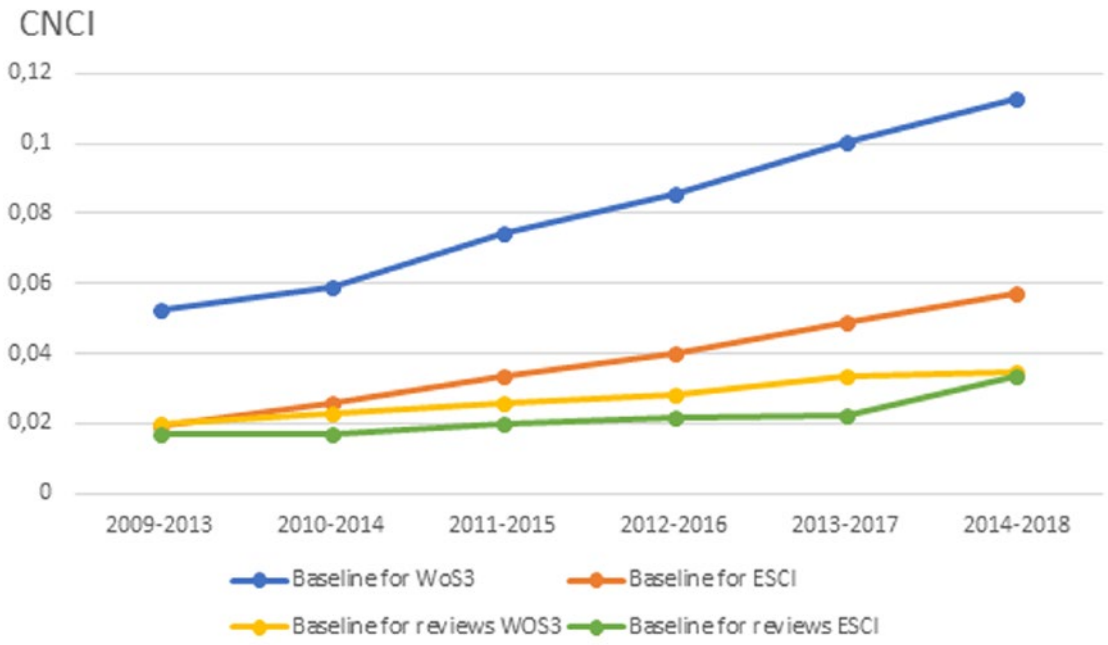


Рис. 17. *CNCI публикаций в российских медицинских журналах (всех и обзоров)*

Fig. 17. *CNCI of publications — total and reviews only — in Russian medical journals*

лов российских медицинских WoS3 доля процитированных обзоров почти в 2 раза ниже, чем в среднем по этим журналам, и продолжает снижаться), CNCI обзоров в журналах ESCI практически такой же, как в журналах WoS3. При этом CNCI обзоров в журналах ESCI лишь немного ниже, чем рассчитанный для всех публикаций, а в журналах WoS3 общее повышение CNCI обусловлено цитированием исследовательских статей, а цитирование обзоров находится на крайне низком уровне — в 50 раз ниже, чем в среднем по миру.

В целом российские журналы в области медицины имеют крайне низкую цитируемость, и ожидать повышения их рейтинга в ближайшее время при сохранении текущего положения дел в науке и издательской сфере ожидать не приходится.

4. Agricultural Sciences

К области сельскохозяйственных наук из российских журналов WoS3 относятся только 2 журнала, в ESCI еще в 5 журналах публикуют статьи по данной тематике, так что статистические данные вряд ли можно считать достоверными. Тем не менее показатели % процитированных статей и CNCI практически не отличаются от аналогичных показателей для естественных наук — статьи из ESCI цитируются в гораздо меньшей степени, чем WoS3. Однако показатель CNCI (2017–2018) индексируемого в ESCI «Лесного журнала» (Lesnoy Zhurnal — Forestry Journal) достаточно высок, и журнал имеет все шансы перейти в «старший» указатель. С 2017 по 2018 г. CNCI статей в «Лесном журнале» вырос с 0,06 до 0,68, в то время как показатель «Eurasian Soil Science» за этот период упал с 0,54 до 0,31. Тот же результат дает и анализ CNCI публикаций за 2017–2018 годы.

Доля обзоров во всех этих журналах крайне низкая, хотя в журналах ESCI намечается некоторый рост. Доля процитированных обзоров и их CNCI почти не отличаются от аналогичных показателей, рассчитанных для всех типов публикаций.

5. Social Sciences

В области общественных наука картина кардинально отличается от всего вышеописанного. В WoS3 всего 3 российских журнала, тогда как в ESCI — 73. По показателям цитирования (доля процитированных статей и CNCI) различия между данными группами журналов минимальны.

По такому показателю, как доля обзоров, журналы ESCI опережают журналы WoS3, однако уровень их цитирования практически одинаков.

В области общественных наук ситуация кардинально отличается от рассмотренных выше

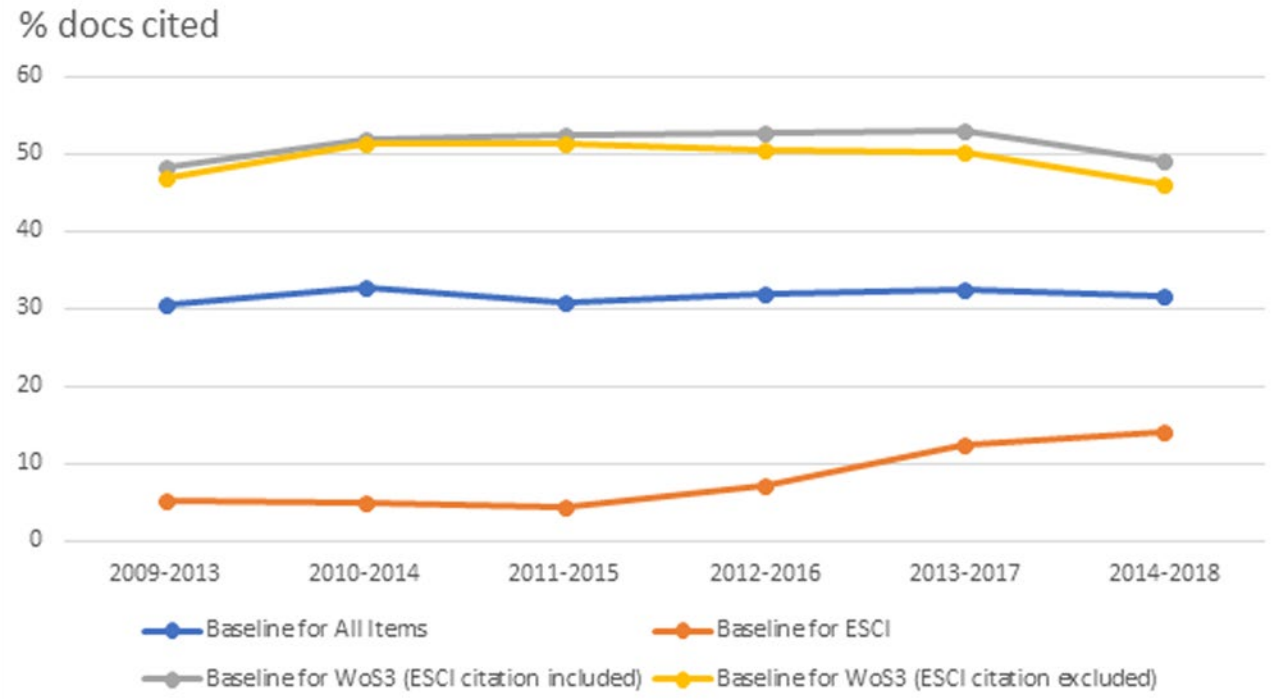


Рис. 18. *Доля процитированных документов в российских сельскохозяйственных журналах*

Fig. 18. *Share of documents cited in Russian agricultural journals*

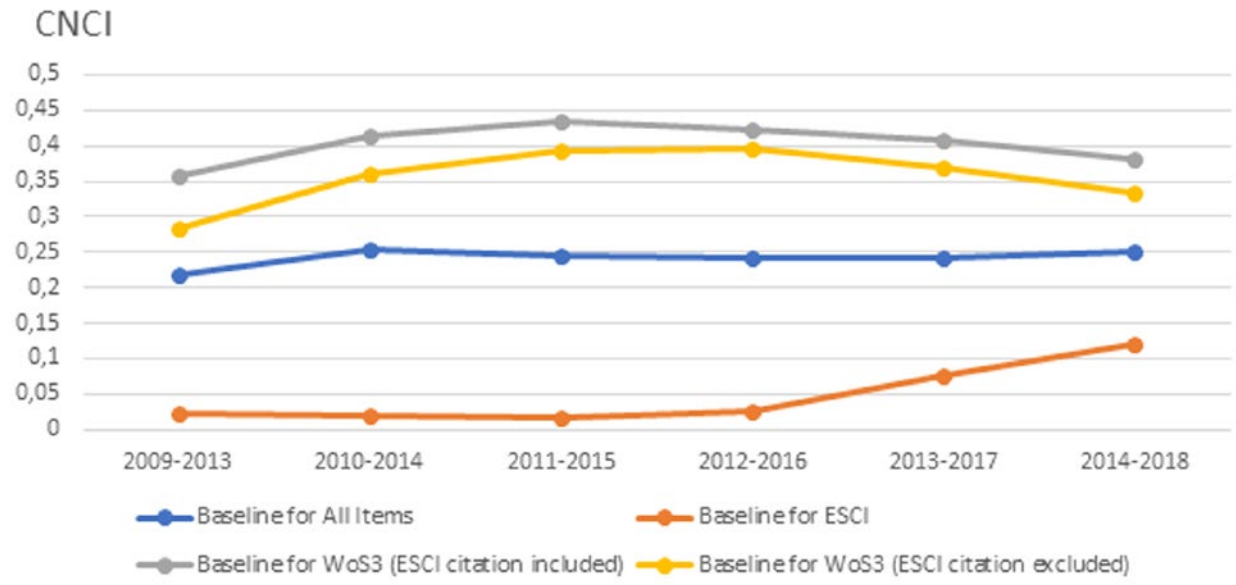


Рис. 19. *CNCI публикаций в российских сельскохозяйственных журналах*

Fig. 19. *CNCI of publications in Russian agricultural journals*

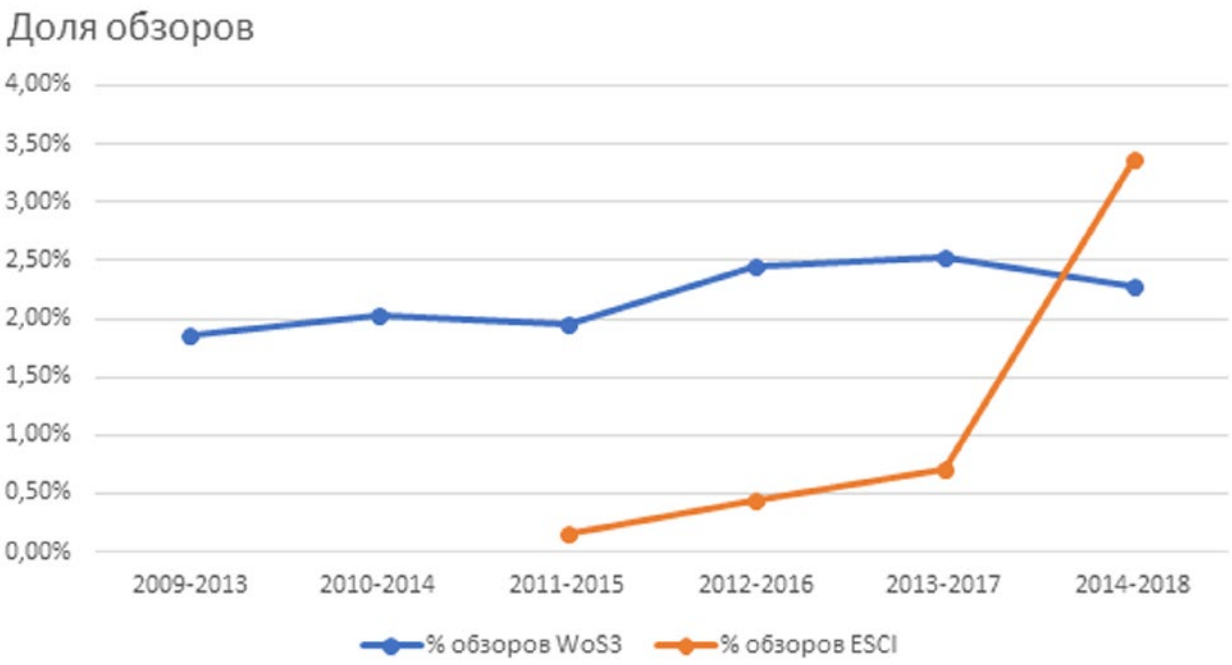


Рис. 20. *Доля обзоров в российских сельскохозяйственных журналах*

Fig. 20. *Share of reviews in Russian agricultural journals*

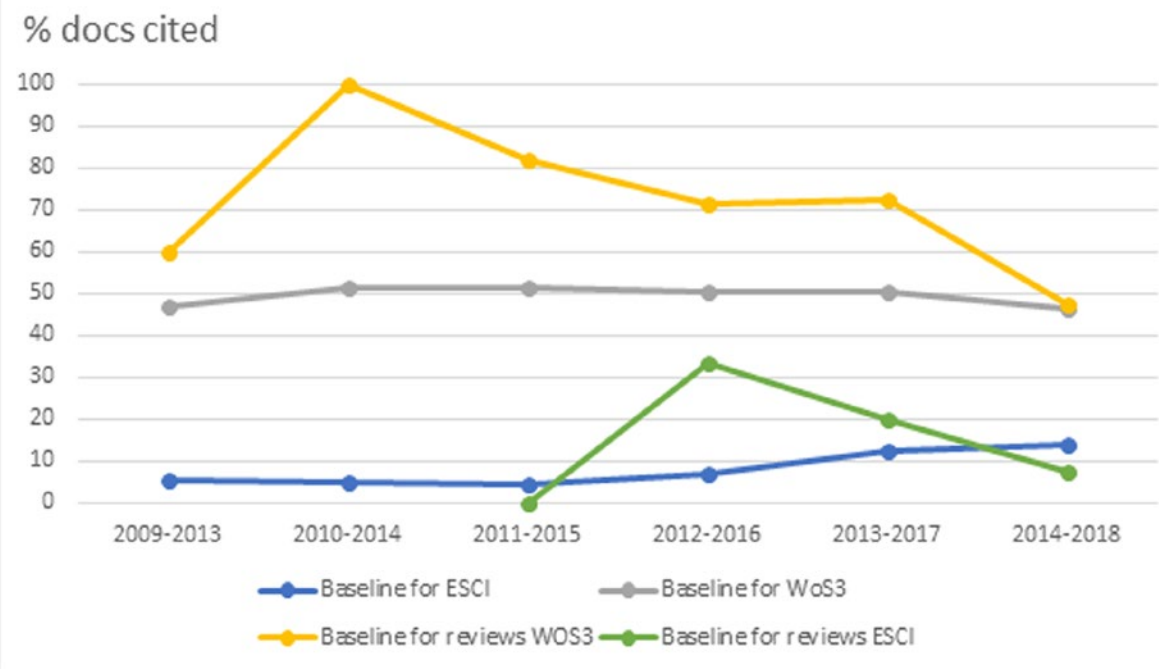


Рис. 21. *Доля процитированных документов (всего и обзоров) в российских сельскохозяйственных журналах*

Fig. 21. *Share of documents cited — total and reviews only — in Russian agricultural journals*

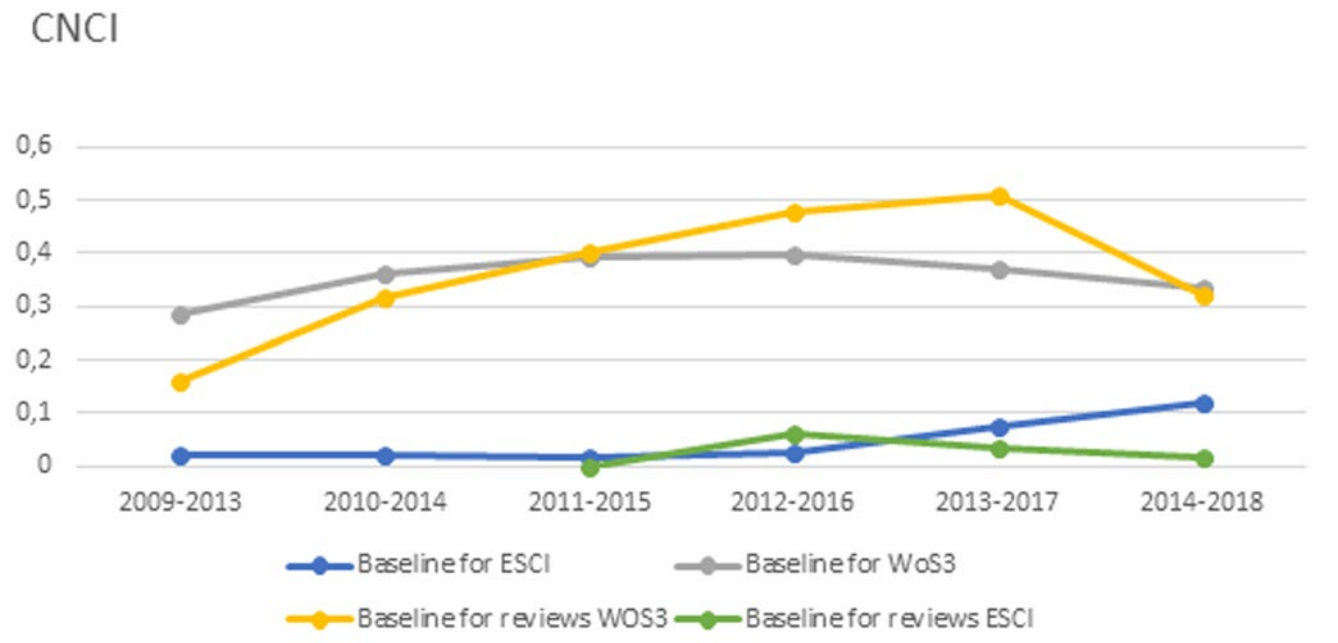


Рис. 22. *CNCI публикаций в российских сельскохозяйственных журналах (всего и обзоров)*

Fig. 22. *CNCI of publications — total and reviews only — in Russian agricultural journals*

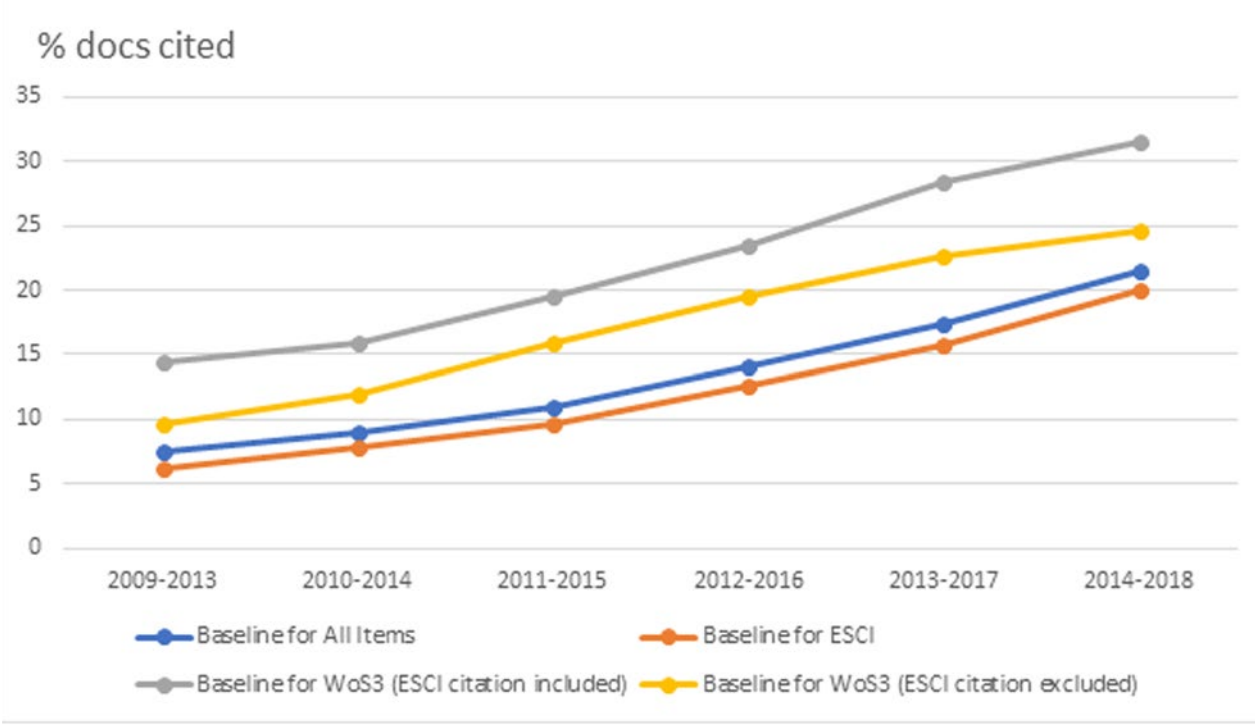


Рис. 23. *Доля процитированных документов в российских общественно-научных журналах*

Fig. 23. *Share of documents cited in Russian journals on Social Sciences*

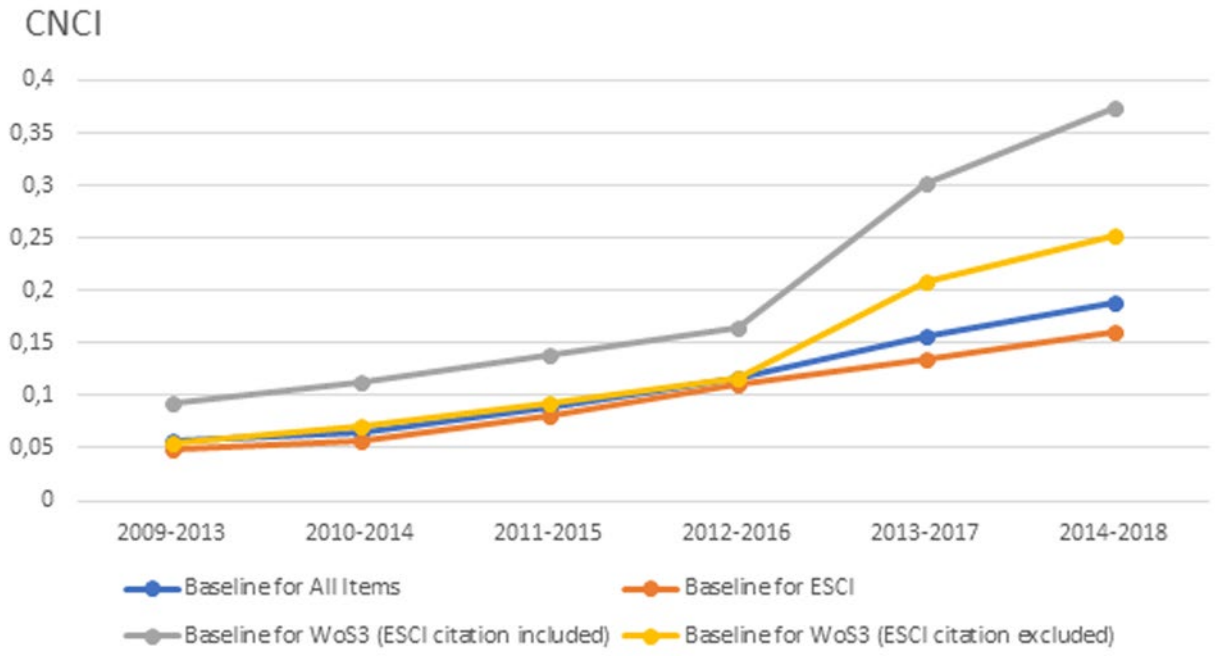


Рис. 24. *CNCI публикаций в российских общественно-научных журналах*

Fig. 24. *CNCI of publications in Russian journals on Social Sciences*

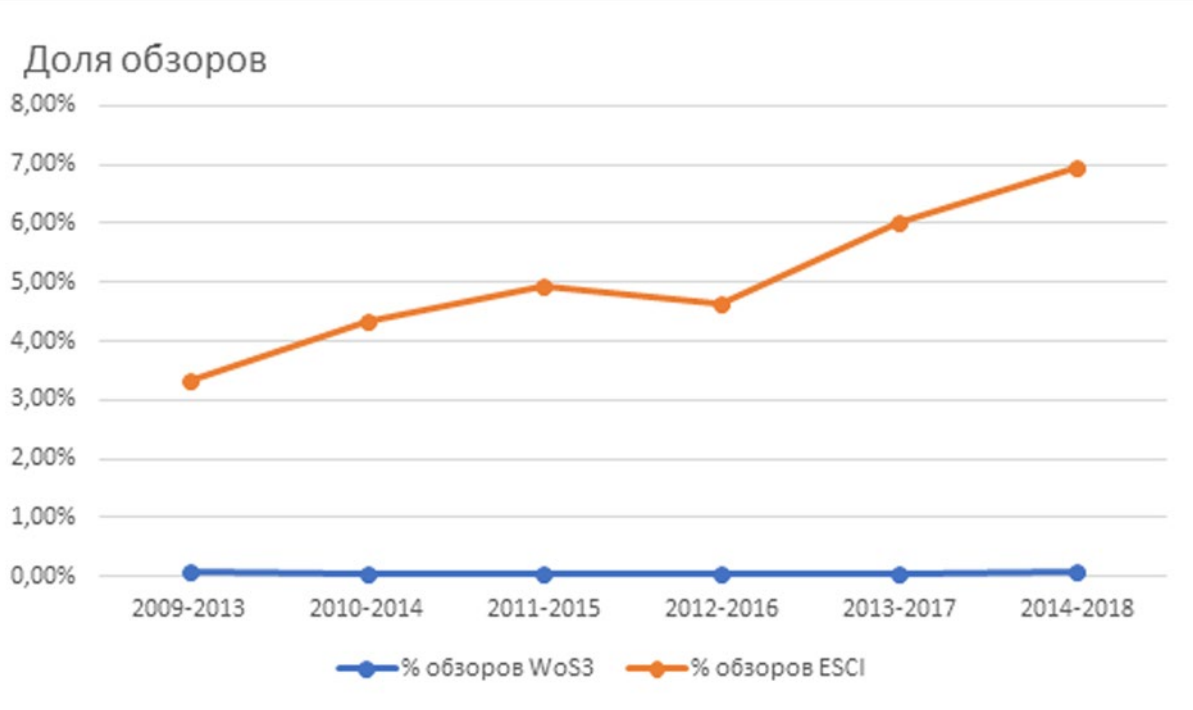


Рис. 25. *Доля обзоров в российских общественно-научных журналах*

Fig. 25. *Share of reviews in Russian journals on Social Sciences*

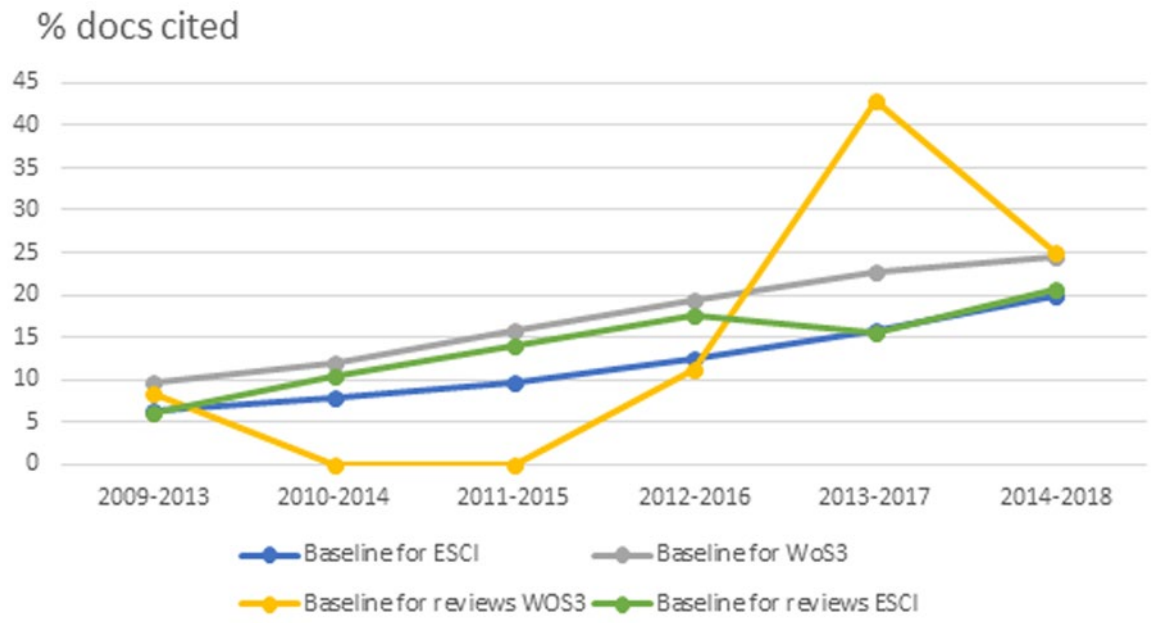


Рис. 26. *Доля процитированных документов (всего и обзоров) в российских общественно-научных журналах*

Fig. 26. *Share of cited documents — total and reviews only — in Russian journals on Social Sciences*

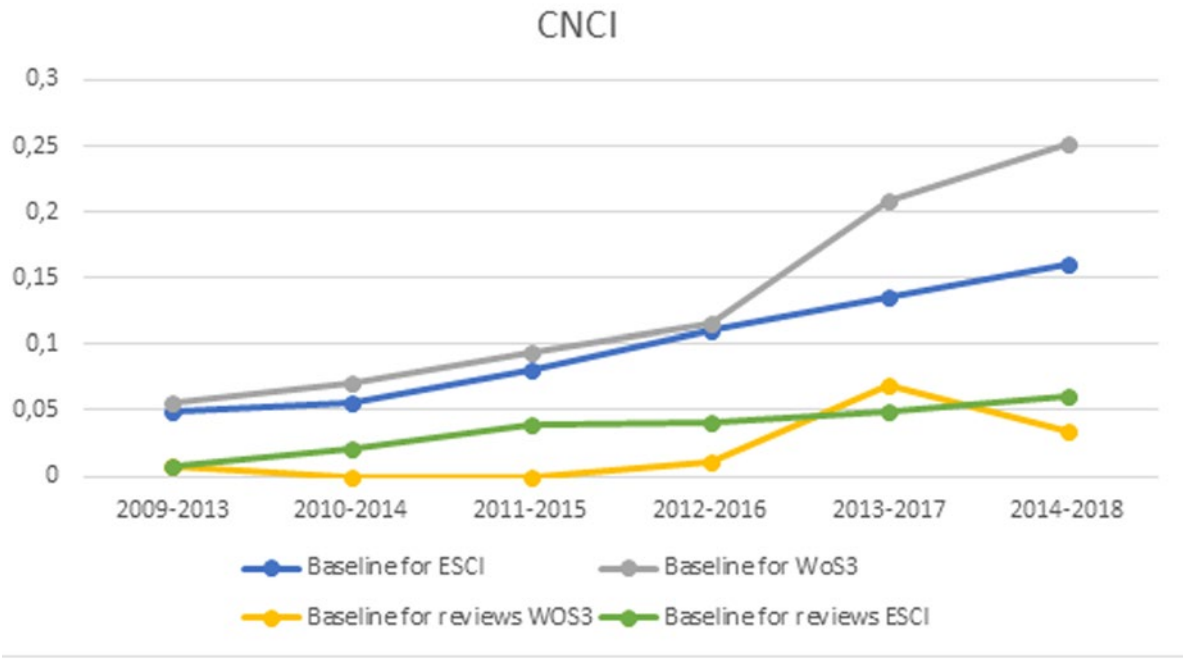


Рис. 27. *CNCI публикаций (всего и обзоров) в российских общественно-научных журналах*

Fig. 27. *CNCI of all publications and reviews in Russian journals on Social Sciences*

научных направлений. Большая часть журналов ESCI имеет значительно более высокий показатель CNCI за 2017–2018 годы, чем индексируемые в SSCI в настоящее время 3 российских журнала. В связи с этим можно ожидать в ближайшее время значительного пополнения коллекции общественно-научных российских журналов в WoS3. Не менее 20 журналов в области психологии, права, экономики имеют реальные шансы перейти из ESCI в SSCI в ближайшие годы, при этом 5–6 журналов имеют CNCI, сравнимый с журналами Q1 и Q2.

6. Humanities

В настоящее время в Arts & Humanities Citation Index индексируются 12 российских журналов, 2 из которых перешли в 2017 году из ESCI. В ESCI — еще 59 журналов. Различия между журналами WoS3 и ESCI в среднем минимальны как по доле процитированных статей, так и по нормализованному показателю цитирования. При этом сравнение цитирований журналов WoS3 с учетом и без учета цитирований из ESCI показывает, что основная доля цитирований приходит именно из журналов ESCI (не только российских, что важно).

Понятие «обзор» в гуманитарной литературе не так четко выражено, как в естественно-научной, но проведенный анализ показывает, что как доля процитированных статей, так и их нормализованное цитирование для гуманитарных журналов отличаются крайне мало. Более низкий CNCI обзоров в журналах ESCI легко объясняется малым окном цитирования, тем более что наблюдается четкая тенденция к росту этого показателя.

Анализ нормализованного показателя цитируемости журналов в области гуманитарных наук за 2017–2018 гг. показывает, что большая часть российских гуманитарных журналов ESCI (30–40 журналов) цитируются значительно лучше или сравнимо с лучшими из числа уже индексируемых в SSCI и AHCI российских журналов. Более того, 12 журналов имеют CNCI больше 1, что показывает их достаточно высокий уровень.

В то же время не исключено, что такие публицистические журналы, как «Новый мир», индексируемые в AHCI с 1975 года, но публикующие лишь менее 10% от общего объема статей в их традиционном понимании (при этом самая цитируемая статья при выпуске в 1987 году набрала всего 10 цитирований), могут перестать индексироваться в Web of Science. При этом издаваемый TAYLOR & FRANCIS журнал «Russian Studies in Literature» представляет собой сборную версию научных статей из таких художественно-публицистических журналов, как уже упоминавшийся

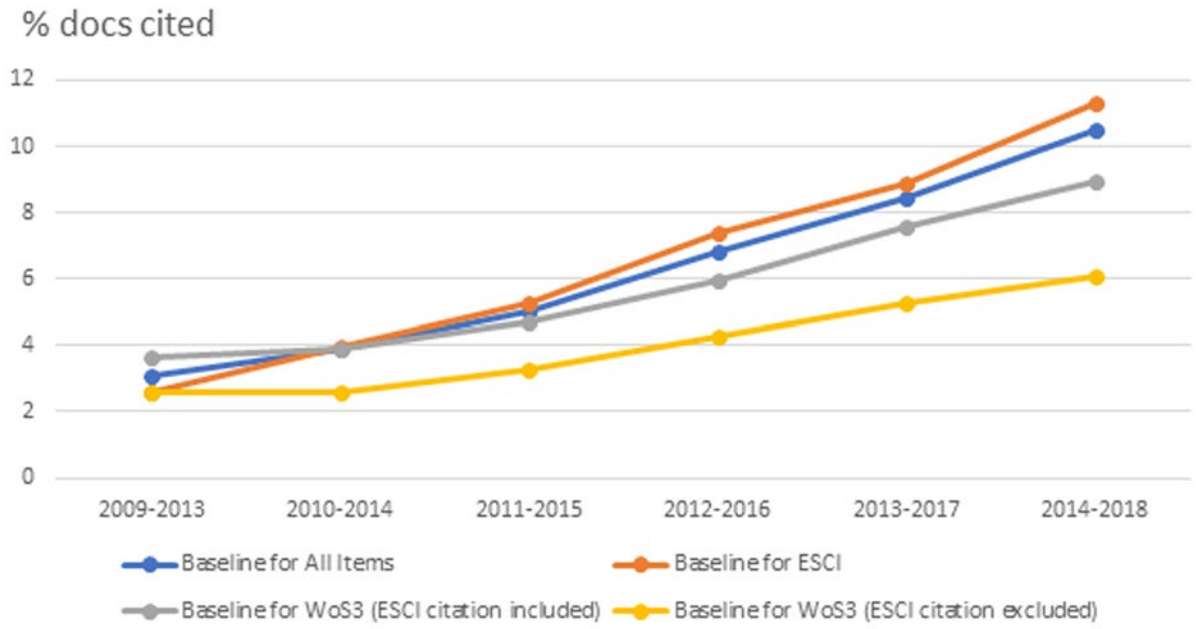


Рис. 28. *Доля процитированных документов в российских гуманитарных журналах*

Fig. 28. *Share of documents cited in Russian journals on Arts and Humanities*

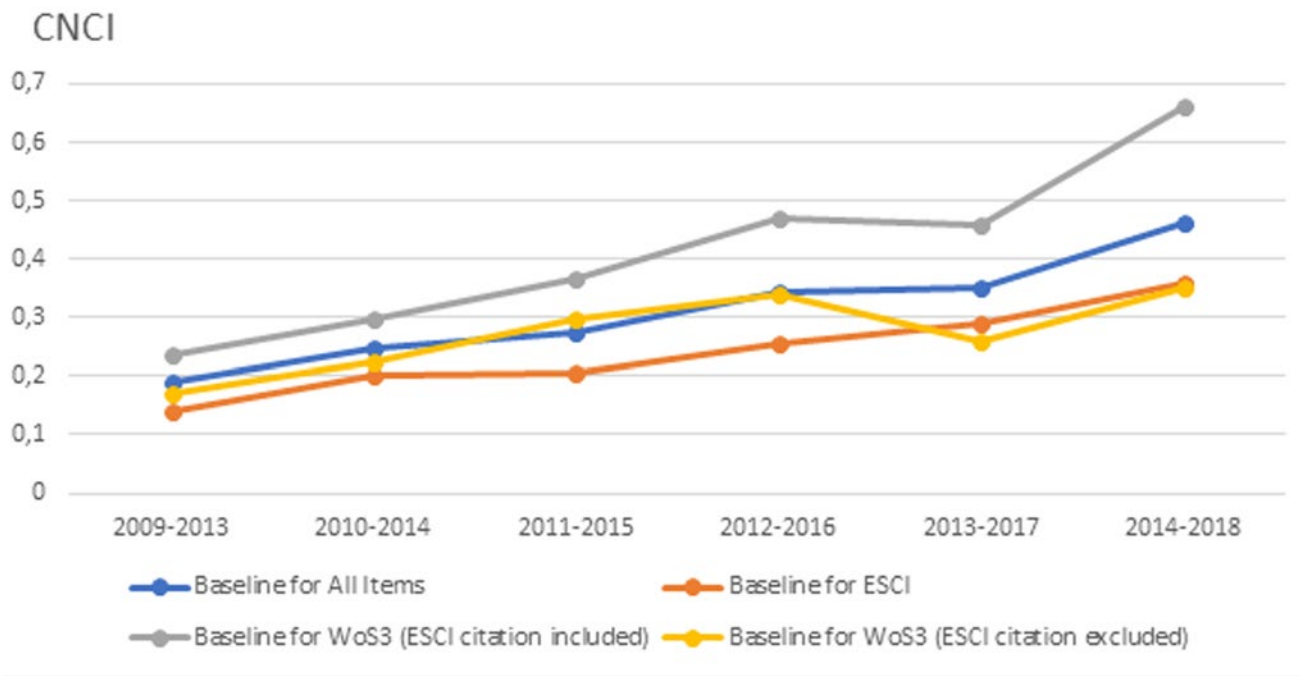


Рис. 29. *CNCI публикаций в российских гуманитарных журналах*

Fig. 29. *CNCI of publications in Russian journals on Arts and Humanities*

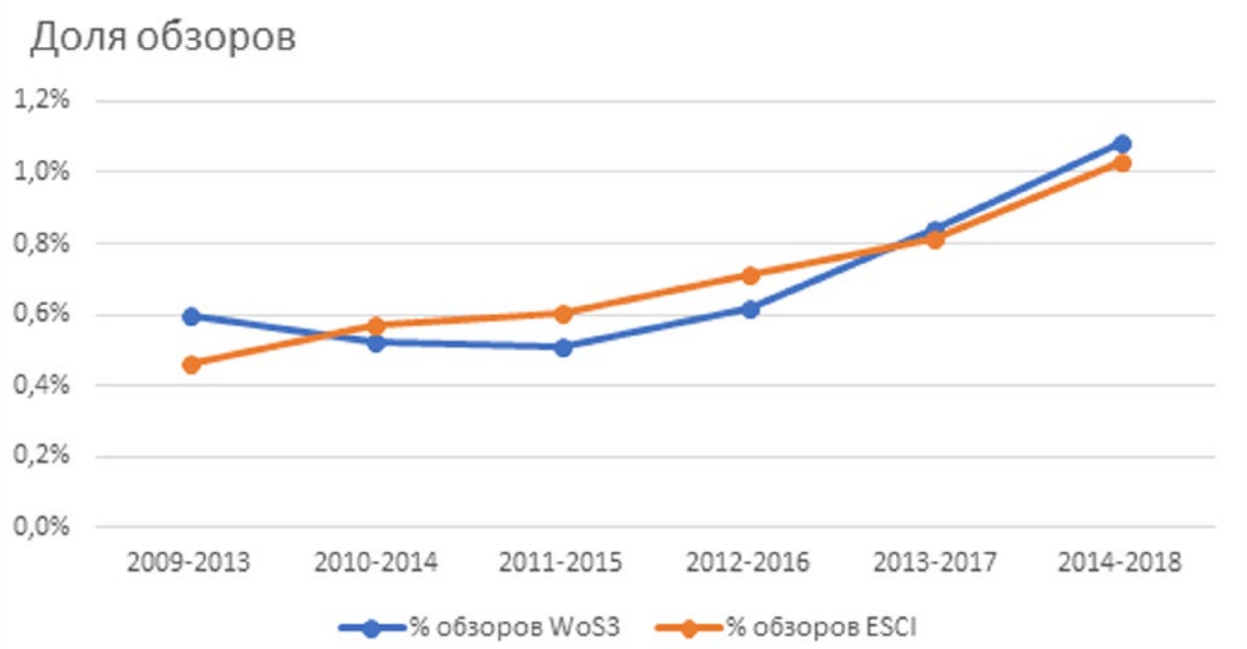


Рис. 30. *Доля обзоров в российских гуманитарных журналах*

Fig. 30. *Share of reviews in Russian journals on Arts and Humanities*

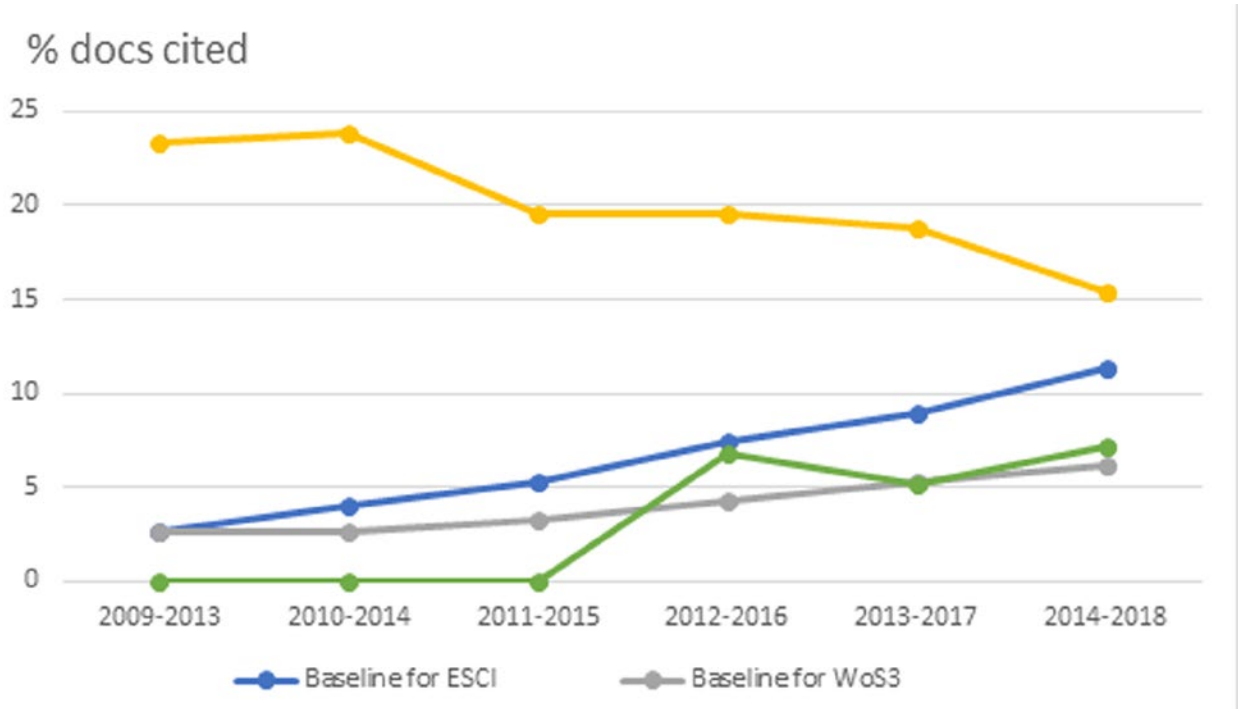


Рис. 31. *Доля процитированных документов (всего и обзоров) в российских гуманитарных журналах*

Fig. 31. *Share of cited documents — total and reviews only — in Russian journals on Arts and Humanities*

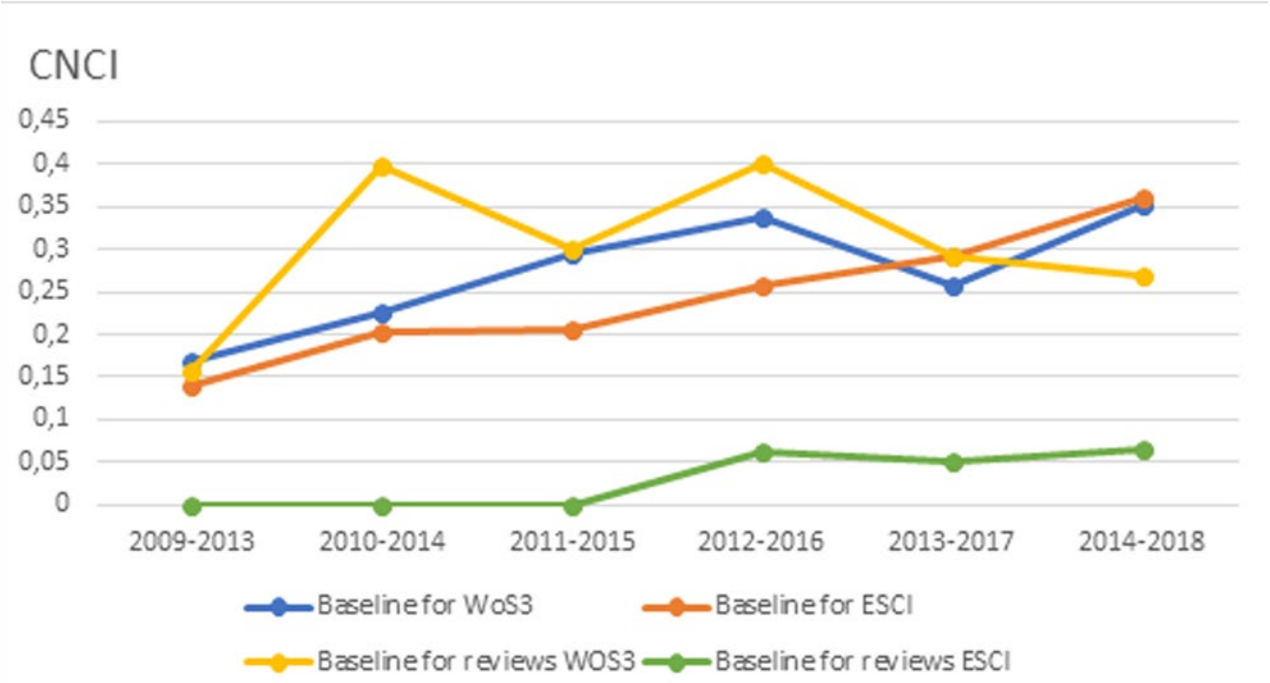


Рис. 32. *CNCI публикаций (всего и обзоров) в российских гуманитарных журналах*

Fig. 32. *CNCI of publications — total and reviews only — in Russian journals on Arts and Humanities*

«Новый мир», «Новое литературное обозрение», «Нева», «Иностранная литература» и т. д., а количество цитирований за все время существования сравнимо с «Новым миром» при общем количестве документов в 50 раз меньше.

Сравнительный анализ журналов РФ и КНР в WoS CC

В качестве бенчмарка для издаваемых в РФ журналов использовались научные журналы, издаваемые в КНР. 10 лет назад журналы РФ и Китая в Web of Science имели практически одинаковые количественные характеристики, поэтому сравнение изменений за 10 лет поможет понять, какие шаги следует предпринять для повышения рейтинга российских журналов в международных индексах цитирования и, соответственно, их роли в международной науке. При сравнимом количестве журналов РФ и Китая в целом почти четверть китайских журналов по данным последнего выпуска JCR за 2018 год находится в Q1, тогда как количество российских журналов Q1 за проанализированный промежуток в 10 лет максимально достигало 5 журналов.

Распределение по областям OECD российских и китайских журналов сейчас представлено в таблице 1.

Для выявления причин низких показателей журналов РФ в Web of Science CC проводилось сравнение их с журналами КНР по ряду показателей, косвенно влияющих на цитирование статей.

Многими исследованиями показано, что язык публикации оказывает очень большое влияние на их цитируемость — англоязычные публикации имеют существенное преимущество [21, 22]. В связи с этим мы провели сравнение журналов, издаваемых в РФ и КНР, по языковому составу публикаций. Выяснилось, что доля англоязычных публикаций в журналах РФ сейчас несущественно превышает таковую в китайских журналах, хотя 10 лет назад разница составляла почти 20% в пользу российских журналов. Доля неанглоязычных публикаций, которые могли бы в целом оказывать негативное влияние на цитируемость статей, составляет для РФ менее 12% от всех публикаций в российских журналах по состоянию на 2018 год, так что причину следует искать в ином.

Гораздо более существенным может оказаться фактор международного сотрудничества, который можно оценить по доле статей, написанных в международном соавторстве, издаваемых в стране журналах.

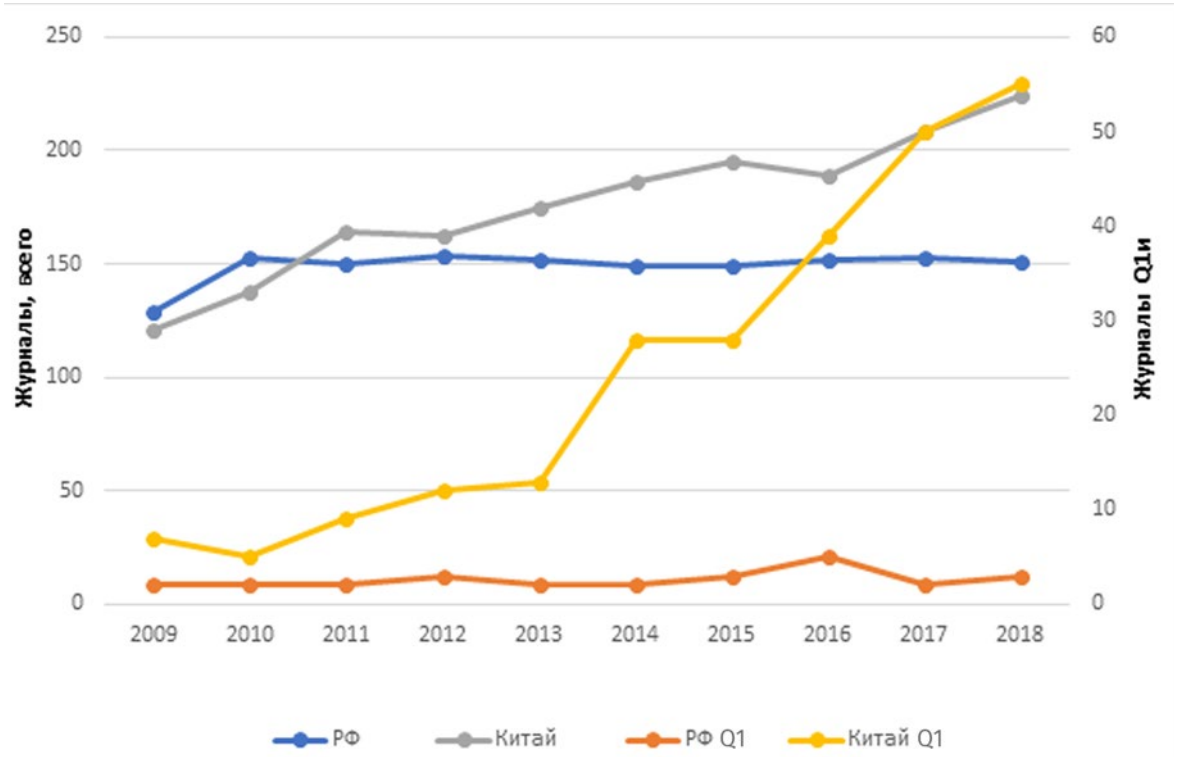


Рис. 33. *Количество журналов РФ и Китая в JCR и журналов первого квартиля (Q1)*

Fig. 33. *Total number of Russian and Chinese journals in JCR and number of Q1 journals*

Таблица 1. *Распределение журналов по областям OECD*

Table 1. *Journal distribution over the OECD research areas*

	ESCI		WoS3		журналы Q1 / Q1 journals	
	РФ / Russia	КНР / China	РФ / Russia	КНР / China	РФ / Russia	КНР / China
1. NATURAL SCIENCES	52	30	119	117	3	34
2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY	29	28	39	74	0	18
3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES	19	20	8	46	0	11
4. AGRICULTURAL SCIENCES	5	3	2	11	0	5
5. SOCIAL SCIENCES	73	9	3	19	0	4
6. HUMANITIES	57	4	12	11	-	-

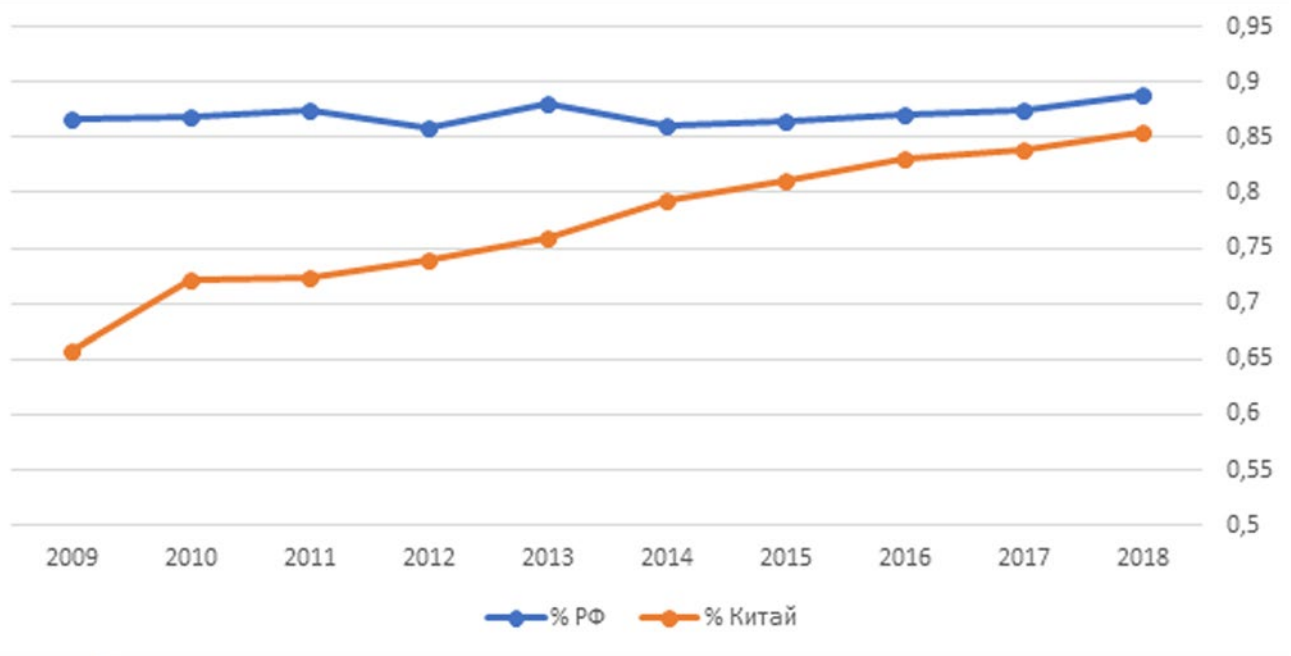


Рис. 34. *Доля англоязычных публикаций в журналах страны — издателя журнала*

Fig. 34. *Share of English-language publications in journals published in certain country*

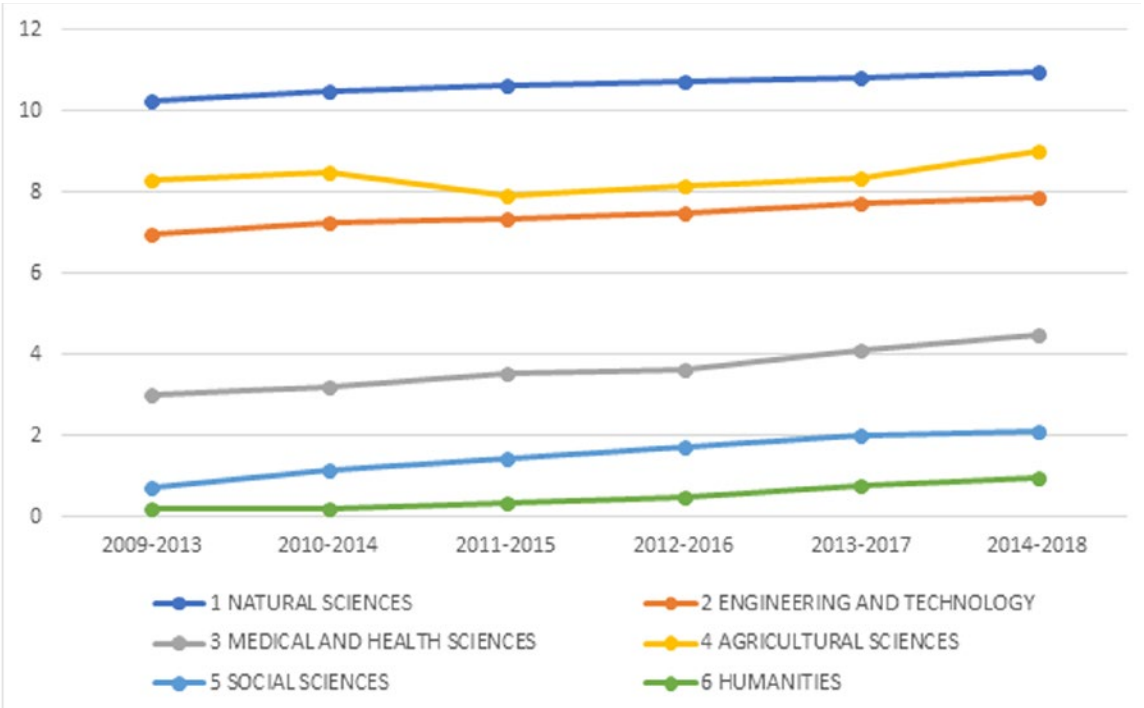


Рис. 35. *Доля статей (%) в международном соавторстве в журналах РФ, WoS3*

Fig. 35. *Percent of international collaboration articles in WoS3 Russian journals*

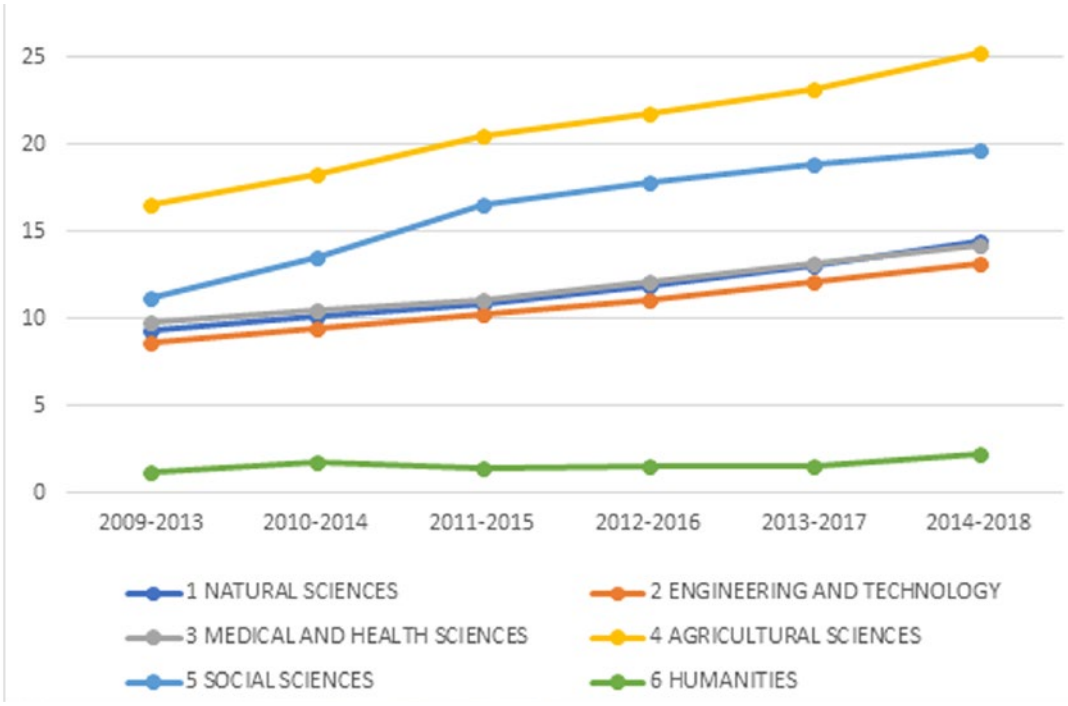


Рис. 36. *Доля статей (%) в международном соавторстве в журналах Китая, WoS3*

Fig. 36. *Percent of international collaboration articles in WoS3 Chinese journals*

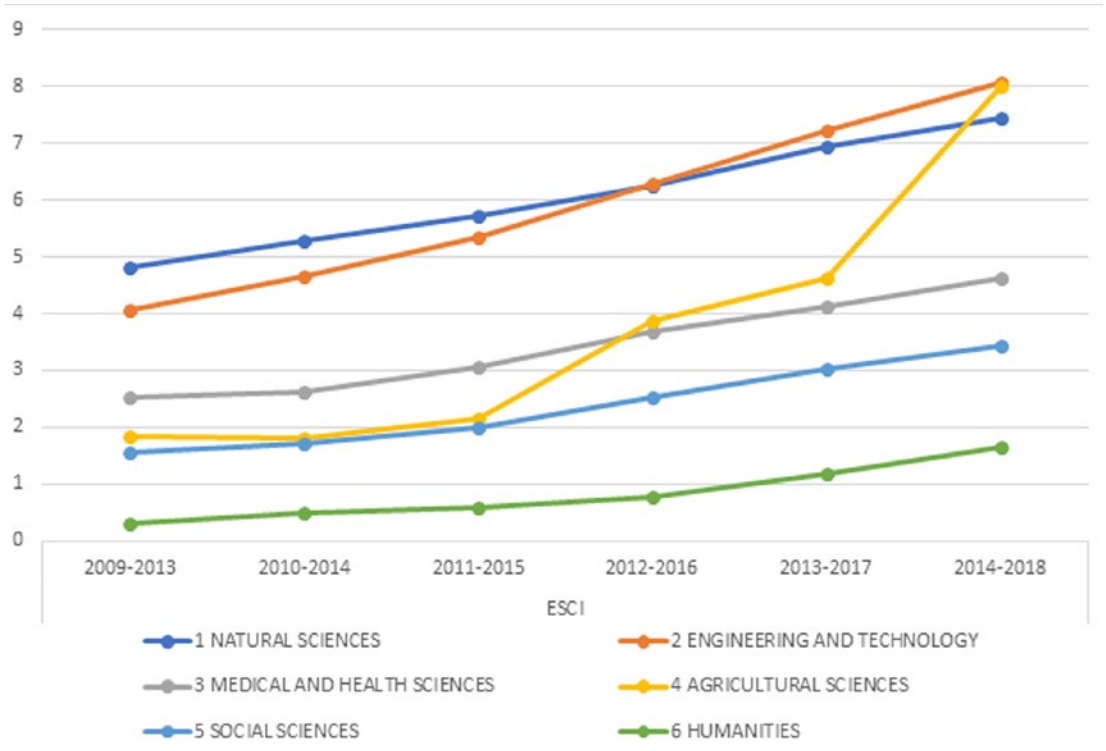


Рис. 37. *Доля статей (%) в международном соавторстве в журналах РФ, ESCI*

Fig. 37. *Percent of international collaboration articles in ESCI Russian journals*

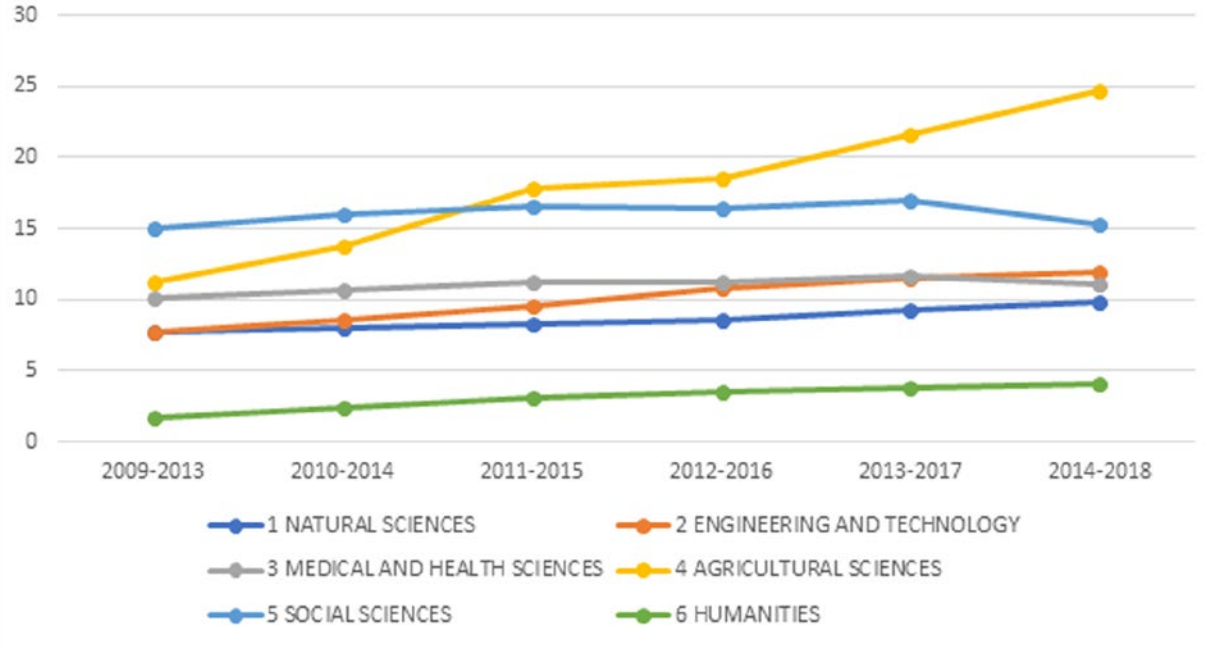


Рис. 38. *Доля статей (%) в международном соавторстве в журналах Китая, ESCI*

Fig. 38. *Percent of international collaboration articles in ESCI Chinese journals*

По этому показателю издаваемые в Китае журналы превосходят российские как в WoS3, так и в ESCI, причем практически по всем областям OECD как минимум в 2–3 раза. Исключение составляют журналы в области естественных наук, включенные в WoS3, в которых уровень международного сотрудничества стабилен и остается порядка 10–11% в журналах РФ и 10–15% в китайских естественно-научных журналах. В журналах ESCI доля статей в международном соавторстве в естественно-научных журналах значительно ниже, чем в WoS3, и у российских, и у китайских журналов. По другим направлениям OECD в китайских журналах ESCI картина весьма сходна с журналами WoS3.

Самый большой рост публикаций в международном соавторстве для журналов ESCI, как российских, так и китайских, наблюдается в области сельскохозяйственных наук, что хорошо коррелирует с увеличением CNCI статей в российских журналах ESCI, продемонстрированном выше.

Большое значение может иметь также тип доступа к контенту — статьи открытого доступа потенциально могут получать больше цитирований (при сравнимом качестве самих статей) [23, 24]. В связи с этим проведено также сравнительное исследование доли статей в открытом доступе (ОД) для российских и китайских журналов WoS CC.

В российских журналах WoS3 ситуация может быть охарактеризована в целом как катастрофическая. Открытый доступ существует только в медицинских журналах на уровне около 20%. В общественно-научных журналах статьи открытого доступа отсутствуют полностью, в сельхознауках и гуманитарных журналах уровень близок к нулю. Естественно-научные журналы открывают статьи только менее чем в 3%. В журналах ESCI ситуация лучше, но и тут лидируют медицинские журналы, причем уровень открытого доступа в них достигает 70%. Значительный рост демонстрируют только сельскохозяйственные журналы, но их в принципе мало, так что на ситуацию в целом особого влияния это не оказывает. В остальных областях доля открытого доступа от 10 до 30%, что значительно выше, чем в российских журналах WoS3.

Подробнее ситуация с открытым доступом в российских научных журналах будет рассмотрена в одной из следующих статей данной серии.

В китайских журналах WoS3 лидерами также являются медицинские журналы, но в них доля ОД вдвое больше, чем в российских. За 10 лет в 4 раза увеличилась открытость сельскохозяйственных журналов. Для остальных областей уровень ОД очень низкий, а в гуманитарных журналах отсутствует полностью. В журналах ESCI для сельского хозяйства 100% открытый доступ, для осталь-

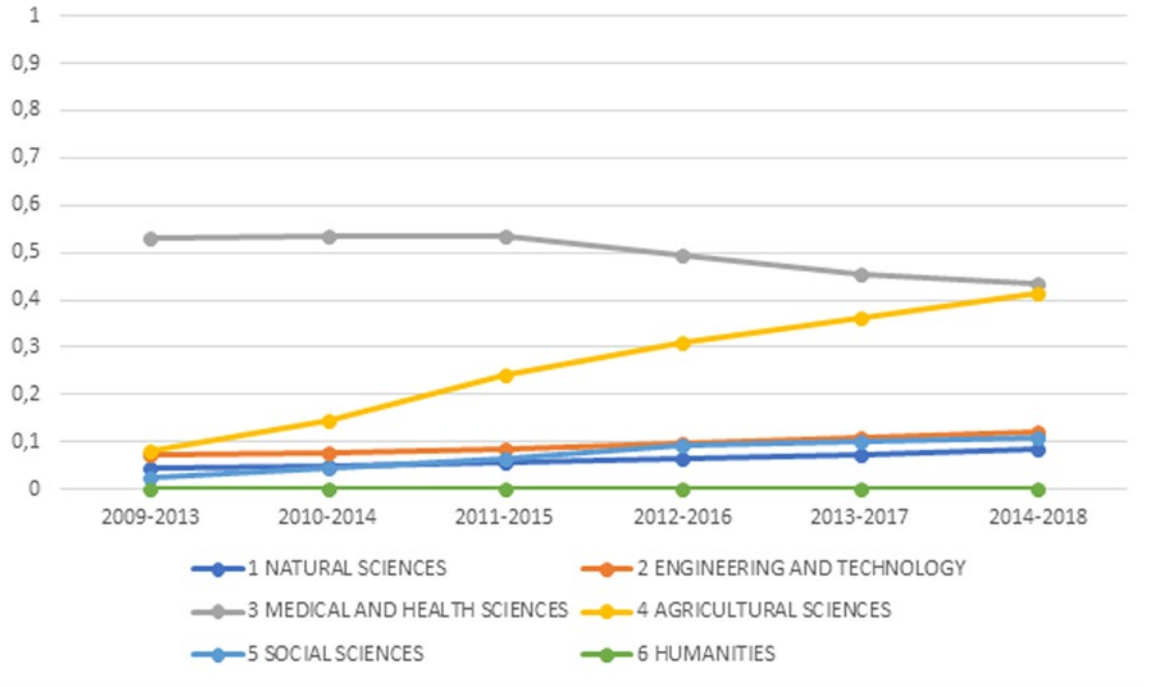


Рис. 39. *Доля ОД в журналах Китая WoS3*

Fig. 39. *Share of OA in Chinese WoS3 journals*

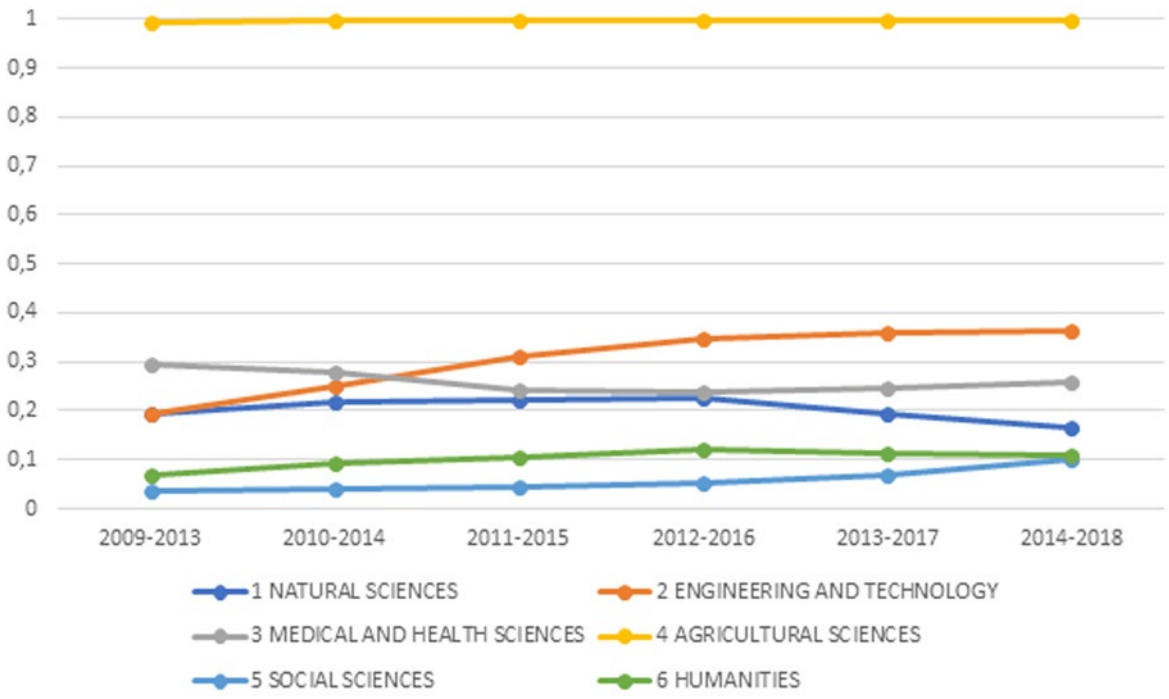


Рис. 40. *Доля ОД в журналах Китая ESCI*

Fig. 40. *Share of OA in Chinese ESCI journals*

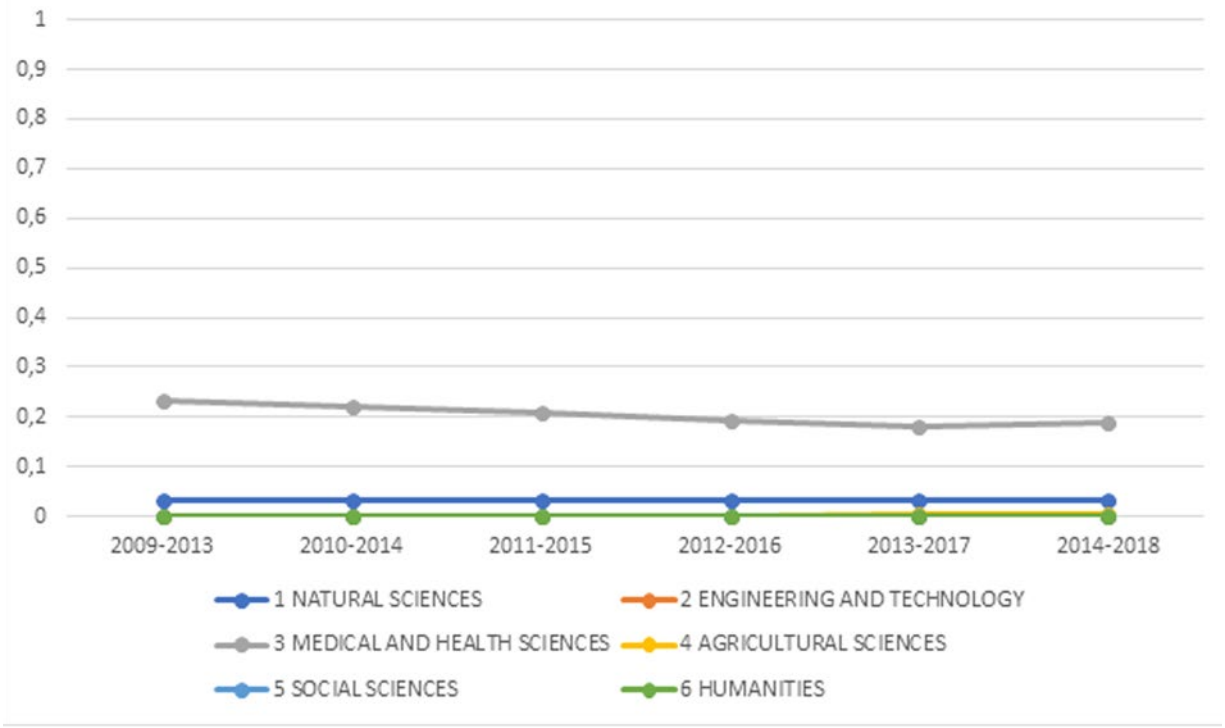


Рис. 41. *Доля ОД в журналах РФ WoS3*

Fig. 41. *Share of OA in WoS3 Russian journals*

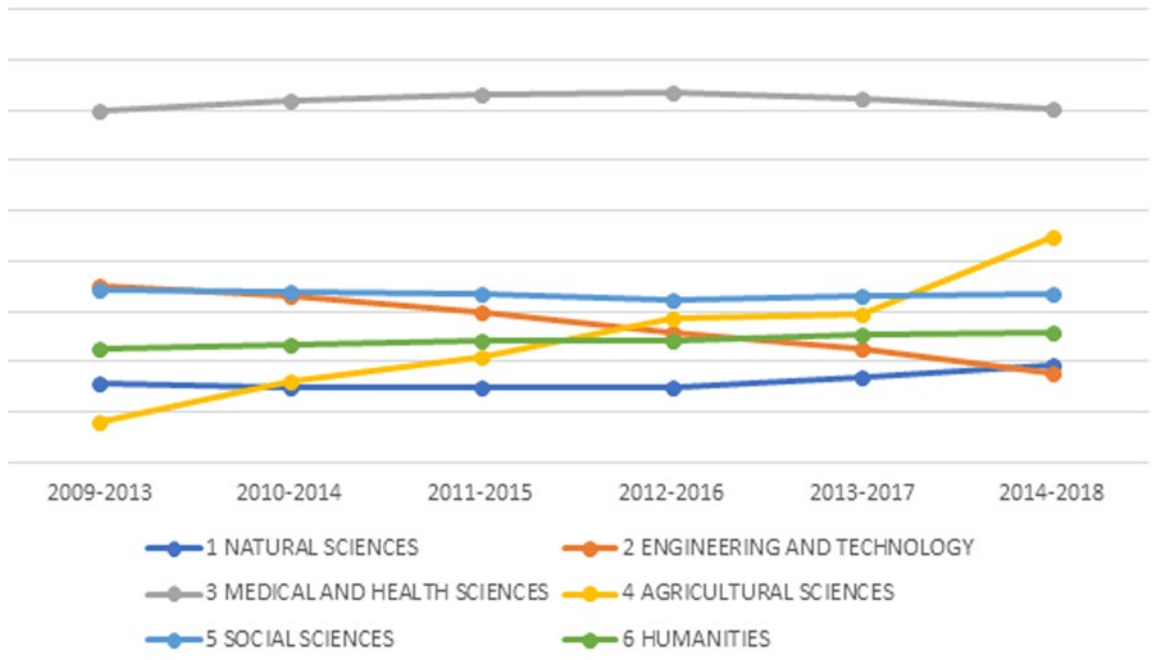


Рис. 42. *Доля ОД в журналах РФ ESCI*

Fig. 42. *Share of OA in ESCI Russian journals*

ных областей уровень открытого доступа примерно такой же, как и для российских журналов ESCI.

Таким образом, из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

В ближайшее время можно ожидать увеличения количества российских журналов в WoS3, причем в основном это будет происходить за счет общественно-научных и гуманитарных изданий.

Для повышения цитируемости российских журналов необходимо кардинально увеличивать долю статей, написанных в международном соавторстве и желательно на английском языке.

Простое увеличение доли обзоров, как в целом более цитируемого типа публикаций, вряд ли в ближайшее время может привести к существенному росту рейтингов российских журналов.

Необходимо развивать открытый доступ в журналах, особенно в тех, которые уже индексируются в WoS3.

Журналы RSCI

В базу данных RSCI (Russian Science Citation Index) на платформе Web of Science в настоящее время входит 769 российских журналов. Список журналов RSCI частично пересекается с перечнем российских журналов, индексируемых в Web of Science Core Collection. Так, 96 журналов одновременно индексируются в RSCI и ESCI, 28 журналов — в WoS3 (19 в SCI-E, 3 в SSCI, 6 в AHCI). Ряд журналов, индексируемых только в RSCI, являются оригинальными русскоязычными версиями журналов, переводные версии которых индексируются в WoS3.

Таким образом, в сводном виде журналы RSCI выглядят следующим образом:

- 155 из них в виде переводных версий индексируются в WoS CC;
- 116 журналов индексируется в оригинальной версии;
- 494 журнала подписчики Web of Science могут увидеть только в RSCI.

123 журнала из включенных в RSCI, но не индексируемых ни полностью, ни частично в WoS CC, индексируются в базе данных Scopus полностью в переводной или оригинальной версии, еще 26 журналов представлены в Scopus частично в виде сборных изданий.

Соответственно, около 120 журналов RSCI, уже включенных в Scopus, имеют реальные шансы повысить свои библиометрические показатели. Из них 86 журналов, кроме RSCI, присутствуют только в Scopus, но еще не включены (или даже не подавали заявки) в ESCI.

Распределение журналов RSCI, которые есть в Scopus, но еще не вошли в ESCI, по областям OECD и по годам включения в индекс представлено в следующей таблице. Большинство журналов (40%) были приняты в базу до 2015 года и с тех пор не продвинулись в ESCI.

Поскольку для RSCI показатели нормализованного по предметной категории цитирования (CNCI) в InCites не рассчитываются, мы проверили по дан-

Таблица 2. *Распределение журналов RSCI, одновременно индексирующихся в Scopus, по областям OECD*

Table 2. *Distribution over the OECD groups (research areas) of the RSCI journals indexed also in Scopus*

OECD	< 2015	2015	2016	2017	2018	Число журналов / Number of journals
1. NATURAL SCIENCES	15	3	4	3		25
2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY		1	1	3		5
3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES	19	1	12	5	1	38
4. AGRICULTURAL SCIENCES	1	1		1		3
5. SOCIAL SCIENCES	4		2	1		7
6. HUMANITIES	4	1	2	1		8
Итого / Total	43	7	21	14	1	86

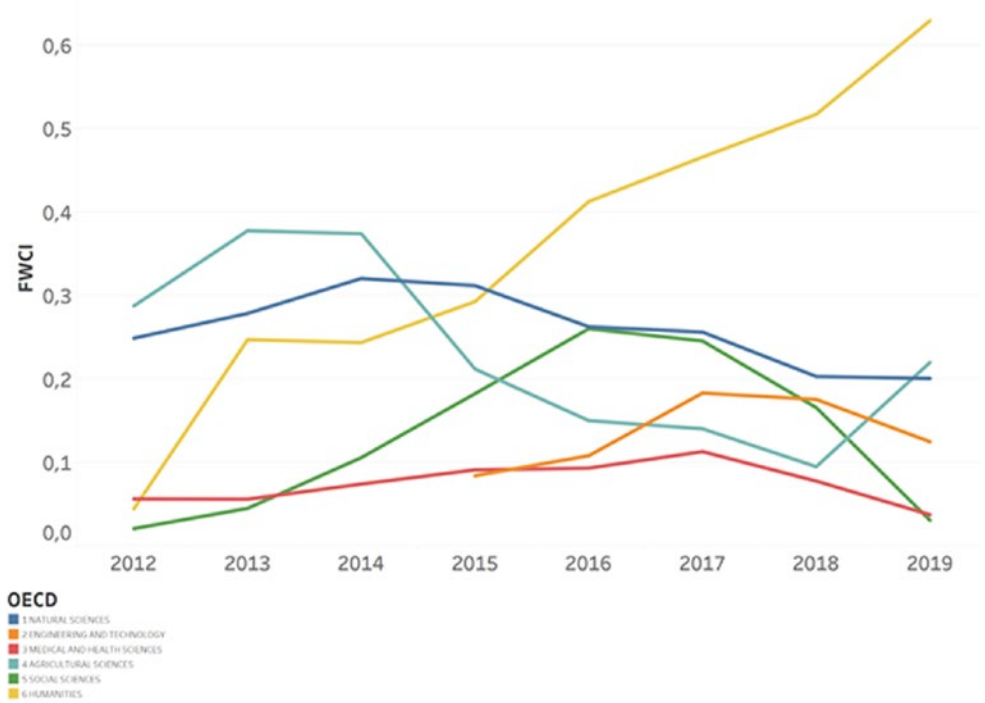


Рис. 43. *Динамика нормализованного показателя цитирования (FWCI) журналов RSCI, индексируемых одновременно в Scopus*

Fig. 43. *Dynamics of FWCI for RSCI journals, indexed in Scopus*

Таблица 3. *Показатели FWCI российских журналов, индексируемых в RSCI, по областям OECD*

Table 3. *The FWCI of the RSCI indexed Russian journals broken in the OECD groups (research areas)*

OECD	Число журналов, у которых показатели FWCI лучше, чем в среднем по группе / The number of journals with FWCI exceeding the group average	Средний FWCI по группе / Group average FWCI
1. NATURAL SCIENCES	8	0,2639
2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY	2	0,1605
3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES	17	0,0828
4. AGRICULTURAL SCIENCES	1	0,161
5. SOCIAL SCIENCES	3	0,1489
6. HUMANITIES	4	0,382
Итого / Total	**35**	

ным Scopus аналогичный показатель для журналов, учтенных в таблице 2. Если смотреть по средним показателям нормализованного по предметной области цитирования (Field Weighted Citation Impact, аналог CNCI в InCites, рассчитывается в SciVal по данным Scopus), то лучшая динамика FWCI в среднем наблюдается у гуманитарных журналов.

На основании сравнения средних значений FWCI по всем российским журналам по OECD со средними значениями журналов за 2012–2018 гг. можно предположить, что у 35 из 86 журналов группы есть шансы попасть в ESCI (табл. 3).

Таким образом, RSCI можно рассматривать как реальный пул для пополнения коллекции российских журналов как в WoS CC, так и в Scopus.

В свою очередь, недавно появившаяся на платформе возможность для издательств подавать инициативные заявки для включения журналов в RSCI [25] позволяет предположить, что в 2020 году пул журналов RSCI также пополнится. Нельзя, однако, исключать возможности и исключения некоторых журналов из RSCI на основании проведенной переоценки.

Выводы по прогнозу состояния российских журналов и рекомендации по развитию журналов

Исходя из анализа текущего состояния российских журналов, приведенного выше, можно предположить, что в ближайшие 5 лет количество российских журналов, индексируемых в «старших» журнальных указателях Web of Science CC, будет постепенно увеличиваться, причем в основном за счет журналов общественно-гуманитарного блока, издаваемых (учрежденных) университетами (подробный анализ по издательствам будет приведен в одной из следующих статей данной серии). Такое пополнение в первую очередь будет происходить за счет журналов, индексируемых в ESCI и Scopus. Поскольку отбор журналов для индексации осуществляется на основании заявок издательств, то существенное значение будет иметь активность издателей, однако реально шансы на включение в ESCI могут иметь журналы из числа уже индексируемых в RSCI.

Анализ списка журналов, включенных в настоящее время в ESCI, показывает, что 109 из этих журналов уже индексируются в Scopus, причем ряд этих журналов, в первую очередь в общественно-гуманитарных областях, демонстрируют весьма неплохие библиометрические показатели, что подтверждается и анализом цитируемости этих журналов в Web of Science. Аналогичная ситуация и с журналами, включенными в Scopus, но не входящими в Web of Science CC.

В отношении российских журналов, включенных в «старшие» журнальные указатели Web of Science CC, можно спрогнозировать существенное увеличение их количества (может добавиться до 40 журналов) в первую очередь в SSCI и AHCI, поскольку уже в настоящее время библиометрические показатели ряда российских журналов в ESCI превышают таковые для журналов, уже включенных в SSCI и AHCI.

Для журналов естественно-научной направленности (индексируемых в SCI-E) основным должно являться не повышение их количества (вряд ли оно увеличится более чем на 5–6 наименований), а улучшение качества журналов, направленное в том числе на повышение их видимости. Если существующий тренд на улучшение библиометрических показателей сохранится, то можно ожидать некоторое увеличение доли российских журналов, относящихся ко 2-му и 3-му квартилю.

В данный анализ не были включены российские журналы, индексируемые в специализированных базах данных на платформе Web of Science (Medline, Biosis, Zoological Records), однако в следующей статье из данной серии будет представлен комплексный анализ российских журналов в базе данных Scopus, что позволит более полно спрогнозировать развитие системы российских журналов в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Libkind A. N., Markusova V. A., Mindeli L. E. Bibliometric indicators of Russian journals by JCR-Science Edition, 1995–2010. *Acta Naturae*. 2013;5(3):6–12.
2. Moskaleva O. V. Russian journals in Web of Science Core Collection. *Sci Ed Publ*. 2018;3(1–2):26–32.
3. Marshakova-Shaikevich I. V. Russian Mathematical Journals in World and National Corpora of Scientific Journals: bibliometric analysis. *Социология науки и технологий*. 2012;3(2).
4. Солошенко Н., Кириллова О. Отражение российских журналов ВБД Science Citation Index и Scopus. Образовательные технологии и общество. 2006;9(3):313–320.
5. Парфенова С.Л., Безроднова К. А., Богатов В. В., Лягушкина Е. А. Библиометрические показатели российских журналов, индексируемых в Web

of Science. *Наука, инновации, образование*. 2017;(3):113–126.
6. Третьякова О. В. Российские экономические журналы, индексируемые в Web of Science: обзор состояния, пути повышения международной видимости. *Экономические и социальные перемены факты, тенденции, прогноз*. 2019;12(6):292–311.
7. Blaginin V. A., Zyryanova V.A., Akulova P. E. Scientometric Evaluation of Sports Journals in Russia. In: *First International Volga Region Conference on Economics, Humanities and Sports (FICEHS 19) Scientometric*. Atlantis Press, 2020. P. 715–717.
8. Демидов Д.Д. Научные сельскохозяйственные журналы: библиометрический анализ по импакт-фактору. *АПК: экономика, управление*. 2014;(3):90–93.
9. Gureyev V.N., Mazov N.A., Karpenko L.I. Russian bioscience publications and journals in international bibliometric databases. *Ser Rev*. 2015;41(2):77–84.
10. Гуреев В. Н., Мазов Н. А.. Библиометрическая оценка отечественных журналов по информационным и библиотечным наукам. В кн.: *Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек: Сборник докладов 23 международной конференции и выставки «LIBCOM-2019»*. 2019. С. 12–14.
11. Цветкова В. А., Калашникова Г. В., Мохначева Ю.В. Научные журналы библиотечно-информационной сферы в индексах цитирования. *Научно-технические библиотеки*. 2019;(5):37–48.
12. Маркусова В.А. Библиометрические характеристики российской науки в новом указателе Emerging Sources Citation Index. *Научно-техническая информация. Серия 2. Информационные процессы и системы*. 2016;(11):24–31.
13. Moskaleva O. V., Pislyakov V. V. Russian Scholarly Journals in Emerging Sources Citation Index. В кн.: *Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций*. 2017. С. 78–81.
14. Kassian A., Melikhova L. Russian Science Citation Index on the WoS platform: a critical assessment. *J Doc*. 2019 (ahead-of-print). URL: https://www.emeraldinsight.com/doi/10.1108/JD-02-2019-0033
15. Mazov N. A., Gureev V. N., Kalenov N.E. Some Assessments of the List of Journals in the Russian Science Citation Index. *Her Russ Acad Sci*. 2018;88(2):133–141.
16. Брумштейн Ю. М, Алимова Н.К. Научные журналы постсоветских государств: место в национальном и международном информационном пространстве. *Регионология*. 2019;27(4):831–57.
17. Web of Science Journal Evaluation Process and Selection Criteria. URL: https://clarivate.com/webofsciencegroup/journal-evaluation-process-and-selection-criteria/
18. Писляков В.В. Библиометрические индикаторы в ресурсах Thomson Reuters. В кн.: *Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии*. 2014. С. 75–109. URL: http://elar.urfu.ru/handle/10995/40121
19. Royle P., Kandala N.-B., Barnard K., Waugh N. Bibliometrics of systematic reviews: analysis of citation rates and journal impact factors. *Syst Rev*. 2013;2(1):1–11. URL: https://link.springer.com/article/10.1186/2046-4053-2-74
20. Конкурс на соискание финансовой поддержки для подготовки и опубликования научных обзорных статей. Портал РФФИ. 2019. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/contest/n_812/o_2093976
21. Di Bitetti M. S., Ferreras J. A. Publish (in English) or perish: The effect on citation rate of using languages other than English in scientific publications. *Ambio*. 2017. URL: http://www.mendeley.com/research/publish-english-perish-effect-citation-rate-using-languages-other-english-scientific-publications
22. González-Alcaide G., Valderrama-Zurián J. C., Aleixandre-Benavent R. The Impact Factor in non-English-speaking countries. *Scientometrics*. 2012;92(2):297–311. URL: http://link.springer.com/10.1007/s11192-012-0692-y
23. Piwowar H., Priem J., Larivière V., Alperin J.P., Matthias L., Norlander B., et al. The state of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*. 2018;2018(2).
24. Fukuzawa N. Characteristics of papers published in journals: an analysis of open access journals, country of publication, and languages used. *Scientometrics*. 2017;112(2).
25. Заявка на включение издания в RSCI. eLIBRARY.RU. URL: https://www.elibrary.ru/rsci_application.asp (дата обращения 03.03.2020).

REFERENCES

1. Libkind A. N., Markusova V. A., Mindeli L. E. Bibliometric indicators of Russian journals by JCR-Science Edition, 1995–2010. *Acta Naturae*. 2013;5(3):6–12.

2. Moskaleva O. V. Russian journals in Web of Science Core Collection. *Sci Ed Publ*. 2018;3(1–2):26–32.
3. Marshakova-Shaikevich I. V. Russian Mathematical Journals in World and National Corpora of Scientific Journals: bibliometric analysis. *Sociologiya nauki i tekhnologiy*. 2012;3(2).
4. Soloshenko N., Kirillova O. Reflection of Russian Journals in Science Citation Index and Scopus. *Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo*. 2006;9(3):313–320 (In Russ.).
5. Parfenova S. L., Bezrodnova K. A., Bogatov V. V., Lyagushkina E. A. Bibliometric Indicators of Russian Journals Indexed by Web of Science. *Nauka, innovatsii, obrazovanie*. 2017;(3):113–126 (In Russ.).
6. Tret'yakova O. V. Russian Economic Journals Indexed in Web of Science: Current State and the Ways of Increasing International Visibility. *Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. 2019;12(6):292–311 (In Russ.).
7. Blaginin V. A., Zyryanova V. A., Akulova P. E. Scientometric Evaluation of Sports Journals in Russia. In: *First International Volga Region Conference on Economics, Humanities and Sports (FICEHS 19) Scientometric*. Atlantis Press, 2020. P. 715–717.
8. Demidov D. D. Scholarly agricultural journals: bibliometric analysis by impact-factor. *APK: ekonomika, upravlenie*. 2014;(3):90–93 (In Russ.).
9. Gureyev V. N., Mazov N. A., Karpenko L. I. Russian bioscience publications and journals in international bibliometric databases. *Ser Rev*. 2015;41(2):77–84.
10. Gureyev V., Mazov N. Bibliometric evaluation of Russian journals on library and information science. In: *Information technologies, computer systems and publishers' production for libraries, "LIBCOM-2019"*. 2019. P. 12–14.
11. Tsvetkova V. A., Kalashnikova G. V., Mokhnacheva Yu.V. Library and information scientific journals in the citation indices. *Nauchno-tekhnicheskie biblioteki*. 2019;(5):37–48 (In Russ.).
12. Markusova V. A. Bibliometric characteristics of Russian Science in EMERGING SOURCES CITATION INDEX. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 2. Informatsionnye protsessy i sistemy*. 2016;(11):24–31 (In Russ.).
13. Moskaleva O. V., Pislyakov V. V. Russian Scholarly Journals in Emerging Sources Citation Index. In: *World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications*. 2017. P. 78–81.
14. Kassian A., Melikhova L. Russian Science Citation Index on the WoS platform: a critical assessment. *J Doc*. 2019 (ahead-of-print). Available at: https://www.emeraldinsight.com/doi/10.1108/JD-02-2019-0033
15. Mazov N. A., Gureev V. N., Kalenov N. E. Some Assessments of the List of Journals in the Russian Science Citation Index. *Her Russ Acad Sci*. 2018;88(2):133–141.
16. Brumshteyn Yu. M., Alimova N. K. Scientific Journals in the post-Soviet States: The Place in the National and International Information Space. *Regionologiya*. 2019;27(4):831–57 (In Russ.).
17. Web of Science Journal Evaluation Process and Selection Criteria. Available at: https://clarivate.com/webofsciencegroup/journal-evaluation-process-and-selection-criteria/
18. Pislyakov V. V. Bibliometric Indicators in the Thomson Reuters Information Resources. In: *Handbook for Scientometrics: indicators of science and technology developement*. 2014. P. 75–109 (In Russ.). Available at: http://elar.urfu.ru/handle/10995/40121
19. Royle P., Kandala N.-B., Barnard K., Waugh N. Bibliometrics of systematic reviews: analysis of citation rates and journal impact factors. *Syst Rev*. 2013;2(1):1–11. Available at: https://link.springer.com/article/10.1186/2046-4053-2-74
20. Competition for financial support for the preparation and publication of scientific review articles. Portal Russian Foundation for Basic Research. 2019. (In Russ.). Available at: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/contest/n_812/o_2093976
21. Di Bitetti M. S., Ferreras J. A. Publish (in English) or perish: The effect on citation rate of using languages other than English in scientific publications. *Ambio*. 2017. Available at: http://www.mendeley.com/research/publish-english-perish-effect-citation-rate-using-languages-other-english-scientific-publications
22. González-Alcaide G., Valderrama-Zurián J. C., Aleixandre-Benavent R. The Impact Factor in non-English-speaking countries. *Scientometrics*. 2012;92(2):297–311. Available at: http://link.springer.com/10.1007/s11192-012-0692-y
23. Piwowar H., Priem J., Larivière V., Alperin J.P., Matthias L., Norlander B., et al. The state of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*. 2018;2018(2).
24. Fukuzawa N. Characteristics of papers published in journals: an analysis of open access journals, country of publication, and languages used. *Scientometrics*. 2017;112(2).
25. Application for inclusion of the journal in RSCI. eLIBRARY.RU. (In Russ.). Available at: https://www.elibrary.ru/rsci_application.asp (accessed 3 March 2020).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ольга Васильевна Москалева, канд. биол. наук, советник директора Научной библиотеки им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета; член редколлегии журналов «Управление наукой: теория и практика», «Научная периодика. Проблемы и решения»;
o.moskaleva@spbu.ru

Марк Анатольевич Акоев, заведующий Лабораторией наукометрии Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; член ACM, IEEE Computer Society и EuroCRIS;
m.a.akoev@urfu.ru

Olga V. Moskaleva, Cand. Sci. (Biol.), Advisor of the Director of the M. Gorky Scientific Library of the Saint Petersburg University; Editorial Board Member, "Science Management: Theory and Practice", "Scientific Communications. Problems and Solutions";
o.moskaleva@spbu.ru

Mark A. Akoev, Head of the Scimetrics Lab of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Member of the ACM, IEEE Computer Society and EuroCRIS;
m.a.akoev@urfu.ru

КОНФЕРЕНЦИЯ МСЦ РАН

«Единое цифровое пространство научных знаний: проблемы и решения»

Межведомственный суперкомпьютерный центр РАН — филиал «Федерального научного центра "Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук"» (МСЦ РАН — филиал ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН) совместно с академическими институтами, библиотеками, музеями, архивами и издательствами **проводит Всероссийскую научную конференцию** «Единое цифровое пространство научных знаний: проблемы и решения».

Конференция посвящена вопросам формирования Единого цифрового пространства научных знаний (ЕЦПНЗ) как принципиально новой компьютерной среды, объединяющей разнородные (документальные и фактографические) ресурсы различных областей науки — как гуманитарных, так и естественных.

К участию в конференции приглашаются специалисты в области создания, поддержки и предоставления научных цифровых ресурсов.

Конференцию планируется провести в Москве с 10 по 12 ноября 2020 г.

С подробной информацией о конференции можно ознакомиться на сайте http://dirsmsc.ru/konf

https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-64-84

Check for updates
CC BY 4.0

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ / ORIGINAL ARTICLES

Прогноз развития российских научных журналов: индексация в международных указателях цитирования (Scopus)

Марк А. Акоев[1,*], Ольга В. Москалева[2]

[1] *Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина*
ул. Мира, 19, г. Екатеринбург, 620002, Российская Федерация

[2] *Научная библиотека им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета*
Университетская набережная, 7/9, г. Санкт-Петербург, 199034, Российская Федерация

Аннотация

Данная статья является второй в серии статей, представляющих прогноз развития российских научных журналов. На основании анализа динамики множества библиометрических показателей российских журналов, представленных в указателе цитирования Scopus, делается прогноз развития журналов по областям наук по классификатору OECD. Сделан прогноз на основании данных, представленных в первой статье данной серии, объединенных с результатами анализа российских журналов в базе данных Scopus, представлен список журналов, которые могут в ближайшее время пополнить коллекции российских журналов в международных указателях цитирования.

Ключевые слова: *российские журналы, прогноз развития, международные указатели цитирования*
Для цитирования: Акоев М. А., Москалева О. В. Прогноз развития российских научных журналов: индексация в международных указателях цитирования (Scopus). *Наука и научная информация*. 2020;3(1):64-84. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-64-84

Статья поступила: 20.03.2020
Статья принята в печать: 30.03.2020
Статья опубликована: 15.05.2020

Forecast of the Development of Russian Scientific Journals: Indexing in International Citation Indexes (Scopus)

Mark A. Akoev[1,*], Olga V. Moskaleva[2]

[1] *Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin*
Mira str., 19, Ekaterinburg, 620002, Russia

[2] *M. Gorky Scientific Library of the Saint Petersburg University*
Universitetskaya embankment, 7/9, Saint Petersburg, 199034, Russia

Abstract
This article is the second in a series of articles representing the development forecast of Russian scientific journals. Based on the analysis of the dynamics of many bibliometric indicators of Russian journals presented in the Scopus citation index, a forecast is made for the development of journals by field of science using the OECD classifier. A forecast is made based on the data presented in the first article of this series, combined with the results of the analysis of Russian journals in the Scopus database, a list of journals that can soon replenish the collections of Russian journals in international citation indexes is presented.

Keywords: Russian journals, development forecast, international citation indexes
For citation: Akoev M. A., Moskaleva O. V. Forecast of the Development of Russian Scientific Journals: Indexation in International Citation Indexes (Scopus). *Scholarly Research and Information*. 2020;3(1):64-84. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-64-84

Received: 20.03.2020
Revised: 30.03.2020
Published: 15.05.2020

Введение

В завершающей части статьи, посвященной прогнозу развития российских научных журналов, будут рассмотрены состояние и перспективы их развития в плане их международного признания, выражающегося в индексировании в международной базе Scopus. В первой части проведен анализ российских журналов и перспектив их индексации в Web of Science CC [1]. Данная статья методологически повторяет структуру анализа первой части, с учетом различия в рассчитываемых метриках и особенностях базы Scopus. В качестве основания для отнесения журнала к российским принято отражение журнала в Excel файле «Список российских журналов, индексируемых в Scopus», публикуемом на сайте российского представительства Elsevier [2]. На август 2019 года в Scopus было принято 565 российских журналов, с учетом переименований и прекращений индексации. В Excel файле «Список российских журналов, индексируемых в Scopus» указаны сведения о 553 изданиях, из которых два — труды конференций. В анализ были добавлены журналы, которые не вошли в список выше, однако сведения о которых указаны в Excel файле «The Source title list» на странице [3]. Из них у 28 прекращена индексация. Основная причина прекращения индексации — замена версии на переводную или перерегистрация издания в процессе отказа от подачи через Medline для российских медицинских журналов (22 журнала).

В конце статьи приведены общие выводы обеих частей. В приложении представлен список журналов, которые могут быть включены в различные указатели цитирования в течение ближайших 5 лет, на основании анализа динамики их показателей в базах, в которых они индексируются.

Таблица 1. *Динамика включения российских журналов в Scopus по предметным областям*

Table 1. *Dynamics of inclusion of Russian journals in Scopus by Subject areas*

Год включения / Year of inclusion	<2015	2015	2016	2017	2018	2019	Итого по предметной области / Total in Subject area
1. NATURAL SCIENCES	34,6%	1,1%	2,6%	3,0%	1,1%	3,0%	45,4%
2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY	9,1%	0,6%	0,9%	1,1%	0,6%	0,6%	12,8%
3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES	9,1%	0,2%	4,3%	3,2%	2,0%	0,9%	19,7%
4. AGRICULTURAL SCIENCES	0,7%	0,2%	0,2%	0,2%	-	-	1,3%
5. SOCIAL SCIENCES	2,4%	0,4%	3,4%	1,1%	2,6%	0,2%	10,1%
6. HUMANITIES	2,8%	0,4%	2,4%	1,3%	2,2%	1,5%	10,6%

Российские журналы в Scopus

Для прогнозирования состояния российских журналов в Scopus проведен анализ динамики метрик групп журналов по классификатору OECD. Список анализируемых журналов с классификационной информацией приведен в [4].

Журналы были вручную отнесены к одной из шести областей OECD [5] на основании кодов All Science Journal Classification (ASJC) и цитирующих публикаций. Распределение журналов по тематическим областям OECD и годам принятия приведено в таблице ниже. Больше 65% российских журналов, принятых в Scopus, относятся к тематикам естественных наук и медицины. Из всех принятых в Scopus на август 2019 года журналов немногим меньше 58% были приняты до 2015 года.

Для Scopus рассчитываются три метрики качества журнала: SJR, SNIP и CiteScore, однако следует иметь в виду следующее:

- значения SJR и CiteScore зависят от предметной области, поэтому сравнивать можно только журналы, относящиеся к одной и той же узкой предметной категории All Science Journal Classification (ASJC);
- значение SNIP нормировано, однако в большей части отражает не качество журнала, а коммуникативные практики в конкретной области науки;
- значения метрик рассчитываются для всех областей, в том числе и для областей гуманитарного знания;
- значения нормализованных показателей цитирования и просмотра FWCI и FVCI взвешенно рассчитываются для всех категорий, к которым приписаны журналы, и только в окне трех лет;
- количество категорий ASJC, к которым приписаны журналы, в среднем больше, чем категорий Web of Science, особенно для журналов социально гуманитарного профиля, как следствие — значения метрик и нормализованных по средним значениям показателей могут быть смещены. Показатели достоверности значений метрик рассчитываются и публикуются только для метрики SNIP;
- значительное влияние на цитирование научных публикаций, а соответственно, на рейтинг журналов, оказывают также такие факторы, как состав соавторов, их количество, язык публикации, тип публикации;
- показатель Impact Factor на данных Scopus не рассчитывается, так как он является торговой маркой Web of Science Group. Аналогом является показатель CiteScore.

Анализ распределения журналов по квартилям в данном исследовании не использовался. Определение квартиля журнала вызывает затруднение по четырем причинам: во-первых, при публикации метрик SJR используется дополненная классификация ASJC по сравнению с оригинальной классификацией, используемой в Scopus; во-вторых, для показателя SNIP официально не публикуется значение квартилей в силу нормированности показателя; в-третьих, использование правила выбора максимального квартиля из всех категорий, к которым относится журнал, приводит к существенному смещению журналов к первому и второму квартилю; в-четвертых, значение SJR в силу особенности алгоритма расчета для гуманитарных журналов может приводить к значениям метрик, относящих журнал ко второму-третьему квартилю, без наличия цитирования в окне годов расчета. Также вызывает сомнение точность и адекватность отнесения журналов к тематикам ASJC, см. исследование [6].

Схема анализа журналов в Scopus повторяет схему анализа для журналов в Web of Science из первой части статьи. Анализировались такие показатели, как доля процитированных документов и нормализованный по предметной области показатель цитирования (Field Weighted Citation Impact FWCI) и просмотров (Field Weighted View Impact FWVI) для всех российских журналов.

Анализ проводился с помощью аналитического инструмента SciVal и выгрузки информации обо всех публикациях в российских журналах в локальную базу данных по состоянию на 2 августа 2019 года (данные обновляются раз в два-три месяца). Анализируемый период: 2012–2018 годы.

Показатель FWCI может служить надежным способом прогнозирования качества журнала. На рисунке 1 приведены значения корреляции между значением CiteScore и средним FWCI публикаций в журнале за три года расчета значения CiteScore. Наименьшая корреляция наблюдается для гуманитарных журналов в силу существенно более долгого срока, за который статьи в данной тематики собирают половину ссылок, по сравнению с другими анализируемыми областями.

1. Natural Sciences

К областям естественных наук относятся 244 (45,4% от индексируемых) российских журнала. Содержимое шести журналов прекратили индексировать (не учтены в составе 244). Динамика включения журналов представлена в таблице ниже. 76% из них были включены в базу до 2015 года.

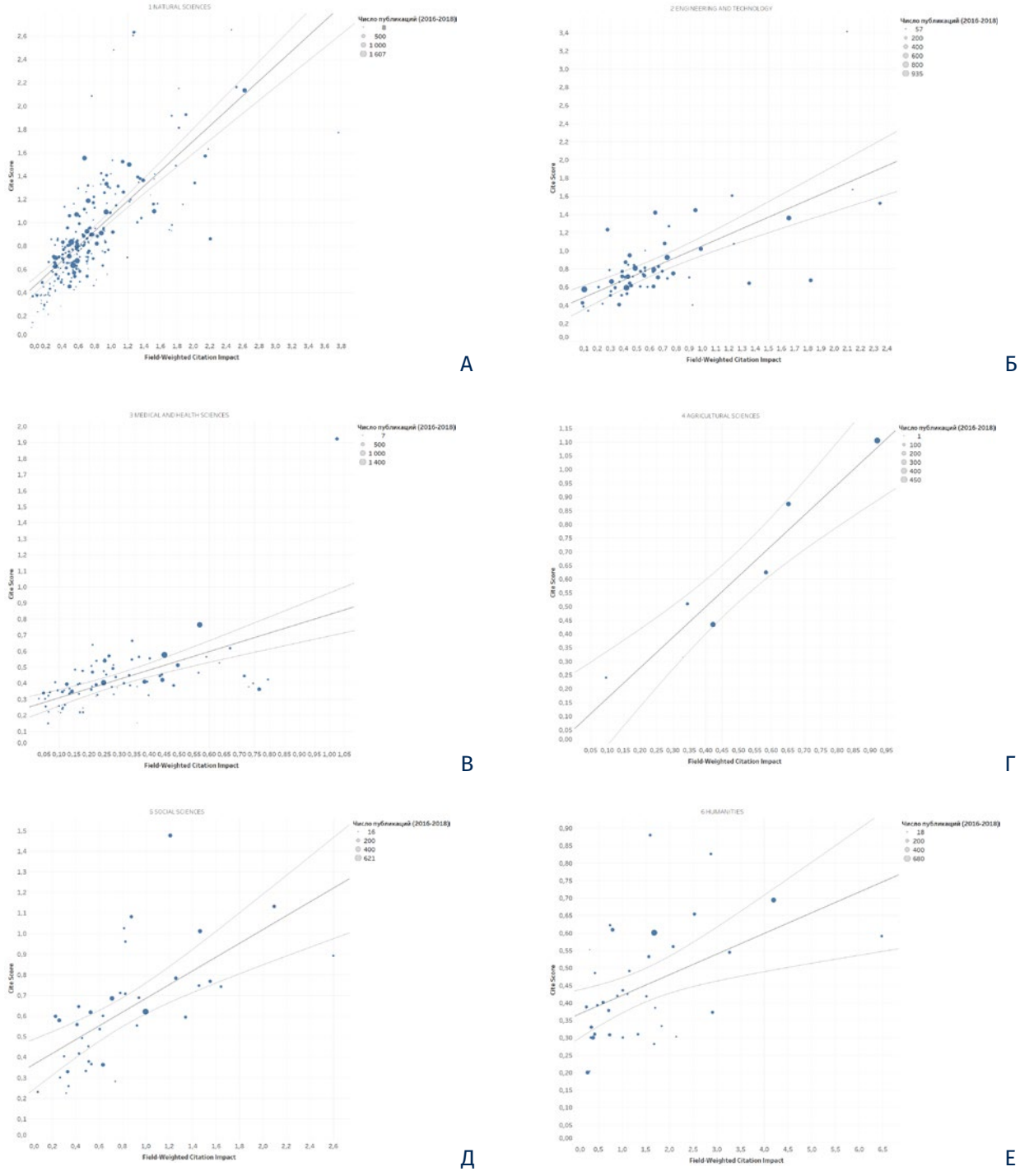


Рис. 1. *Корреляция значений CiteScore за 2018 год, российских журналов и среднего FWCI публикаций в данных журналах за 2016–2018 гг. в тех же журналах по тематикам OECD. Приведено значение R^2 и доверительных интервалов для 80% CI. Размер круга пропорционален числу публикаций в журнале за годы расчета. А — 1. NATURAL SCIENCES. R^2 = 0,53; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY. R^2 = 0,46; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES. R^2 = 0,33; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES. R^2 = 0,91; Д — 5. SOCIAL SCIENCES. R^2 = 0,42; Е — 6. HUMANITIES. R^2 = 0,22*

Fig. 1. *Correlation of CiteScore 2018 and average FWCI (2016–2018) for Russian journals by OECD fields of research. The R^2 value and confidence interval for 80% CI are given. The size of the circle is proportional to the number of publications in the journal over the years of calculation. A — 1. NATURAL SCIENCES. R^2 = 0,53; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY. R^2 = 0,46; B — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES. R^2 = 0,33; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES. R^2 = 0,91; Д — 5. SOCIAL SCIENCES. R^2 = 0,42; E — 6. HUMANITIES. R^2 = 0,22*

Таблица 2. *Включение в Scopus российских журналов в области естественных наук*

Table 2. *Inclusion of Russian journals in Natural Sciences in Scopus*

Год включения / Year of inclusion	<2015	2015	2016	2017	2018	2019
Число включенных журналов / Number of journals	186	6	14	16	6	16
% от всех журналов по тематике / % of all journals in Subject area	76	2	6	7	2	7

2. Engineering and Technology

К областям инженерных наук относятся 69 (12,8% от индексируемых) российских журнала. Ни один из российских журналов в области не прекращали индексировать. Динамика включения журналов представлена в таблице ниже. 71% были включены в базу до 2015 года. Статистики по журналам, принятым в Scopus в 2019 году, еще нет, так как записи этих журналов еще не загружены в базу.

3. Medical and Health Sciences

К областям медицинских наук относятся 106 (19,6% от индексируемых) российских журналов. Содержимое 22 журналов прекратили индексировать (не учтены в составе 106). Следует также отдельно отметить, что довольное большое количество российских медицинских журналов не представляет данные в Scopus напрямую, а индексируется через Medline, что накладывает свой отпечаток на качество представленных данных. Динамика включения журналов представлена в таблице ниже.

4. Agricultural Sciences

К областям сельскохозяйственных наук относятся 7 (1,3% от индексируемых) российских журналов. Ни один из российских журналов в области не прекращали индексировать. Динамика включения журналов представлена в таблице ниже. 54% были включены в базу до 2015 года. За 2018–2019 гг. журналов по сельскохозяйственной тематике в индекс не включали.

5. Social Sciences

К областям социальных наук относятся 54 (10,1% от индексируемых) российских журнала. Ни один из российских журналов в области не прекращали индексировать. Динамика включения журналов представлена в таблице ниже. Области социальных и гуманитарных наук, возможно, единственные, в которых есть шансы на появление новых журналов в Scopus.

6. Humanities

К областям гуманитарных наук относятся 57 (10,6% от индексируемых) российских журналов. Ни один из российских журналов в области не прекращали индексировать. Динамика включения журналов представлена в таблице ниже. Области гуманитарных и социальных наук, возможно, единственные, в которых есть шансы на появление новых журналов в Scopus.

Таблица 3. *Включение в Scopus российских журналов в области технических наук*

Table 3. *Inclusion of Russian journals in Engineering and Technology in Scopus*

Год включения / Year of inclusion	<2015	2015	2016	2017	2018	2019
Число включенных журналов / Number of journals	49	3	5	6	3	3
% от всех журналов по тематике / % of all journals in Subject area	71	4	7	9	4	4

Таблица 4. *Включение в Scopus российских медицинских журналов*

Table 4. *Inclusion of Russian medical journals in Scopus*

Год включения / Year of inclusion	<2015	2015	2016	2017	2018	2019
Число включенных журналов / Number of journals	49	1	23	17	11	5
% от всех журналов по тематике / % of all journals in Subject area	46	1%	22	16	10	5

Таблица 5. *Включение в Scopus российских сельскохозяйственных журналов*

Table 5. *Inclusion of Russian agricultural journals in Scopus*

Год включения / Year of inclusion	<2015	2015	2016	2017	2018	2019
Число включенных журналов / Number of journals	4	1	1	1	0	0
% от всех журналов по тематике / % of all journals in Subject area	57	14	14	14	0	0

Таблица 6. *Включение в Scopus российских журналов в области общественных наук*

Table 6. *Inclusion of Russian journals in Social Sciences in Scopus*

Год включения / Year of inclusion	<2015	2015	2016	2017	2018	2019
Число включенных журналов / Number of journals	13	2	18	6	14	1
% от всех журналов по тематике / % of all journals in Subject area	24	4	33	11	26	2

Таблица 7. *Включение в Scopus российских гуманитарных журналов*

Table 7. *Inclusion of Russian journals in Humanities in Scopus*

Год включения / Year of inclusion	<2015	2015	2016	2017	2018	2019
Число включенных журналов / Number of journals	15	2	13	7	12	8
% от всех журналов по тематике / % of all journals in Subject area	26	4	23	12	21	14

Анализ показателей журналов в Scopus

Проценты процитированных документов в российских журналах по годам в сравнении со средним мировым значением и значением по российским публикациям (включая публикации в российских журналах) приведены на графиках на рисунке 2. Динамика долей процитированных публикаций в российских журналах меняется синхронно с российской и мировой динамикой, с отставанием от российской на 1–35% в зависимости от года и предметной области. Для областей естественных и технических наук увеличение разрыва между долей процитированных статей с течением времени не может быть объяснено включением новых российских журналов, так как их вклад в общее число публикаций в соответствующих областях менее 8%. Для областей медицины и сельскохозяйственных наук такое влияние возможно, так как их вклад в общее число публикаций составляет порядка 25%. Для однозначного вывода о степени влияния требуется дополнительное время наблюдения и сравнение с поведением журналов аналогичной тематики на других языках. Для всех областей основной вклад в снижение доли процитированных публикаций происходит в основном за счет публикаций в журналах, включенных до 2015 года.

Область социальных наук отличается стабильностью разрыва между процентом цитирования российских публикаций и публикаций в российских журналах, в среднем это 9%.

Отметим, что область гуманитарных наук единственная, где тренд доли процитированных российских публикаций совпадает с мировым и происходит сокращение разрыва между процентом цитирования российских публикаций и публикаций в российских журналах с 35% в 2012 году до 8% в 2018 году.

Процент процитированных документов в российских журналах в среднем с года включения в Scopus (для включенных с 2015 года расчет произведен с 2012 года) в сравнении с мировыми и российскими публикациями приведен на рисунке 3. Российские публикации включают и публикации в российских журналах. Расчет среднего процента цитирований для мировых и российских публикаций произведен с года включения журнала в Scopus. Отметим, что в среднем доля процитированных документов для вновь включенных журналов меньше, чем средние за эквивалентные периоды расчета по российским публикациям за тот же период, что объясняется включением большого числа журналов, публикующих статьи на русском языке. Исключением являются области социальных и гуманитарных наук, где вклад публикаций на русском языке в общее число анализируемых публикаций с 2012 года составляет от 52% для социальных и 45% для гуманитарных наук. Однако, как было отмечено выше, в долгосрочной перспективе этот эффект будет нивелирован [1].

Предположительно тенденция указывает на сокращение потенциального числа новых журналов в областях, за исключением социальной и гуманитарной, которые могут обеспечить высокие показатели на старте журнала за счет языковой интернационализации и приглашения высокоимпактных авторов.

Field-Weighted Citation Impact (FWCI), нормированный по отраслям уровень цитируемости, в российских журналах по годам и сравнение со средними мировыми значениями и значениям по российским публикациям (включая публикации в российских журналах) приведены на рисунке 4. Среднемировой уровень равен 1. Из графика видно, что качество публикаций в российских журналах хуже, чем средний показатель по России. Изменения FWCI российских публикаций и публикаций в российских журналах в последние годы слишком незначительны, чтобы можно было говорить о каких-либо тенденциях.

Исключение, как и в других случаях, составляют социальные и гуманитарные науки, в которых наблюдается устойчивый рост. Отметим, что в гуманитарных науках нормализованное цитирование российских публикаций значительно лучше, чем в других областях. Конкретно по российским журналам динамика этого показателя демонстрирует гораздо более выраженный рост, чем для общественных наук. При сохранении существующей тенденции достижение среднемирового уровня можно ожидать после 2025 года.

FWCI документов в российских журналах в среднем с года включения в Scopus (для включенных с 2015 года расчет произведен с 2012 года) приведен на рисунке 5. Для сравнения приведен график FWCI российских публикаций за тот же период. Отметим, что в FWCI журналов, включенных в 2016–2018 гг., хуже, чем у журналов, включенных в 2015 году и ранее, что объясняется включением большого числа журналов с публикациями на русском языке.

Высокие показатели журналов в области инженерии, включенных в 2016 году, обеспечены одним журналом из пяти включенных в этот год.

Отметим, что в FWCI журналов по сельскохозяйственной тематике, включенных в 2015–2017 гг., хуже, чем у журналов, включенных до 2015 года. Если учесть, что за последние два года россий-

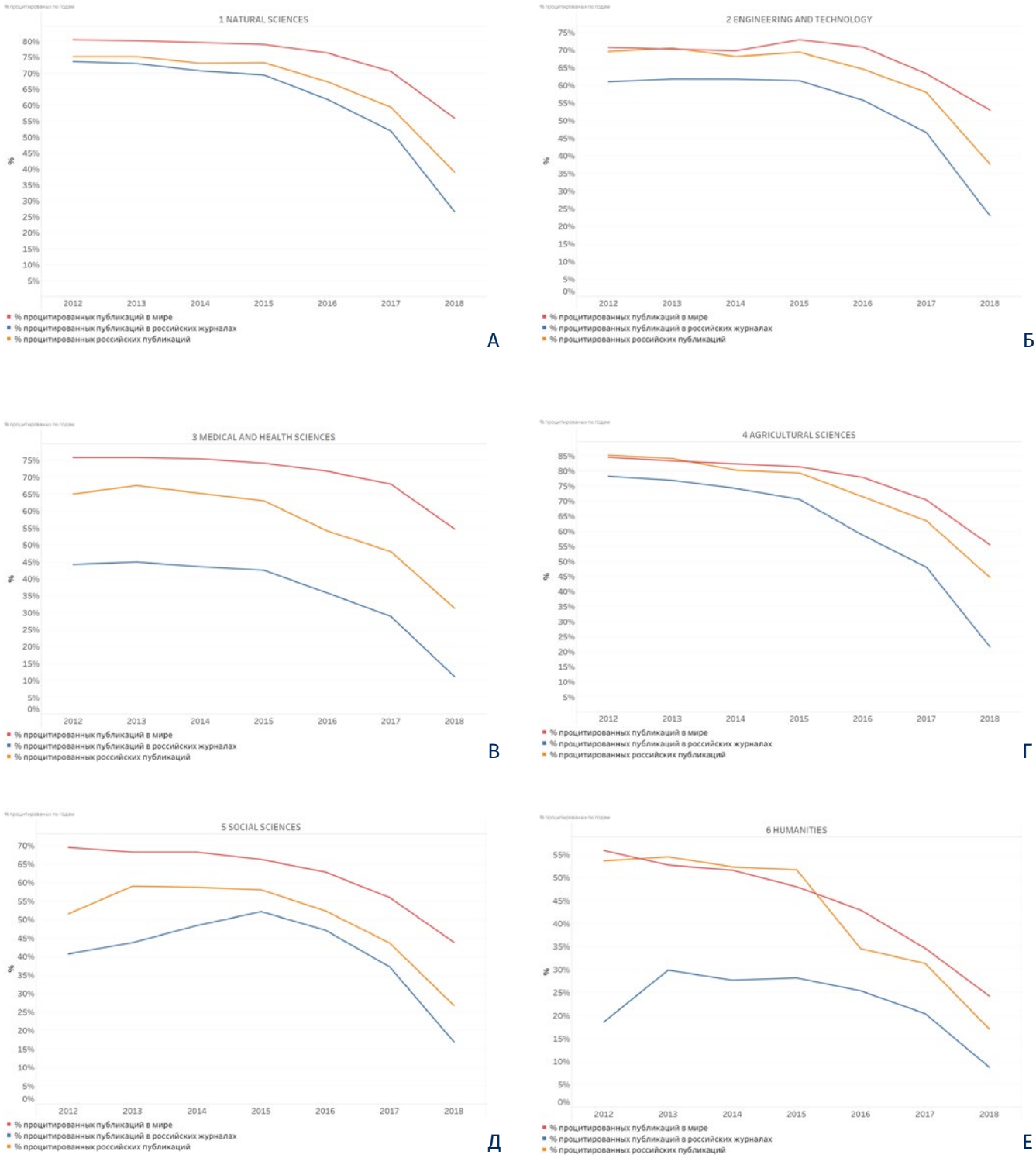
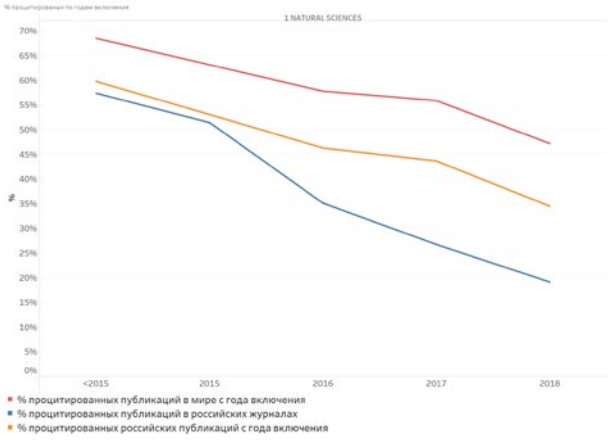
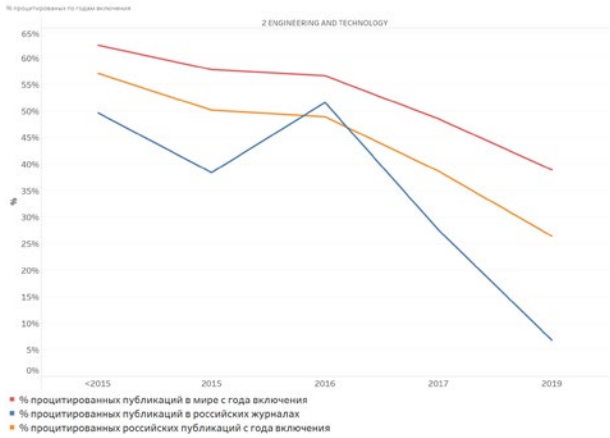


Рис. 2. *Доля процитированных статей в российских журналах в сравнении с показателем в мире и по РФ в целом: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

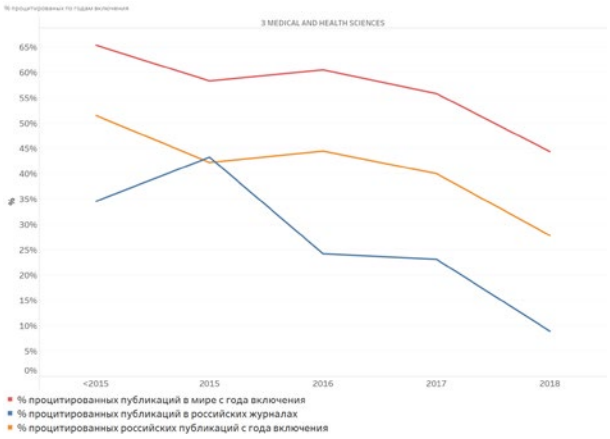
Fig. 2. *Percent of documents cited in Russian journals, compared with that in the world and Russian publications in total: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*



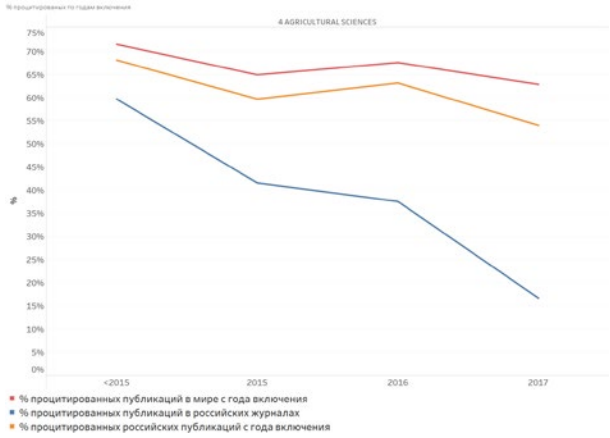
А



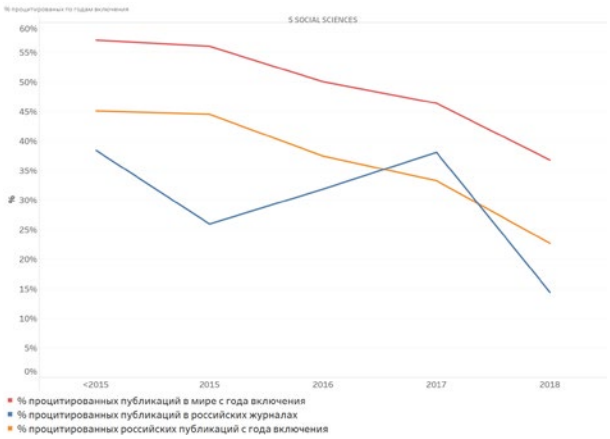
Б



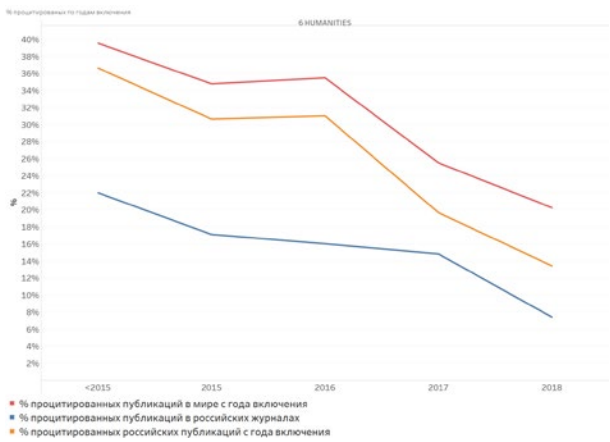
В



Г



Д



Е

Рис. 3. *Процент процитированных документов в российских журналах в среднем с года включения в Scopus: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

Fig. 3. *Average percent of documents cited in Russian journals by years of the beginning of indexing in Scopus: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

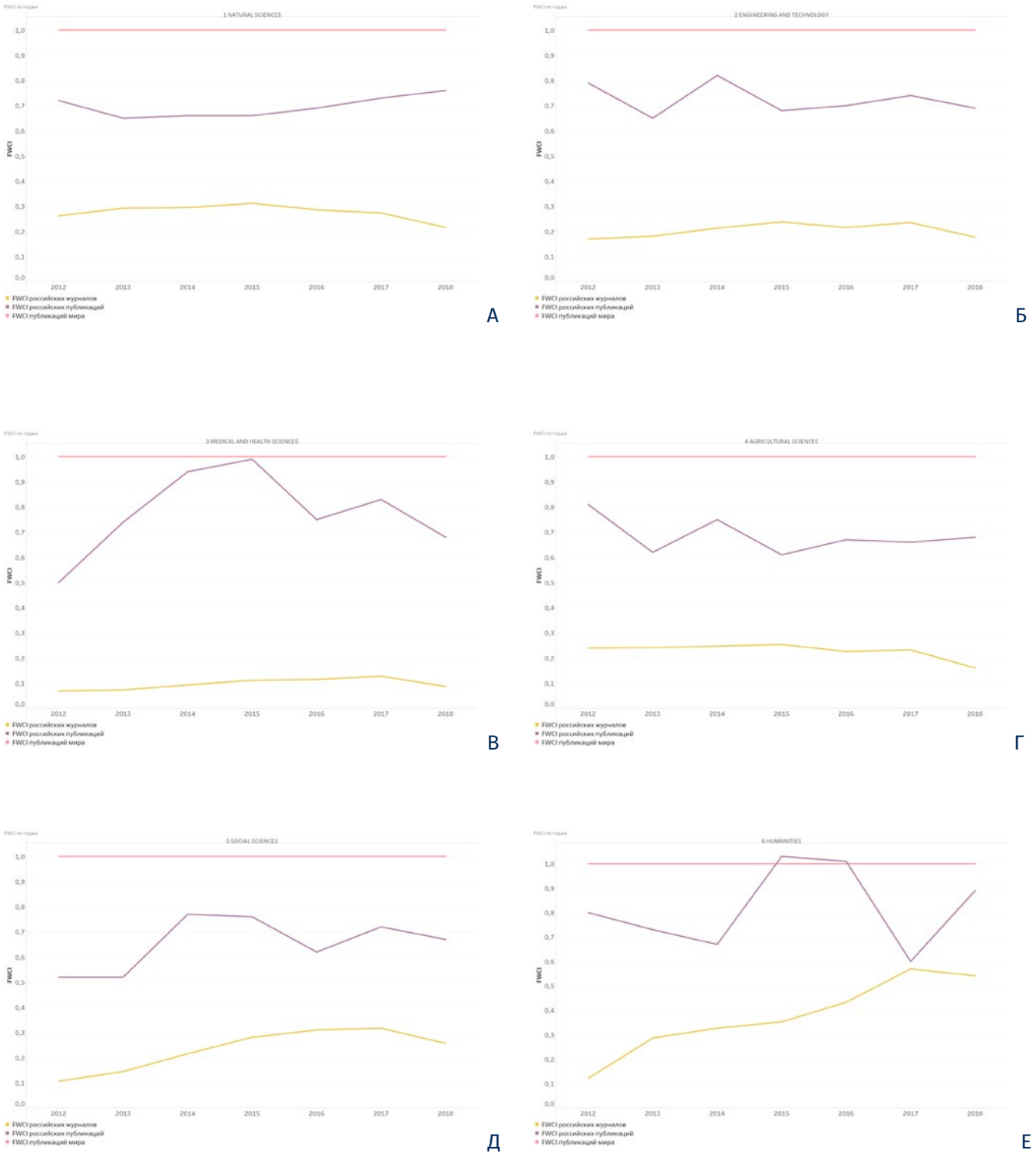
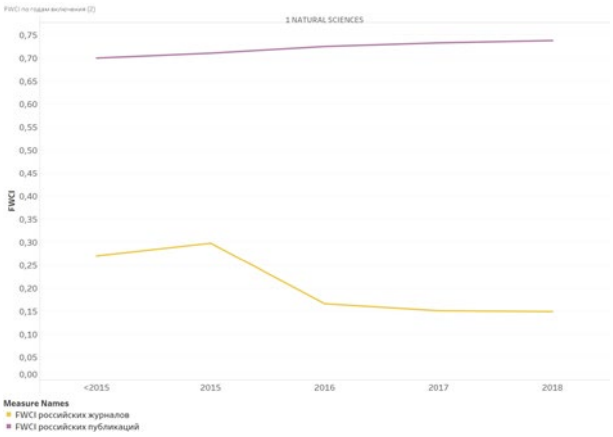
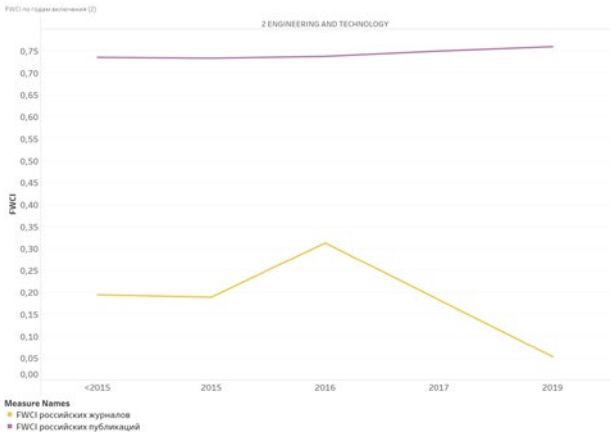


Рис. 4. *FWCI публикаций в российских журналах в сравнении с общероссийским и мировым уровнем: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

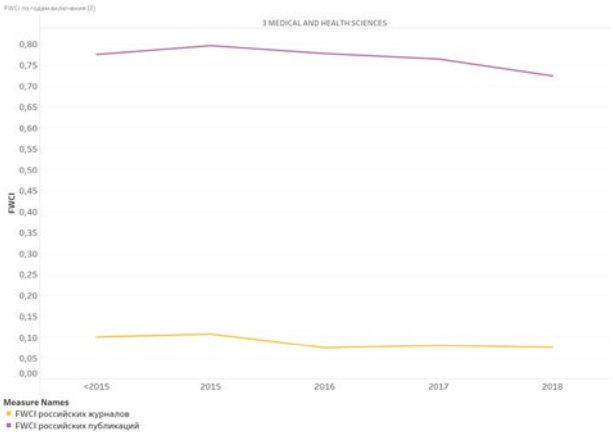
Fig. 4. *FWCI of publications in Russian journals in comparison with Russian and World level: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*



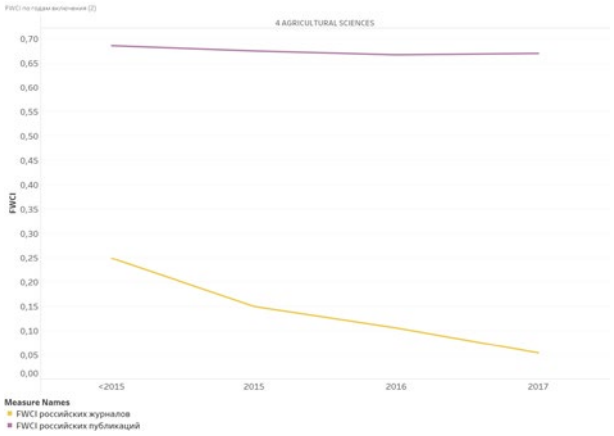
А



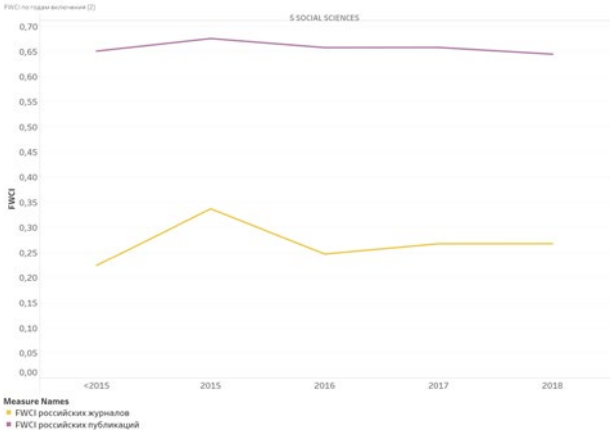
Б



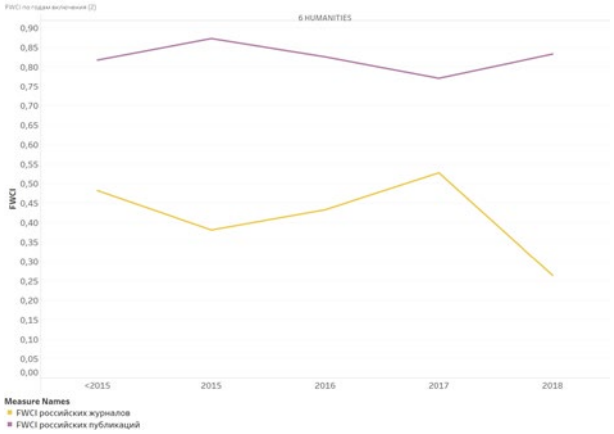
В



Г



Д



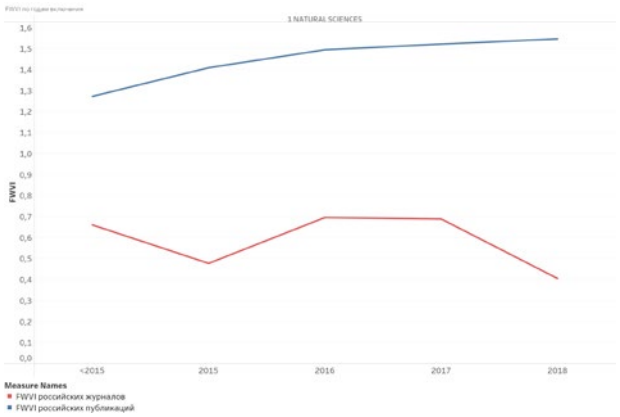
Е

Рис. 5. *Средний FWCI публикаций в российских журналах по годам включения в Scopus: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

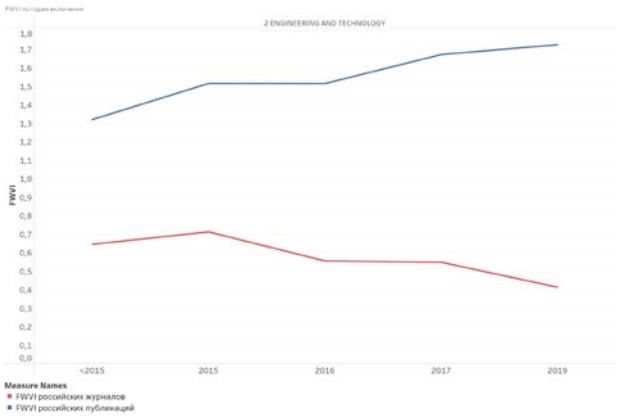
Fig. 5. *Average FWCI of publications in Russian journals by year of beginning of indexing in Scopus: A — 1. NATURAL SCIENCES; Б —2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

Рис. 6. *Уровень просмотров (FWVI) публикаций в российских журналах в сравнении с общероссийским и мировым уровнем: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

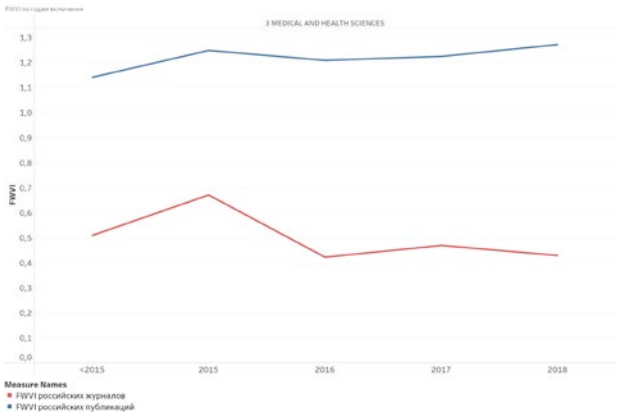
Fig. 6. *FWVI of publications in Russian journals in comparison to Russian and World level: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*



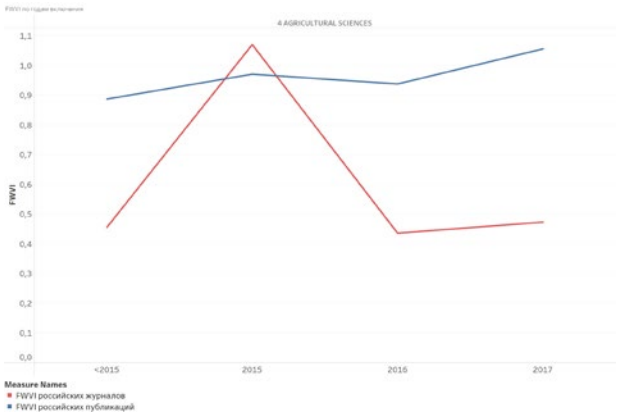
А



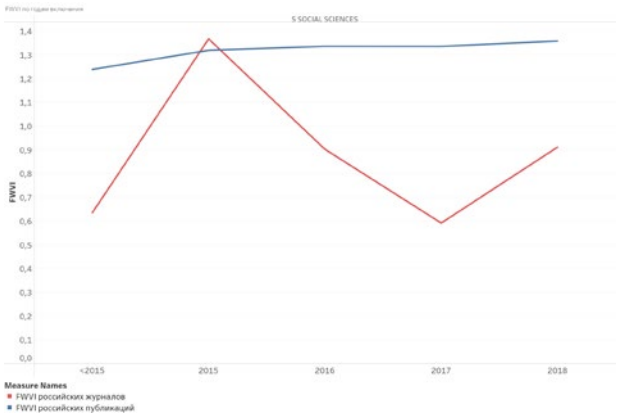
Б



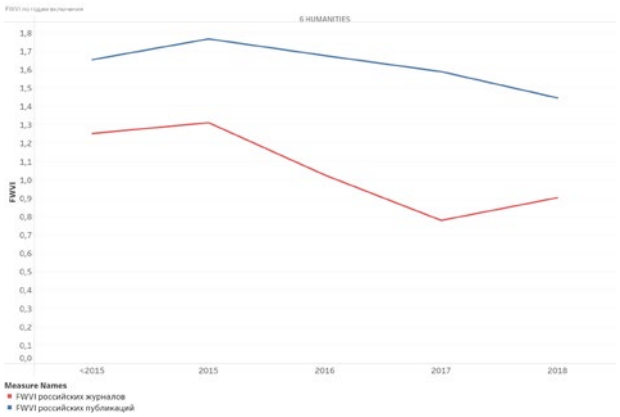
В



Г



Д



Е

Рис. 7. *Средний уровень просмотров российских журналов по годам включения в Scopus: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б— 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

Fig. 7. *Average views of Russian journals by year of beginning of indexing in Scopus: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

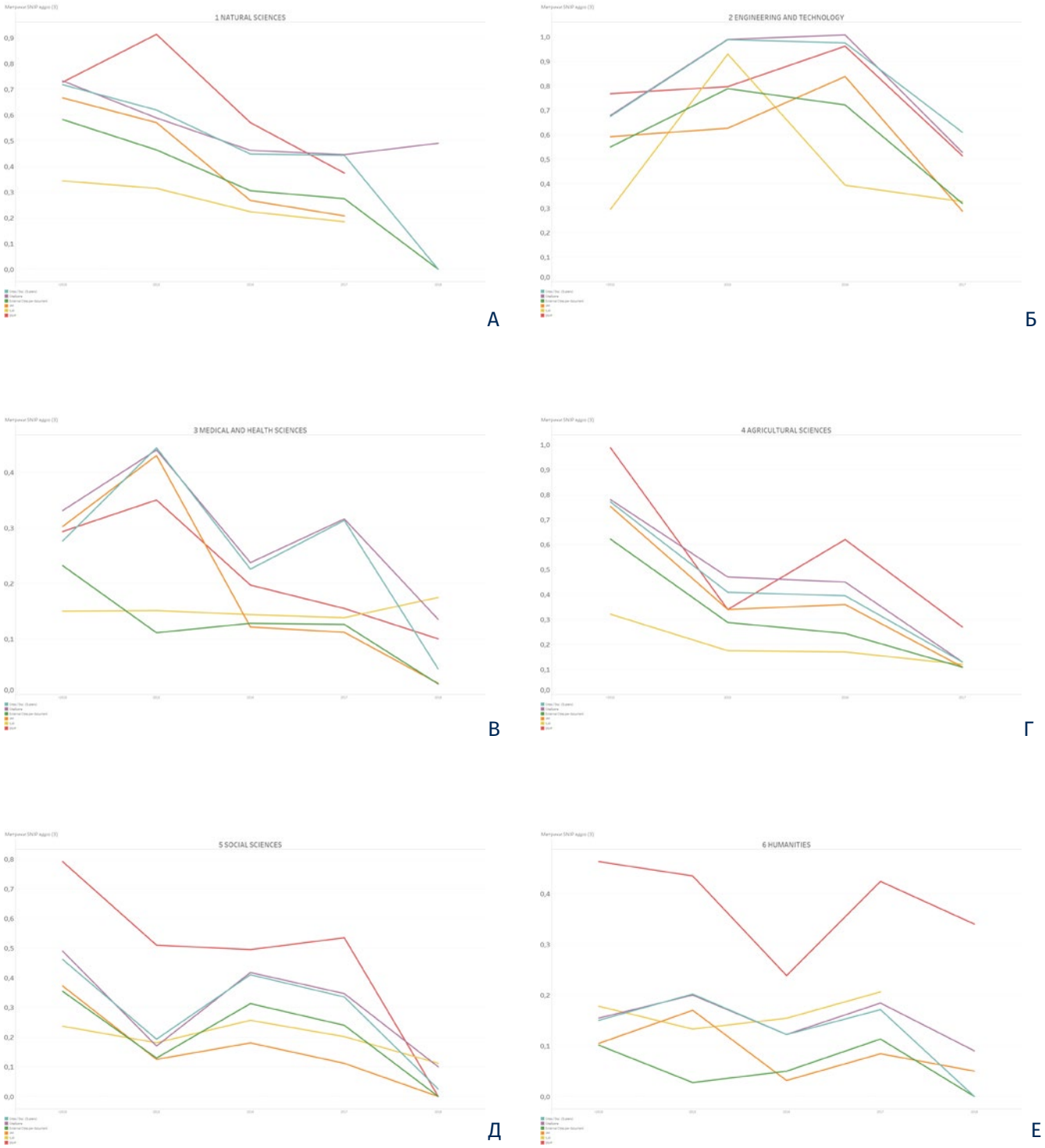


Рис. 8. *Динамика журнальных метрик российских журналов в Scopus: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

Fig. 8. *Changes in journal metrics of Russian journals in Scopus: А — 1. NATURAL SCIENCES; Б — 2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY; В — 3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES; Г — 4. AGRICULTURAL SCIENCES; Д — 5. SOCIAL SCIENCES; Е — 6. HUMANITIES*

ские журналы по сельскохозяйственной тематике не включались в базу, то можно предположить, что в указатель могут попасть либо новые журналы, создаваемые с нуля, либо существенно реорганизованные существующие журналы.

Отметим, что FWCI журналов, включенных в индекс, достаточно стабильный, что подтверждает гипотезу о том, что именно в области общественных и гуманитарных наук есть шансы на появление новых журналов и повышение показателей существующих. Отметим, что для гуманитарных журналов, включенных в 2018 г., FWCI публикаций хуже, чем у журналов, включенных до 2018 года, однако, скорее всего, это отклонение, связанное с единственным годом наблюдения.

Field-Weighted View Impact (FWVI), нормированный по отраслям уровень просмотров в Scopus публикаций, для российских журналов по годам и сравнение его со средними мировыми значениями и значениям по российским публикациям (включая публикации в российских журналах) приведены на рисунке 6. Среднемировой уровень равен 1. Из графика видно, что интерес, измеряемый появлением в поисковой выдаче Scopus российских публикаций, растет, а также практически синхронно растет интерес и к публикации в российских журналах. Однако FWVI публикаций в российских журналах все еще хуже, чем средний показатель по миру. Можно предположить, что рост интереса к российским публикациям, в том числе к публикациям в российских журналах, приведет к росту цитирования публикаций, однако эта тенденция видна для всех российских публикаций и не выражена для публикаций в российских журналах.

FWVI публикаций в российских сельскохозяйственных журналах хуже, чем средний показатель по миру, однако если тенденция сохранится, то достижение среднемирового уровня можно ожидать после 2028 года.

FWVI публикаций в российских журналах в области социальных наук за 2017 год преодолел порог среднего показателя по миру, предположительно в 2019 году показатель может вернуться к уровню выше среднемирового.

FWVI публикаций в области гуманитарных наук, как российских публикаций, так и публикаций в российских журналах по тематике, показывает значительно больший интерес, чем для остальных областей. FWVI публикаций в российских журналах и российских публикаций устойчиво выше среднего показателя по миру с 2014 года.

FWVI документов в российских журналах в среднем с года включения в Scopus (для включенных с 2015 года расчет произведен с 2012 года) приведен на рисунке 7. Для сравнения приведен график FWVI российских публикаций за тот же период. Отметим, что FWVI журналов, включенных в 2018 г., так же как и по FWCI, хуже, чем у журналов, включенных ранее, в 2015 и 2016–2017 гг.

Для журналов в области естественных и инженерных наук характерен спад FWVI для журналов, включенных в Scopus позже 2015 года, однако общий интерес к российским публикациям при этом растет.

Для журналов в области сельскохозяйственных наук, включенных до 2015 года и в 2016–2017 гг., FWVI хуже, чем у журналов, включенных в 2015 г., то есть рост интереса обеспечивается публикациями в журналах, включенных в Scopus в 2015 году.

Отметим, что высокий показатель FWVI журналов в области социальных наук, включенных в 2015 г., обеспечен двумя журналами.

Метрики журналов в анализе приведены до 2018 года включительно, поскольку данные по публикациям 2019 года не полностью загружены в Scopus на момент анализа, не проиндексированы полностью, и все показатели за 2019 год будут рассчитаны к середине 2020 года. Показатели для журналов, включенных в базу в 2019 году, еще недоступны, так как публикации еще не загружены в Scopus.

Динамики метрик CiteScore, SJR, SNIP и вспомогательных метрик приведены на рисунке 8. В качестве вспомогательных приведены показатели «среднее цитирование на один документ в окне трех лет» (рассчитано на срезе данных SJR), «внешнее цитирование на документ» (рассчитано на срезе данных с SJR), IPP — аналог импакт-фактора (рассчитано на срезе данных с SNIP). В целом динамика метрик положительная.

Для журнальных метрик в области медицины всплеск значений IPP и SNIP в 2016 году требует отдельного исследования с привлечением специалистов в предметной области.

Выводы о российских журналах, индексируемых в Scopus

- Показатели цитирования публикаций в российских журналах ниже среднемировых показателей по предметным областям и публикаций российских авторов по той же тематике в мире (включая публикации в российских изданиях).
- Чем дольше журнал индексируется в Scopus, тем выше его показатели цитирования публикаций и метрики, основанные на цитировании. Также это относится и к журналам с публикациями на русском языке (см. исследование [7]).

- Показатель уровня просмотров (FWVI), нормализованного по областям, устойчиво растет, и драйвером роста служат не только журналы, включенные в Scopus до 2015 года. Насколько рост просмотров повлечет за собой рост цитирования, можно будет однозначно определить через несколько лет.

Перспективы увеличения количества российских журналов в Scopus

Как уже отмечалось ранее, журналы, включенные в RSCI, могут служить своеобразным пулом для пополнения коллекций российских журналов в WoS CC и Scopus. Конкретно для пополнения Scopus в качестве такого пула могут рассматриваться и журналы ESCI.

Так, в настоящее время 168 российских журналов, уже включенных в ESCI, отсутствуют в базе данных Scopus. По областям OECD эти журналы распределены следующим образом.

Как видно из приведенной таблицы, наибольшие шансы быть включенными в Scopus из российских журналов ESCI имеют журналы в области гуманитарных наук, 6 из которых за рассмотренный период 2015–2019 гг. имеют показатель нормализованной цитируемости выше мирового и еще 6 — в промежутке 0,5–1.

В общественно-научных журналах таких (CNCI больше 0,5) находится 6 штук, в остальных группах журналов потенциальных кандидатов на включение в Scopus практически нет (CNCI не превышает 0,3).

Выводы по прогнозу состояния российских журналов и рекомендации по развитию журналов

Исходя из анализа текущего состояния российских журналов, приведенного выше, можно предположить, что в ближайшие 5 лет количество российских журналов, индексируемых в «старших» журнальных указателях Web of Science CC, будет постепенно увеличиваться, причем в основном за счет журналов общественно-гуманитарного блока, издаваемых (учрежденных) университетами. Такое пополнение в первую очередь будет происходить за счет журналов, индексируемых в ESCI и Scopus. Поскольку отбор журналов для индексации осуществляется на основании заявок издательств, то существенное значение будет иметь активность издателей, однако реально шансы на включение в ESCI могут иметь журналы из числа уже индексируемых в RSCI.

Анализ списка журналов, включенных в настоящее время в ESCI, показывает, что 109 из этих журналов уже индексируются в Scopus, причем ряд этих журналов, в первую очередь в общественно-гуманитарных областях, демонстрируют весьма неплохие библиометрические показатели, что подтверждается и анализом цитируемости

Таблица 8. *Российские журналы, индексируемые в ESCI (Web of Science CC), но отсутствующие в Scopus*

Table 8. *Russian ESCI journals, not indexed in Scopus till now*

OECD	Число журналов ESCI, отсутствующих в Scopus / Number of ESCI journals not indexed in Scopus	CNCI (2015-2019)
1. NATURAL SCIENCES	41	0,1
2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY	24	0,11
3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES	11	0,03
4. AGRICULTURAL SCIENCES	5	0,17
5. SOCIAL SCIENCES	61	0,22
6. HUMANITIES	46	0,51

этих журналов в Web of Science. Аналогичная ситуация и с журналами, включенными в Scopus, но не входящими в Web of Science CC.

В отношении российских журналов, включенных в «старшие» журнальные указатели Web of Science CC, можно спрогнозировать существенное увеличение их количества (может добавиться до 40 журналов) в первую очередь в SSCI и AHCI, поскольку уже в настоящее время библиометрические показатели ряда российских журналов в ESCI превышают таковые для журналов, уже включенных в SSCI и AHCI.

Для журналов естественно-научной направленности (индексируемых в SCI-E) основным должно являться не повышение их количества (вряд ли оно увеличится более чем на 5–6 наименований), а улучшение качества журналов, направленное в том числе на повышение их видимости. Если существующий тренд на улучшение библиометрических показателей сохранится, то можно ожидать некоторое увеличение доли российских журналов, относящихся ко 2-му и 3-му квартилю.

Следует отметить, что большое количество российских медицинских журналов в Scopus не представляют данные напрямую, а попадают в базу данных через Medline, что значительно ухудшает качество информации, а именно корректность представления аффилиации авторов и доступ к полным текстам статей. Решающим, таким образом, для представления российских медицинских журналов в Scopus является подача заявки на прямое индексирование журнала, а не через Medline.

В следующей таблице приведены сводные данные по количеству российских журналов, которые могут быть включены в различные указатели цитирования в течение ближайших 5 лет. Включение журнала в данный список означает, что динамика библиометрических показателей журнала лучше, чем у других российских журналов, не включенных в указатели, и приближается к показателям российских журналов, которые уже включены в целевой указатель. Полный список этих журналов представлен в Приложении 1. Включение журнала из списка в целевой указатель будет определяться только усилиями редакции журнала, направленными на привлечение лучших авторов и повышение видимости журнала для целевой аудитории.

Таким образом, на основании приведенного выше анализа библиометрических показателей российских научных журналов можно сделать следующие предложения по развитию системы отечественных периодических научных изданий:

1. Повышение количества цитирований, а следовательно, и рейтинга журналов, в значительной степени зависит от их видимости в международном научном пространстве и языка публикаций.
2. Для российских журналов естественно-научной направленности, уже в достаточно хорошей степени представленных в между-

Таблица 9. *Количество российских журналов, которые могут быть включены в указатели цитирования в ближайшие 5 лет*

Table 9. *The number of Russian journals that may be included in citation indexes in next 5 years*

OECD	WoS 3	ESCI	Scopus
1. NATURAL SCIENCES	3	5	2
2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY	5	2	2
3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES	1	17	
4. AGRICULTURAL SCIENCES	2		1
5. SOCIAL SCIENCES	14	4	10
6. HUMANITIES	27	2	20
Всего по указателю цитирования / Total by citation index	52	30	35

народных указателях цитирования, первоочередной задачей становится не стремление во что бы то ни стало увеличить присутствие в базах данных, а улучшать качественные характеристики журналов, в том числе и путем улучшения их оформления, представления в сети Интернет, интернационализации публикуемых в них исследований. Это может положительно повлиять на показатели журналов как в Web of Science, так и в Scopus, что, в свою очередь, сделает журналы более привлекательными для ведущих ученых.

3. Журналам социально-гуманитарной направленности следует в первую очередь обратить внимание на наличие и качество англоязычных метаданных.
4. Достаточно радикальный вариант — объявить конкурс на создание нескольких российских мегажурналов наподобие «PLOS One» (Public Library of Science) и «Scientific Reports» (Nature Publishing Group), возможно, разрешив добавлять в мегажурналы публикации отдельных издательств. Однако уровень качества таких журналов, скорее всего, будет низкий.
5. Для всех научных изданий ключевым моментом является повышение качества и гарантия сохранности доступа к публикациям в журналах в долгосрочной перспективе.

Предложения по иным аспектам развития научных журналов (издательская политика, открытый доступ и др.) будут представлены в следующих статьях этой серии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Москалева О. В., Акоев М. А. Прогноз развития российских научных журналов: индексация в международных указателях цитирования (платформа Web of Science). *Наука и научная информация*. 2020;3(1):30-63. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-30-63
2. Scopus. Elsevier в России. URL: http://elsevierscience.ru/products/scopus/ (дата обращения 15.03.2020).
3. Content — How Scopus Works — Scopus — | Elsevier solutions. URL: https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content (дата обращения 15.03.2020).
4. Akoev M. The List of Russian Journals from Scopus Master List (August 2019). *Mendeley* Data. 2020;V1. URL: https://data.mendeley.com/datasets/r5d8x5zgnw/1 (дата обращения 03.03.2020).
5. OECD. *Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development*. 2015. P. 402.
6. Wang Q., Waltman L. Large-scale analysis of the accuracy of the journal classification systems of Web of Science and Scopus. *J Informetr*. 2016;10(2):347–364. https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.02.003
7. Moed H.F., de Moya-Anegon F., Guerrero-Bote V., Lopez-Illescas C. Are nationally oriented journals indexed in Scopus becoming more international? The effect of publication language and access modality. *J Informetr*. 2020;14(2):101011. https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.02.003

REFERENCES

1. Moskaleva O. V., Akoev M. A. Forecast of the Development of Russian Scientific Journals: Indexing in International Citation Indexes (Web of Science Platform). *Scholarly Research and Information*. 2020;3(1):30-63 (In Russ.). https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-30-63
2. Scopus. Elsevier in Russia. (In Russ.). Available at: http://elsevierscience.ru/products/scopus/ (accessed 15 March2020).
3. Content — How Scopus Works — Scopus — | Elsevier solutions. Available at: https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content (accessed 15 March2020).
4. Akoev M. The List of Russian Journals from Scopus Master List (August 2019). *Mendeley* Data. 2020;V1. Available at: https://data.mendeley.com/datasets/r5d8x5zgnw/1 (accessed 3 March2020).
5. OECD. *Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development*. 2015. P. 402.
6. Wang Q., Waltman L. Large-scale analysis of the accuracy of the journal classification systems of Web of Science and Scopus. *J Informetr*. 2016;10(2):347–364. https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.02.003
7. Moed H. F., de Moya-Anegon F., Guerrero-Bote V., Lopez-Illescas C. Are nationally oriented journals indexed in Scopus becoming more international? The effect of publication language and access modality. *J Informetr*. 2020;14(2):101011. https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.02.003

Приложение

Таблица 10. *Список журналов, которые могут быть включены в различные указатели цитирования в течение ближайших 5 лет*

Знак «+» в столбце означает перспективу включения журнала в указатель цитирования.
Знак «v» в столбце означает, что журнал уже включен в указатель цитирования.

Application

Table 10. *List of journals that may be included in various citation indexes over the next 5 years*

The "+" sign in the column indicates the prospect of including the journal in the citation index.
The "v" in the column indicates that the journal is already included in the citation index.

	WoS 3	ESCI	Scopus
1. NATURAL SCIENCES			
ACARINA		+	v
CYBERNETICS AND PHYSICS		+	v
FAR EASTERN ENTOMOLOGIST		+	v
REGULAR AND CHAOTIC DYNAMICS		+	v
ZOOSYSTEMATICA ROSSICA		+	v
SEISMIC INSTRUMENTS	+	v	+
P-ADIC NUMBERS ULTRAMETRIC ANALYSIS AND APPLICATIONS	+	v	+
ATMOSPHERIC AND OCEANIC OPTICS	+	v	v
2. ENGINEERING AND TECHNOLOGY			
CHERNYE METALLY		+	v
NELINEINAYA DINAMIKA		+	v
INTERNATIONAL JOURNAL OF CORROSION AND SCALE INHIBITION	+	v	v
NANOTECHNOLOGIES IN CONSTRUCTION — A SCIENTIFIC INTERNET-JOURNAL	+	v	+
MAGAZINE OF CIVIL ENGINEERING	+	v	v
NANOSYSTEMS-PHYSICS CHEMISTRY MATHEMATICS	+	v	+
LETTERS ON MATERIALS	+	v	v
3. MEDICAL AND HEALTH SCIENCES			
DIABETES MELLITUS	+	v	v
ADVANCES IN GERONTOLOGY = USPEKHI GERONTOLOGII / ROSSIISKAIA AKADEMIIA NAUK, GERONTOLOGICHESKOE OBSHCHESTVO		+	v
BIOMEDITSINSKAYA KHIMIYA		+	v
CARDIOVASCULAR THERAPY AND PREVENTION (RUSSIAN FEDERATION)		+	v
MOLEKULYARNAYA BIOLOGIYA		+	v
NAUCHNO-PRAKTICHESKAYA REVMATOLOGIYA		+	v
NERVNO-MYSHECHNYE BOLEZNI		+	v
NEVROLOGIYA, NEIROPSIKHIATRIYA, PSIKHOSOMATIKA		+	v
OBSHCHAYA REANIMATOLOGIYA		+	v
PROFILAKTICHESKAYA MEDITSINA		+	v
RUSSIAN JOURNAL OF CARDIOLOGY		+	v
USPEKHI FIZIOLOGICHESKIKH NAUK		+	v
VESTNIK OFTALMOLOGII		+	v
VESTNIK ROSSIISKOI AKADEMII MEDITSINSKIKH NAUK		+	v

	WoS 3	ESCI	Scopus
VOPROSY GINEKOLOGII, AKUSHERSTVA I PERINATOLOGII		+	v
VOPROSY PITANIIA		+	v
VOPROSY SOVREMENNOI PEDIATRII = CURRENT PEDIATRICS		+	v
ZHURNAL VOPROSY NEIROKHIRURGII IMENI N.N. BURDENKO		+	v
4. AGRICULTURAL SCIENCES			
FOODS AND RAW MATERIALS	+	v	v
LESNOY ZHURNAL = FORESTRY JOURNAL	+	v	+
5. SOCIAL SCIENCES			
APPLIED ECONOMETRICS		+	v
HSE ECONOMIC JOURNAL		+	v
PSIKHOLOGICHESKAYA NAUKA I OBRAZOVANIE		+	+
AREA DEVELOPMENT AND POLICY	+	v	+
BRICS LAW JOURNAL	+	v	v
EUROPEAN JOURNAL OF CONTEMPORARY EDUCATION	+	v	v
TERRA ECONOMICUS	+	v	v
ROSSIISKII ZHURNAL MENEDZHMENTA		+	+
MEDIAOBRAZOVANIE = MEDIA EDUCATION	+	v	+
EKONOMIKA REGIONA = ECONOMY OF REGION	+	v	+
JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES	+	v	+
POLIS. POLITICHESKIYE ISSLEDOVANIYA	+	v	+
VOPROSY GOSUDARSTVENNOGO I MUNITSIPALNOGO UPRAVLENIYA = PUBLIC ADMINISTRATION ISSUES	+	v	+
THEORETICAL AND PRACTICAL ISSUES OF JOURNALISM	+	v	+
OBRAZOVANIE I NAUKA = EDUCATION AND SCIENCE	+	v	+
FORESIGHT AND STI GOVERNANCE	+	v	v
VESTNIK MEZHDUNARODNYKH ORGANIZATSII = INTERNATIONAL ORGANISATIONS RESEARCH JOURNAL	+	v	v
EUROPEAN JOURNAL OF CONTEMPORARY EDUCATION	+	v	v
6. HUMANITIES			
SCHOLE. FILOSOFSKOE ANTIKOVEDENIE I KLASSICHESKAYA TRADITSIYA = SCHOLE. ANCIENT PHILOSOPHY AND THE CLASSICAL TRADITION	+	v	v
VESTNIK ROSSIISKOGO UNIVERSITETA DRUZHBY NARODOV. SERIYA LINGVISTIKA = RUSSIAN JOURNAL OF LINGUISTICS	+	v	v
URAL-ALTAIC STUDIES		+	v
URAL'SKIJ ISTORICESKIJ VESTNIK		+	v
LOGOS	+	v	v
PROBLEMY MUZYKALNOI NAUKI = MUSIC SCHOLARSHIP	+	v	+
VESTNIK SANKT-PETERBURGSKOGO UNIVERSITETA. ISKUSSTVOVEDENIE	+	v	+
VESTNIK TOMSKOGO GOSUDARSTVENNOGO UNIVERSITETA. KULTUROLOGIYA I ISKUSSTVOVEDENIE = TOMSK STATE UNIVERSITY JOURNAL OF CULTURAL STUDIES AND ART HISTORY	+	v	+
BYLYE GODY	+	v	v
VOPROSY LEKSIKOGRAFII = RUSSIAN JOURNAL OF LEXICOGRAPHY	+	v	+
EPISTEMOLOGY & PHILOSOPHY OF SCIENCE = EPISTEMOLOGIYA I FILOSOFIYA NAUKI	+	v	v

Продолжение таблицы 10 на стр. 84

Продолжение таблицы 10

	WoS 3	ESCI	Scopus
VESTNIK DREVNEI ISTORII = JOURNAL OF ANCIENT HISTORY	+	v	v
VESTNIK PRAVOSLAVNOGO SVYATO-TIKHONOVSKOGO GUMANITARNOGO UNIVERSITETA. SERIYA I. BOGOSLOVIE. FILOSOFIYA. RELIGIOVEDENIE	+	v	+
FILOSOFSKII ZHURNAL	+	v	+
VESTNIK SANKT-PETERBURGSKOGO UNIVERSITETA. ISTORIYA	+	v	v
VESTNIK SANKT-PETERBURGSKOGO UNIVERSITETA. FILOSOFIYA I KONFLIKTOLOGIYA	+	v	+
SKANDINAVSKAYA FILOLOGIYA	+	v	+
VESTNIK VOLGOGRADSKOGO GOSUDARSTVENNOGO UNIVERSITETA. SERIYA 2. YAZYKOZNANIE	+	v	+
ZOLOTOORDYNSKOE OBOZRENIE = GOLDEN HORDE REVIEW	+	v	+
TEKST. KNIGA. KNIGOIZDANIE = TEXT. BOOK. PUBLISHING	+	v	+
SIBERIAN HISTORICAL RESEARCH = SIBIRSKIE ISTORICHESKIE ISSLEDOVANIYA	+	v	+
VOLGOGRADSKII GOSUDARSTVENNYI UNIVERSITET. VESTNIK. SERIYA 4. ISTORIYA. REGIONOVEDENIE. MEZHDUNARODNYE OTNOSHENIYA	+	v	+
MATERIALY PO ARKHEOLOGII ISTORII I ETNOGRAFII TAVRII = MATERIALS IN ARCHAEOLOGY HISTORY AND ETHNOGRAPHY OF TAURIA	+	v	+
EZHEGODNIK FINNO-UGORSKIKH ISSLEDOVANII = YEARBOOK OF FINNO-UGRIC STUDIES	+	v	+
TOMSK STATE UNIVERSITY JOURNAL	+	v	+
NOVYI ISTORICHESKII VESTNIK = THE NEW HISTORICAL BULLETIN	+	v	+
PROBLEMY ISTORICHESKOI POETIKI	+	v	+
NAUCHNYI DIALOG	+	v	+
VESTNIK SANKT-PETERBURGSKOGO UNIVERSITETA. YAZYK I LITERATURA	+	v	+

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Марк Анатольевич Акоев, заведующий Лабораторией наукометрии Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; член ACM, IEEE Computer Society и EuroCRIS;
m.a.akoev@urfu.ru

Ольга Васильевна Москалева, канд. биол. наук, советник директора Научной библиотеки им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета; член редколлегии журналов «Управление наукой: теория и практика», «Научная периодика. Проблемы и решения»;
o.moskaleva@spbu.ru

Mark A. Akoev, Head of the Scimetrics Lab of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Member of the ACM, IEEE Computer Society and EuroCRIS;
m.a.akoev@urfu.ru

Olga V. Moskaleva, Cand. Sci. (Biol.), Advisor of the Director of the M. Gorky Scientific Library of the Saint Petersburg University; Editorial Board Member, “Science Management: Theory and Practice”, “Scientific Communications. Problems and Solutions”;
o.moskaleva@spbu.ru

https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-85-96

Check for updates
CC BY 4.0

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ / ORIGINAL ARTICLES

Научный журнал как основа профессиональной коммуникации: проблемы современного развития

Елизавета В. Иваницкая

ЗАО «Научно-технический центр исследований проблем промышленной безопасности»
Переведеновский пер., д. 13, стр. 14, г. Москва, 105082, Российская Федерация

Аннотация

Статья в научном журнале является основным элементом системы современной научной коммуникации, в рамках которой научные журналы выступают проводниками национальной науки и ученых на международный уровень. Тем самым интеграция российских научных журналов в общемировую систему знаний и повышение их конкурентоспособности — необходимые условия повышения конкурентоспособности самой российской науки.

На сегодня мы наблюдаем сравнительно низкое качество российской научной периодики при избыточном количестве журналов. Высококонкурентная среда и тотальное внедрение библиометрических подходов к изучению и оценке науки порождают среди журналов в том числе и недобросовестную гонку за показателями, развивая имитационную науку.

Задача исследования — анализ, формулировка и поиск решений актуальных вопросов деятельности редакций российских научных журналов.

Задача решается на конкретном примере старейшего научно-производственного ежемесячного журнала «Безопасность труда в промышленности». Рассмотрена трансформация работы редакции за период 2016–2019 гг. Проанализированы история становления, развитие и общие за последние годы проблемы перестройки деятельности редакций научных журналов.

Показано, что формализация наукометрических показателей и увязка их с финансированием приводят к резкому росту числа авторов с множественными аффилиациями. В целом, применение библиометрии в России породило ряд системных рисков, угрожающих развитию отечественной науки.

Сформулированы задачи и ближайшие перспективы развития научных журналов как основы меняющейся сферы мировых научных коммуникаций. Сделан вывод о необходимости движения в сторону качественной наукометрии через разработку новых наукометрических индексов, новых качественных индикаторов оценки авторов (при более точной наукометрии появятся эффективные инструменты, в том числе и для выявления недобросовестных ученых). Создание качественной наукометрии возможно с применением систем искусственного интеллекта.

В качестве мер по улучшению системы оценки российских научных журналов мы предлагаем: совершенствование общепринятых методов наукометрии с учетом российской специфики и внедрение системы оценки и мониторинга качества российских научных журналов, сочетающей использование библиометрической информации и независимой экспертной оценки.

Эти шаги помогут выстроить в российском поле научной коммуникации саморегулируемую экосистему с отлаженной качественной экспертизой, что определит будущее научных журналов.

Ключевые слова: наука, научный журнал, научная статья, научная коммуникация, наукометрия, научная экосистема, эффект Матфея, Безопасность труда в промышленности, Scopus

Для цитирования: Иваницкая Е. В. Научный журнал как основа профессиональной коммуникации: проблемы современного развития. *Наука и научная информация*. 2020;3(1):85-96. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-85-96

Статья поступила: 19.11.2019
Статья принята в печать: 27.02.2020
Статья опубликована: 15.05.2020

Scientific Journal as the Basis of Professional Communication: Problems of Modern Development

Elizaveta V. Ivanitskaya

Scientific Technical Center of Industrial Safety Problems Research, CJSC
Perevedenovsky lane, 13, bldg 14, Moscow, 105082, Russia

Abstract

An article in a scientific journal is the key element of modern scholarly communication system, in which scientific journals act as conductors of national science and researchers to the international level. Integration of Russian scientific journals into the global knowledge system and improving their competitiveness are necessary conditions for improving the competitiveness of Russian science itself.

Today, we see a low quality of Russian scientific periodicals with an excessive number of journals. The highly competitive environment and the total use of bibliometric approaches in the research and assessment of science born unfair race for indicators, developing imitation science.

The study aims to analyze, determine and propose solutions of topical issues of Russian scientific journals.

The article is a case study of the oldest monthly scientific and production journal "Occupational Safety in Industry". The transformation of the work of the editorial board is considered within the 2016–2019 period. We analyze the history of formation, development and the common problems of restructuring the activities of the editorial boards that have occurred in recent years.

It is shown that the formalization of scientometric indicators and their impact on funding cause a sharp increase in the number of authors with multiple affiliations. In general, the use of bibliometrics in Russia has generated a number of systemic risks that threaten the development of national science.

The study formulates the tasks and nearest prospects for the development of scientific journals as the basis for a changing scholarly communication system. It is necessary to develop the qualitative scientometrics with new scientometric indices and qualitative author-evaluating indicators (with more precise scientometrics, new tools will appear, including those for identifying dishonest scientists).

To improve the evaluation system of Russian scientific journals, we propose: improving the generally accepted scientometric methods taking into account Russian specifics and introducing a system for assessing and monitoring the quality of Russian scientific journals, combining the use of bibliometric information and independent expert evaluation. The creation of high-quality scientometrics is possible with the use of artificial intelligence systems.

The proposed steps will build a self-regulatory ecosystem on the Russian space of scholarly communication with well-functioning high-quality expertise, which will determine the future of scientific journals.

Keywords: science, scientific journal, scientific article, scientific communication, scientometrics, scientific ecosystem, Matthew effect, Occupational Safety in Industry, Scopus

For citation: Ivanitskaya E. V. Scientific Journal as the Basis of Professional Communication: Problems of Modern Development. *Scholarly Research and Information*. 2020;3(1):85-96. https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-85-96

Received: 19.11.2019
Revised: 27.02.2020
Published: 15.05.2020

Введение

В современном мире универсальной формой профессионального общения и основным элементом глобальной научной коммуникации является статья в научном журнале, представленная на понятном для всех языке (сегодня это английский, а, например, интернациональным научным языком европейского Средневековья был латинский). При этом текст научной статьи в эпоху активного перехода от печатной информации к цифровой адаптируется для последующей компьютерной обработки, распространения и хранения информации [1].

Безусловно, научный журнал как основное средство коммуникации среди ученых претерпел дол-

гий путь исторического развития: от трактатов, поучений, диалогов античных философов и личной переписки ученых в XVII в. (единого оформления текстов тогда не существовало) до современных рецензируемых научных журналов, где издательское оформление в соответствии с международными стандартами является основой деятельности в общемировом научном пространстве [2].

Цифровизация научной коммуникации и научного цитирования, появление новых подходов к анализу научной деятельности авторов, развитие принципиально других технологий обработки больших массивов данных во многом способствуют формированию и «нового ландшафта» российской научной периодики.

Однако на пути развития научной периодики возникают различные проблемы. Необходимые перемены в деятельности редакций и переход на зарубежный формат во всех отраслях науки без учета российских особенностей зачастую порождают парадоксальные ситуации, которые необходимо обсуждать в профессиональном сообществе и, возможно, вносить коррективы в планы по развитию отечественной научной периодики как неотъемлемой части и мощной движущей силы российской науки.

Одновременно ощущается острый дефицит качественных отечественных журналов, журналов международного класса, для которых необходимо наличие научной экосистемы с отлаженной качественной экспертизой [3]. Ведь именно репутация будет определять будущее всех научных изданий.

Российские научные журналы: количество и качество

Научные публикации как главный продукт деятельности ученых характеризуют состояние научной организации и страны в целом. А научные журналы являются идеальными проводниками российской науки и ученых на международный уровень.

По некоторым данным, в России насчитывается почти 6000 научных, технических и производственно-практических журналов [4], из них декларируют себя рецензируемыми более 3300, а входит в список ВАК 2461 журнал (по состоянию на 04.02.2020)[1]. По данным Ulrich's Periodicals, сегодня в России выходит 2766 научных (academic/scholarly) журналов, имеющих печатный формат [5].

При достаточно большом количестве научных (и относящих себя к таковым) журналов качество российской научной периодики остается довольно низким: отсутствие полноценной системы рецензирования в большинстве изданий; «мусорные» и «хищнические» журналы, размещающие работы за плату без рецензирования; повсеместные нарушения авторами и редакциями научной и издательской этики в погоне за показателями.

В этой связи ощущается необходимость скорейшей разработки объективной системы оценки качества отечественных научных журналов, согласующейся с международной, но приемлемой и для российского национального уровня (от мирового уровня мы отстаем, у нас сформировались свои традиции академического письма, и на первом этапе наши журналы надо подтянуть хотя бы до минимальных требований).

Предложения по разработке объективных критериев сформулированы и в Резолюции 8-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня — 2019» [6]. В частности, в п. 5 говорится о необходимости «детально разработать и внедрить для оценки качества российских журналов систему мониторинга и сертификации изданий на основе критериев, принятых с учетом международных стандартов и апробированных при проведении анкетирования журналов Перечня ВАК на основе анкеты, разработанной АНРИ».

Активно идет процесс интернационализации научной периодики и интеграции российской науки в глобальную науку. Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Минобрнауки России разработан национальный проект «Наука» [7]. Одна из первоочередных задач проекта — к 2024 г. РФ по удельному весу в общем числе статей в изданиях, индексируемых в международных БД, должна подняться с одиннадцатого места (2018–2020 гг.) до пятого.

В то же время качество и количество поступающих в редакцию статей напрямую зависят от того, входит ли журнал только в Перечень ВАК или включен в престижные международные базы цитирования (Scopus, WoS). И основной вопрос, который остро стоит перед редакциями, — как повысить качество контента и одновременно наполнить редакционный портфель?

Безусловно, заметное повышение качества российских научных журналов происходит в том числе и в процессе приведения их к международным

1 Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=19&name=91099830002&f=5686

стандартам. Но по-прежнему остается проблема повышения видимости и цитируемости российских журналов в мире, в том числе и за счет повышения качества перевода научных статей на английский язык (к примеру, в настоящее время средний показатель цитируемости России в БД Scopus — 0,53 — находится на уровне развивающихся и некоторых развитых стран).

Как и весь мир, наука подчиняется законам глобализации. Сегодня универсальным средством коммуникации ученых стали научные статьи на английском языке, структурированные особым образом, привычным для мирового научного сообщества [8]. Поэтому как никогда остро встает вопрос сохранения научных журналов на национальных языках.

В связи с этим оптимальным путем развития для российского научного издания представляется формирование научной среды с русским языком общения (в том числе и среди русскоговорящей зарубежной диаспоры) и одновременное внедрение в мировую науку с английским языком общения как ее важной, неотъемлемой части.

Конечно, значимость современной научной публикации во многом зависит от степени ее доступности для научного сообщества. И если современным языком науки в большинстве областей знания является английский, то написанные на других языках статьи будут иметь меньшую научную значимость. В то же время пока неизвестно, каким будет язык научной коммуникации в недалеком будущем.

Со времен формирования традиционных способов распространения информации и связанных с ними правил и процессов мир сильно изменился и продолжает меняться, обсуждаются новые стандарты обмена научным знанием. Стремительное развитие информационных технологий в последние десятилетия значительно изменило устоявшиеся принципы распространения и получения научного знания. Так, возникшее в 2002 г. понятие открытого доступа Open Access (OA) [9] давно перестало быть диковинным, приобретая все большую поддержку и развитие в разных странах. (Заметим, что Инициатива OA не относится к информации, затрагивающей интересы безопасности государства или его экономическую безопасность.) Более того, в последнее время стал требоваться перевод в открытый (бесплатный) доступ всех публикаций, выполненных по результатам работ с государственной поддержкой (то есть на деньги налогоплательщиков). К 2019 г. положения о необходимости публикации в OA статей национальной генерации в свои политики OA и национальные лицензии включили более десяти стран Европы, Северной и Южной Америки. Из государственных структур Российской Федерации пока ни одна не сформулировала своего отношения к OA и не разработала ни одного документа или политики OA [10]. Среди основных преимуществ OA для развития науки выделим: расширение аудитории, возможность своевременно находить актуальную информацию, ускорение и упрощение обмена научными знаниями. Как правило, информацию при подготовке статей авторы берут из быстродоступных и бесплатных интернет-источников. Отсюда и высокая цитируемость открытых материалов.

Тенденции развития научной коммуникации соответствуют процессам, которые идут в медиа и сфере социальной коммуникации: меняется преобладающий формат научного текста (статьи становятся короче, большую роль начинает играть визуализация данных и мультимедийный контент), модель доступа (открытые журналы вместо подписки), возрастает значение социальных сетей, которые становятся источником контента, средством распространения информации о последних научных открытиях и даже определяют показатели значимости научной публикации [11].

Происходящие в последние годы трансформации в работе редакций научных изданий рассмотрим на примере старейшего (основан в 1932 г.) научно-производственного журнала «Безопасность труда в промышленности» (БТП).

Из опыта редакции БТП

Развитие отраслей промышленности с учетом рисков промышленной безопасности — это новая эра мировой экономики. Проблемы снижения аварийности на опасных производствах везде актуальны, очевидна и необходимость площадки для международного сотрудничества специалистов по проблемам промышленной безопасности.

В начале XX в. одним из острых вопросов в мире была безопасность в горнорудной промышленности. Этой тематике и был посвящен основанный в январе 1932 г. журнал «Безопасность труда в горной промышленности» (рис. 1) — узкоспециализированное издание для освещения проблем отрасли.

К 1957 г. развитие науки и техники достигло качественно нового уровня, внимание ученых сосредоточилось на решении важных научно-технических проблем и укреплении связи науки с производством. Поле деятельности журнала расширилось, изменилось и название — «Безопасность труда в промышленности» (БТП) (см. рис. 1; подробнее о журнале: www.btpnadzor.ru). Журнал стал много-

Рис. 1. *Журнал «Безопасность труда в горной промышленности»*

Fig. 1. *Journal “Occupational Safety in Mining Industry”*

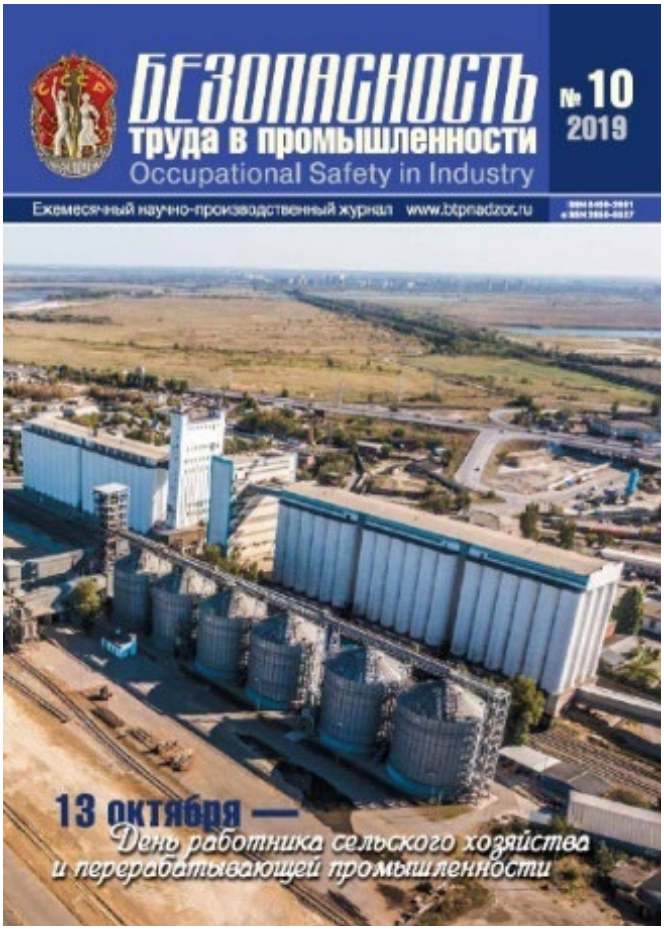


Рис. 2. *Журнал «Безопасность труда в промышленности»*

Fig. 2. *Journal “Occupational Safety in Industry”*

отраслевым, освещал вопросы безопасности труда на предприятиях с повышенной опасностью.

В современном мире участились крупные промышленные аварии с многочисленными жертвами, возникла необходимость в системных научных исследованиях вопросов промышленной безопасности на основе риск-ориентированного подхода.

Четыре года назад редакция журнала «Безопасность труда в промышленности», внимательно изучив международные требования, начала перестройку своей работы, чтобы со временем превратить журнал в площадку для международного сотрудничества специалистов по проблемам промышленной безопасности. Наиболее сложный переходный период в развитии журнала пришелся на 2016–2018 гг., когда остро стояла проблема наполнения редакционного портфеля актуальными материалами (тем более — для ежемесячного журнала, публикующего помимо информационных материалов по 12–14 научных статей в каждом номере). Во многом редакции помог исторически сложившийся костяк активных авторов (состоящий из авторитетных специалистов горно-рудной тематики и научных сотрудников ЗАО НТЦ ПБ (соучредитель журнала)), а также привлечение в журнал новых авторов через активную работу на профильных международных конференциях.

Отметим, что даже многоотраслевые издания в последние годы ощущают дефицит качественных статей в связи с их массовым оттоком в издания (российские и иностранные), включенные в авторитетные международные базы (например, Scopus и WoS). Министерство образования и науки РФ через систему распределения грантов отдало приоритет изданиям, входящим в авторитетные международные библиометрические системы, что повлияло на переориентацию научных работников, способных писать качественные статьи. «Выдавли-

вание» качественных российских исследований в журналы международных баз цитирования отразилось на качестве и количестве поступающих в редакции других журналов статей. Возникает порочный круг: авторы предпочитают публиковать качественные статьи в журналах, входящих в международные библиометрические системы, а среднего и низкого качества материалы, как правило, направляют в журналы, входящие только в РИНЦ или Перечень ВАК. В то же время оставшиеся без возможности выбора редакции вынуждены публиковать то, что у них есть, из-за необходимости сохранять заявленную периодичность издания, что весьма затрудняет доведение журнала до международных стандартов с перспективой включения в Scopus или WoS, что с каждым годом все сильнее сказывается на жизнеспособности и портфеле научных изданий.

Растет недовольство и со стороны ученых, вынужденных в соответствии с приказом Министерства образования и науки от 10 декабря 2013 г. № 1324 [12] добиваться опубликования своих статей в изданиях, индексируемых международными базами. Приказ, в частности, предусматривает оценку эффективности работы вузовских преподавателей по наличию у них соответствующих публикаций. Так, недавно в Верховный суд РФ был подан иск от профессоров российских вузов, которые считают, что Приказ министерства противоречит 44-й статье Конституции РФ, гарантирующей право на свободу научного творчества [13].

Кроме того, оценивание вузовских преподавателей по публикациям в авторитетных журналах привело к появлению множества фирм, за плату помогающих ученым с требуемым оформлением и переводом научных статей, а заодно торгующих местами в списках авторов статьей в рецензируемых базами изданиях. В редакции научных журналов, в том числе и БТП, регулярно поступают письма от подобных организаций с предложениями о взаимовыгодном сотрудничестве. Очевидна необходимость дополнительного регулятора в этой области или изменения условий для научных публикаций.

Изменения в деятельности журнала БТП во многом совпадают с общемировыми тенденциями: оформление контента в соответствии с международными правилами, сокращение (до 10–15%) информационной и увеличение научной составляющей; вхождение в Редсовет журнала международных экспертов; включение в авторитетные международные базы как способ дальнейшего развития журнала и наполнения редакционного портфеля актуальными статьями; популяризация журнального контента (при эмбарго на два последних года статьи сотрудников ЗАО НТЦ ПБ и информационные материалы публикуются на сайте журнала в открытом доступе), расширение географии авторов, поиск интересных для международной аудитории статей и авторов; повышение наукометрических показателей журнала; взаимодействие с международными экспертами, консультации и разработка планов по эффективному развитию редакции.

Качественные и структурные изменения в журнале должны привести к его устойчивому развитию на среднесрочный период (модифицирование системы рецензирования, работа с молодыми авторами, развитие журнальной активности — в том числе через онлайновые обсуждения статей и проблематики журнала). По данным РИНЦ за 2018 г.[2] в журнале опубликовались 152 автора, их средний индекс Хирша вырос до 7 при среднем возрасте авторов 58 лет; 10-летний индекс Хирша журнала равен 20, а пятилетний импакт-фактор 0,4.

Журналами проводится масштабная работа по перестройке своих редакций, модернизации сайтов и наполнению редакционных портфелей актуальными научными статьями.

Изменения произошли и в поведении авторов научных статей — конкурентная среда порождает, в том числе, и гонку за показателями. Распространяются различные сценарии недобросовестной игры и стимулирования авторов. Как следствие — в последние годы резко возросло число авторов с множественными аффилиациями, которым одна и та же публикация засчитывается в разных учреждениях, выплачиваются материальные поощрения; растет и среднее число авторов в статье. Так, по данным аналитической платформы InCites (help.incites.clarivate.com) в 1995, 2005 и 2018 гг. число статей, написанных одним автором, составляло, соответственно, 23, 16 и 10%. Процент статей с числом авторов более 10 равнялся в эти годы 1, 3 и 7%. Максимальное число авторов статьи, зафиксированное в 1995 и 2005 гг., соответственно, 573 и 858 и достигло значения 1912 в 2018 г.[3]

Что нам важнее — развитие науки или погоня за формальными научными показателями, чтобы любыми способами догнать и перегнать лидеров международных рейтингов по количеству публикаций и цитирований, пусть даже только на бумаге? Формализация оценки научной рабо-

2 https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=8430

3 Данные аналитической платформы InCites на базе статей из Web of Science Core Collection предоставлены И.К. Разумовой.

ты, активное внедрение наукометрии, гонка и выжимание результатов в итоге приводят к общему снижению качества публикаций. Активное внедрение наукометрических показателей для оценки деятельности ученого провоцирует самонакрутку, обмен ссылками, увеличение количества статей путем публикации одной и той же работы с небольшими изменениями в разных журналах, привлечение известных ученых в соавторы для поднятия значимости работы (в нарушение научной этики) и т. п. Возникает чудовищная неразбериха, вал публикаций «для галочки», что мало способствует повышению авторитета российских научных изданий.

Научные журналы и авторы публикаций вынужденно перестраиваются в соответствии с новыми международными требованиями, меняется структура статей (IMRAD), их оформление (требования к авторам) и инструменты продвижения (представление статей и научного журнала в сетях Facebook, Mendeley, Твиттер, ВКонтакте…).

Журнал БТП работает в соответствии с международными этическими нормами (представлены на сайте журнала в разделе «Редакционная этика»), научные статьи проходят обязательный институт рецензирования и публикуются бесплатно. С журналом сотрудничают зарубежные специалисты по проблемам промышленной безопасности (в том числе как члены редсовета журнала); название, расширенная аннотация и список литературы у всех научных статей переводятся на английский язык. С 2017 г. всем научным статьям, публикуемым в журнале, присваивается индекс DOI как неотъемлемый атрибут современной системы международной научной коммуникации, помогающий в том числе существенно снизить число ошибок при цитировании статей.

Ранее, в 1980 г. и в период 2001–2005 гг., БТП уже привлекал внимание зарубежных экспертов и был отобран для индексирования в БД Scopus (без подачи заявки с нашей стороны), для журнала рассчитывался квартиль (четвертый и третий). В 2017 г. журнал был модернизирован в соответствии с международными правилами, подавалась заявка на повторное включение в реферативную базу как основное условие для развития научного журнала. В декабре 2018 г. международные эксперты одобрили включение БТП в БД Scopus (с особым указанием, что тематика журнала актуальна и интересна международному сообществу, но журналу необходимо активно работать над повышением своей цитируемости в других авторитетных журналах, входящих в БД). За 2018 г. в «Скопус» была проиндексирована 131 статья, в 2019 г. — 143 статьи.

На сегодняшний день БТП входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, сформированный ВАК Минобрнауки России; включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), входит в международные реферативные базы данных Scopus, Chemical Abstracts Service (CAS) и базы данных компании EBSCO. Подана заявка на включение журнала в Web of Science и Russian Science Citation Index (RSCI).

В ближайших планах редакции БТП — дальнейшая работа над повышением качества контента журнала (теперь такая возможность есть, так как включение издания в БД Scopus повлияло на его востребованность: количество поступающих в редакцию статей — в основном от сотрудников вузов — заметно возросло, правда, с одновременным увеличением и процента отклоняемых, и уже через полгода после начала индексации редакционный портфель заполнился на несколько номеров вперед), над текстами рефератов статей для зарубежной аудитории и над повышением цитируемости публикаций из БТП в других журналах, входящих в Scopus.

Трудности и противоречия в развитии современной научной коммуникации и оценке деятельности авторов

Во всем мире наука превратилась в высококонкурентную сферу деятельности. Но состояние российской науки начиная с 1990-х годов остается кризисным; количество научно-исследовательских организаций продолжает сокращаться, занятость людей в научном секторе уменьшается: число исследователей в России уменьшилось в 2,7 раза с 1990 по 2016 г. [14]. По данным международной статистики, число людей, занимающихся наукой, в мире растет, а число ученых в России уменьшается [15].

Современная научная работа не имеет ценности, если ее никто не процитировал, нигде не использовал. Наука сегодня — это почти технология в условиях массовизации научной сферы деятельности, формализации научного знания и погони за ненаучными целями. Но навязывание показателей научной деятельности не способствует развитию науки, скорее ее уничтожению или сведению к имитации. Здесь уместно вспомнить и об эффекте Матфея, действие которого обнаруживается в измерениях научной деятельности, в несправедливом распределении цитирований и популярности научных статей более именитых авторов. Таким образом, налицо социальное расслоение в науке и процесс накопления преимуществ: небольшое количество ученых имеет очень много статей

с большим числом цитирований, которое только приумножается. Ученые сильно отличаются друг от друга количеством публикаций; еще выше неравномерность распределения ученых по индексу цитирования [16].

Активное продвижение российских научных журналов в мировое пространство просто необходимо для их дальнейшего развития.

В сфере высшего образования и науки доминирует английский язык, и с этим приходится считаться. Исследователи вынуждены использовать английский, чтобы быть полноправными членами мирового академического сообщества, да и ведущие международные базы данных состоят в основном из журналов на английском языке. В то же время российские научные работы зачастую тяжело читать даже специалистам. Но исследователи, как правило, уже немолодые люди[4], не считают нужным учиться «академическому письму». И все-таки современному автору необходимо преодолеть сопротивление старых традиций научного письма, препятствующего представлению результатов научных исследований на международном уровне; научиться уверенно владеть современным академическим письмом и представлять результаты научного исследования на языке международного общения.

Хорошо разработанная в англоязычном контексте система методов и подходов к обучению академическому письму позволяет существенно сократить путь к написанию научного текста в соответствии с требованиями международной научной коммуникации [17]. Введение в российское высшее образование систематического обучения академическому письму значительно ускорит процесс. Известное выражение «publish or perish» можно понимать как «публикуйся на английском или погибай на русском». Международному научному сообществу необходим общий язык (языковой код), на котором пишут и читают ученые всех стран, и понятная схема построения текста. Национальный язык науки тоже важен, но необходимо писать грамотно, понятно и интересно, в соответствии с современными требованиями.

Публикация статей в авторитетном международном журнале обладает рядом неоспоримых преимуществ и с большой вероятностью повлечет за собой рост цитируемости и рейтинга ученого. Эффективная коммуникация расширит круг профессионального общения, приведет к увеличению доли национальных исследований в мировом масштабе.

В связи с требованием со стороны государства наличия публикаций в рейтинговых журналах сегодня многие ученые предпочитают представлять результаты своих исследований в престижных зарубежных изданиях. Причем подобная ситуация наблюдается и в бывших союзных республиках [1]. С похожими проблемами сталкиваются и страны Центральной, Восточной Европы, где также внедряется система рейтингов и на ученых усиливается давление с целью публикования в международных журналах [18].

Со своей стороны, российские журналы всячески стремятся попасть в международные базы данных и проводят огромную работу по приведению контента в соответствие с установленными критериями, чтобы значительно повысить свой авторитет и стать привлекательными для авторов, наполнить редакционный портфель актуальными статьями. Однако без целенаправленной научной политики страны невозможно заметное продвижение российских научных публикаций в мире (здесь важна не гонка за количеством статей, а повышение среднего показателя их цитируемости).

Одновременно возникают некоторые проблемы в развитии всей системы российской научной периодики. В поле научной информации параллельно существуют и ведут активную деятельность «мусорные» журналы, размещающие статьи за плату в очень короткие сроки, без рецензирования, а зачастую даже и без должного редактирования.

Впрочем, отсутствует полноценная система рецензирования и в большинстве научных журналов. Повсеместно встречаются многочисленные нарушения научной и издательской этики, растет число ретрагированных статей [19]. Более того, в последние годы применение библиометрии в России породило ряд системных рисков, угрожающих развитию отечественной науки. За несколько лет возникла индустрия псевдонауки, продающая всем желающим услуги по публикации эрзац-статей и накрутке цитирований [20].

Зарубежные исследователи тоже обеспокоены методами оценки труда ученого, порождающими «соревнование» за количество опубликованных статей, импакт-факторы и цитирование [18]. Большой объем сфабрикованной научной информации подрывает целостность науки, становясь основой для новых ложных исследований.

Причины перечисленных проблем для российской научной периодики кроются как в отсутствии объективной системы оценки качества журналов, так и в недостатке внутренних ресурсов у редакций

4 В соответствии с заявлением главного ученого секретаря президиума РАН Николая Долгушкина в ходе общего собрания Российской академии наук, на 2016 г. средний возраст исследователя превысил 50 лет (https://lenta.ru/news/2018/03/29/skill_drain/).

для эффективного конкурентного развития, когда зачастую просто нет средств для оплаты труда корректора, хорошего редактора или рецензента. Возможным выходом для журналов в современных условиях вынужденного снижения тиражей, уменьшения средств от рекламы и подписки может стать переход издания в электронный формат и взимание платы с авторов за редакционную подготовку статей или сокращение сроков публикации (последнее возможно при условии заполненности редакционного портфеля на полгода-год вперед и заслуженного авторитета издания — что, как правило, взаимосвязано).

В связи с необходимостью модернизации системы научной периодики для интеграции в общемировую систему знаний предлагаются следующие меры: создание высококонкурентной среды для научных журналов, порождающей, в том числе, и различные негативные явления; уменьшение количества с одновременным повышением качества научных журналов; приведение журналов в соответствие с требованиями для включения в базу RSCI или зарубежные БД; повышение стандартов публикационной этики в РФ; регулярный мониторинг качества изданий по современным критериям; совершенствование методов наукометрии в сочетании с независимой экспертной оценкой и т. д.

В мировой научной среде объединены огромные массивы знаний по всем сферам деятельности человека. Научный текст и научная коммуникация являются наиболее значимой формой взаимодействия специалистов из разных областей знания, разной языковой принадлежности.

Сегодня мир не просто завален небывалым количеством информации, это количество растет ускоренными темпами. Появились и другие технологии обработки данных. По мнению исследователей, Интернет радикально изменил мир, добавив связь между компьютерами, а большие данные изменят фундаментальные аспекты жизни, открыв небывалые возможности количественного измерения [21, 22].

Примерно с 2012 г. наступила эпоха нейросетевого подхода, когда стало доступно много вычислительных мощностей и данных. При анализе полных текстов научных публикаций намечается уход от стандартных методов анализа с использованием регулярных выражений в сторону обработки текстов с использованием нейросетей (обобщенное название групп алгоритмов, которые умеют обучаться на примерах, извлекая скрытые закономерности из потока данных), что позволяет получать совершенно новые качественные индикаторы оценки авторов. В частности, нейросети уже применяются в наукометрии. Возможно, в ближайшем будущем изменится наше представление о многом; потребуются принципиально иной формат научного текста и подход к оценке научной деятельности автора.

У исследователя, ученого уже просто нет физической возможности отслеживать все написанное по его тематике, а объемы информации продолжают ежедневно прибывать в геометрической прогрессии. Теперь при подготовке статьи автор может использовать современные возможности машинных систем, например для подбора и анализа всех доступных текстов (в том числе иноязычных) по заданному направлению. Обработка такого массива данных будет неоценимым подспорьем в подготовке действительно актуальных статей и формировании нового научного знания.

Ведется активная работа по созданию агрегаторов информации о научных данных (системы создаются в крупных вузах, научных и исследовательских центрах). На основе информации о профилях автора, наукометрических показателях и т. п. из разных источников формируются сравнительный анализ и сводная аналитика; сотрудничество с источниками строится на взаимовыгодном обмене информацией. Есть большая потребность — в том числе и у Министерства науки и высшего образования РФ — в хорошей аналитической системе, показывающей уровни: автор, организация, научное издание… и работающей как национальная платформа, объединяя данные различных существующих систем (в том числе системы Антиплагиат).

Необходимость движения в сторону качественной наукометрии очевидна: будут возникать новые инструменты, индексы в наукометрии, она станет более точной, появятся эффективные средства для выявления мошенников, возможно, будут заново пересмотрены индексы Хирша авторов с выявлением накрученной цитируемости, авторских сговоров и тому подобных ухищрений. После тщательного анализа текстов научных статей вскроются алгоритмы большой нечестной игры: будут выявлены международные коллаборации авторов, обнаружены (идентифицированы) различные виды заимствований, включая ретро-плагиат и так далее. Развернется борьба за чистоту науки, будут нивелированы многие открытия, отозваны патенты, разоблачены диссертации и заслуги мнимых ученых… Изменится сама структура статьи, ее назначение, роль автора в подготовке научного текста и совершении открытий. Мы уже стоим на пороге масштабных изменений в системе научных коммуникаций, что неминуемо затронет и систему научной периодики.

Заключение

Грядущие перемены в информационном мире коснутся всех отраслей знания, а вместе с ними и научных журналов, которые являются хранилищем самой актуальной информации.

Происходящие изменения в сфере научной коммуникации ставят перед российскими журналами очень серьезные вопросы выживания. Наличие качественных научных статей свидетельствует о состоянии научного организма, о развитии науки в стране; существование качественных журналов — это важный элемент научной экосистемы. Выжившие в конкурентной среде издания становятся по-настоящему международными, но могут оставаться одновременно и национальными, сохранив версию на родном языке.

Количество публикаций российских ученых, регистрируемых в зарубежных базах Scopus и Web of Science, в последние годы постоянно растет. Однако по индексам цитируемости, характеризующим вклад российских исследователей в мировую науку, мы очень сильно отстаем от среднемировых показателей. В том числе это происходит из-за плохого владения академическим письмом, неумения четко и ясно представить результаты своей работы.

Отставание по показателю качества можно преодолеть, имея развитые механизмы независимой научной экспертизы проектов, организаций и деятельности отдельных ученых. При этом для оценки научной деятельности и научных журналов необходимо использовать качественные и количественные индикаторы в сочетании с библиометрическими данными и независимой экспертной оценкой. Кроме того, в российской научной среде давно назрела потребность в создании единой национальной аналитической системы и разработке новых индикаторов.

Для повышения качества, авторитета и цитируемости журналам необходимо становиться международными, публиковать статьи на английском и других языках, обеспечивать приток иностранных авторов. Иначе велика опасность просто «выйти из игры».

В условиях жесткой мировой конкуренции (а в научном мире особенно) важно создать российскую научно-публикационную экосистему с преобладанием качественных журналов международного класса, отличающихся высокой репутацией. Только при таких условиях можно говорить о каком-то будущем для отечественной научной периодики, которую необходимо серьезно модернизировать с учетом современных тенденций развития международных научных коммуникаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иваницкая Е. В. Статья как элемент научной коммуникации: особенности формирования научного авторитета в международном сообществе. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1–2):44–51. https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-44-51
2. Кириллова О. В. Как оформить статью и научный журнал в целом для корректного индексирования в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1–2):52–72. https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72
3. Кабанов А. Именно репутационные аспекты будут определять будущее научных журналов (качество важнее количества). Indicator.ru. URL: https://indicator.ru/humanitarian-science/budushee-nauchnyh-zhurnalov.htm (дата обращения 15.11.2019).
4. Назаренко А. Я. База данных Russian Science Citation Index (RSCI). Ожидание, реальность, перспективы: взгляд изнутри. *Конференция «Science Online XXII: электронные информационные ресурсы для науки и образования»*. 2019.
5. Кириллова О.В. О влиянии языка статей на показатели научных журналов в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):21–33. https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33
6. Резолюция 8-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня — 2019: стратегия и тактика управления и развития», 23–26 апреля 2019 г., г. Москва. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):109–112. https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-109-112
7. Национальный проект «Наука». Стратегия Российской Федерации. URL: https://strategy24.ru/rf/innovation/projects/natsional-nyy-proyekt-nauka (дата обращения 15.11.2019).
8. Иваницкая Е.В. Трансформация научного стиля в условиях меняющейся коммуникационной среды. Особенности современной научной статьи. *Язык и текст*. 2016;3(2):62–75. https://doi.org/10.17759/langt.2016030207
9. Budapest Open Access Initiative. URL: https://www.budapestopenaccessinitiative.org/ (дата обращения 15.11.2019).

10. Разумова И. К. Целесообразность перехода российской централизованной и национальной подписки на модель Publish & Read. В кн.: *Научное издание международного уровня — 2019: стратегия и тактика управления и развития: материалы 8-й Международ. науч.-практ. конф., Москва, 23–26 апреля 2019 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. С. 85–96. https://doi.org/10.24069/konf-23-26-04-2019.13
11. Трищенко Н. Д. *Открытый доступ к науке: анализ преимуществ и пути перехода к новой модели обмена знаниями*. Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2017. 200 с.
12. Приказ Министерства образования и науки РФ от 10 декабря 2013 г. № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию». Система ГАРАНТ. URL: http://ivo.garant.ru/#/document/70581476/paragraph/1:0 (дата обращения 15.11.2019).
13. Литой А. Профессора оспорили в Верховном суде требование публиковаться в журналах, индексируемых Scopus и Web of Science. The Insider Russia. 2019. URL: https://theins.ru/news/188392 (дата обращения 18.11.2019).
14. Россия осталась без ученых и специалистов. Lenta.ru. 2018. URL: https://lenta.ru/news/2018/03/29/skill_drain/ (дата обращения 25.12.2019).
15. Дубов А. Китай впервые обогнал США по количеству научных публикаций. N+1. 2018. URL: https://nplus1.ru/news/2018/01/20/chinese-publications (дата обращения 15.11.2019).
16. Merton R. K. The Matthew Effect in Science, II: Cumulative Advantage and the Symbolism of Intellectual Property. *ISIS*. 1988;79:606–623.
17. Короткина И.Б. Российские научные публикации в англоязычном научном дискурсе: схватка тираннозавров. *Интеграция образования*. 2018;22(2):311–323. https://doi.org/10.15507/1991-9468.091.022.201802.311-323
18. Kun A. Publish and Who Should Perish: You or Science? Publications. 2018;6(2):18. https://doi.org/10.3390/publications6020018
19. База данных ретрагированных статей. Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ). URL: http://rassep.ru/retracted/ (дата обращения 15.11.2019).
20. Библиометрия во благо российской науки. Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ). URL: https://rasep.ru/sovet-po-etike/bibliometriya-vo-blago-rossijskoj-nauki (дата обращения 15.11.2019).
21. Пройдаков Э.М. Современное состояние исследований в области искусственного интеллекта. *Цифровая экономика*. 2018;3(3):50–63. URL: http://digital-economy.ru/images/easyblog_articles/530/Proydakov-3-de.pdf (дата обращения 15.11.2019).
22. Майер-Шенбергер В., Кукьер К. *Большие данные. Революция, которая изменит то, как мы живем, работаем и мыслим*. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. 240 с. URL: https://www.mann-ivanov-ferber.ru/assets/files/bookparts/bolshie-dannye/big_data_read.pdf (дата обращения 15.11.2019).

REFERENCES

1. Ivanitskaya E. V. Article as the element of scientific communication: specifics of scientific authority formation in the international community. *Science Editor and Publisher*. 2018;3(1–2):44–51 (In Russ.). https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-44-51
2. Kirillova O. V. How to arrange an article and scientific journal to avoid indexing errors in international scientometric databases. *Science Editor and Publisher*. 2018;3(1–2):52–72 (In Russ.). https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72
3. Kabanov A. It is the reputation aspects that will determine the future of scientific journals (quality is more important than quantity). Indicator.ru. (In Russ.). Available at: https://indicator.ru/humanitarian-science/budushee-nauchnyh-zhurnalov.htm (accessed 15 November 2019).
4. Nazarenko A. Ya. Data base Russian Science Citation Index (RSCI). Expectation, reality, perspectives: an inside look. *Conference "Science Online XXII: electronic information resources for science and education"*. 2019. (In Russ.).
5. Kirillova O. V. Publication language and the journal scientometric indicators in global citation databases. *Science Editor and Publisher*. 2019;4(1–2):21–33 (In Russ.). https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33
6. Resolution of the 8th international scientific and practical conference "World-class scientific publication — 2019: strategy and tactics of management and development", April 23–26, 2019, Moscow. *Science Editor and Publisher*. 2019;4(1–2):109–112 (In Russ.). https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-109-112

7. National project «Science». Strategy of the Russian Federation. (In Russ.). Available at: https://strategy24.ru/rf/innovation/projects/natsional-nyy-proyekt-nauka (accessed 15 November 2019).
8. Ivanitskaya E. V. The transformation of scientific style in the changing communication environment. Features of the modern scientific article. *Jazyk i tekst = Language and Text*. 2016;3(2):62–75 (In Russ.). https://doi.org/10.17759/langt.2016030207
9. Budapest Open Access Initiative. Available at: https://www.budapestopenaccessinitiative.org/ (accessed 15 November 2019).
10. Razumova I. K. Conversion of Russian centralized and national subscriptions to Publish & Read model. In: *World-Class Scientific Publication — 2019: EStrategy and Tactics of Management and Development: Proc. 8th Int. Sci. & Pract. Conf., Moscow, April 23–26, 2019*. Ekaterinburg: Ural University Press, 2019. P. 85–96 (In Russ.). https://doi.org/10.24069/konf-23-26-04-2019.13
11. Trishchenko N. D. *Open access to science: An analysis of the benefits and ways of transition to a new model of knowledge sharing*. Ekaterinburg: Armchair Scientist, 2017. 200 p. (In Russ.).
12. Order of the Ministry of education and science of the Russian Federation dated December 10, 2013. № 1324. About the statement of indicators of activity of the educational organization which is subject to self-examination. GARANT system. (In Russ.). Available at: http://ivo.garant.ru/#/document/70581476/paragraph/1:0 (accessed 15 November 2019).
13. Litoy A. The professors challenged in the Supreme court the requirement to be published in indexed journals Scopus and Web of Science. The Insider Russia. 2019. (In Russ.). Available at: https://theins.ru/news/188392 (accessed 18 November 2019).
14. Russia was left without scientists and specialists. Lenta.ru. 2018. (In Russ.). Available at: https://lenta.ru/news/2018/03/29/skill_drain/ (accessed 25 December 2019).
15. Dubov A. For the first time, China has overtaken the United States in the number of scientific publications. N+1. 2018. (In Russ.). Available at: https://nplus1.ru/news/2018/01/20/chinese-publications (accessed 15 November 2019).
16. Merton R. K. The Matthew Effect in Science, II: Cumulative Advantage and the Symbolism of Intellectual Property. *ISIS*. 1988;79:606–623.
17. Korotkina I.B. Russian Scholarly Publications in Anglophone Academic Discourse: The Clash of Tyrannosaurs. *Integration of Education*. 2018;22(2):311–323 (In Russ.). https://doi.org/10.15507/1991-9468.091.022.201802.311-323
18. Kun A. Publish and Who Should Perish: You or Science? *Publications*. 2018;6(2):18. https://doi.org/10.3390/publications6020018
19. Database of retracted articles. Association of Scientific Editors and Publishers. (In Russ.). Available at: http://rassep.ru/retracted/ (accessed 15 November 2019).
20. Bibliometry for the benefit of Russian science. Association of Scientific Editors and Publishers. (In Russ.). Available at: https://rasep.ru/sovet-po-etike/bibliometriya-vo-blago-rossijskoj-nauki (accessed 15 November 2019).
21. Proydakov E. M. Researches into artificial intelligence: state of the art. *Digital economy*. 2018;3(3):50–63 (In Russ.). Available at: http://digital-economy.ru/images/easyblog_articles/530/Proydakov-3-de.pdf (accessed: November 15, 2019).
22. Mayer-Schönberger V., Cukier K. BIG DATA. *A Revolution That Will Transform How We Live, Work, and Think*. Moscow: Mann, Ivanov I Ferber, 2014. 240 p. (In Russ.). Available at: https://www.mann-ivanov-ferber.ru/assets/files/bookparts/bolshie-dannye/big_data_read.pdf (accessed 15 November 2019).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Елизавета Владимировна Иваницкая, канд. филол. наук, заместитель главного редактора журнала «Безопасность труда в промышленности», ЗАО «Научно-технический центр исследований проблем промышленной безопасности»;
elizaveta1977@inbox.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-3270-0330

Elizaveta V. Ivanitskaya, Cand. Sci. (Philology), Deputy Editor-in-Chief of the Journal “Occupational Safety in Industry”, Scientific Technical Center of Industrial Safety Problems Research, CJSC;
elizaveta1977@inbox.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-3270-0330

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ